

УДК 330.342.1

## **НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИННОВАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ В УСЛОВИЯХ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ «ЭКОНОМИКИ ЗНАНИЙ»**

**Л.Б. Парфенова**

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова, г. Ярославль

Рассматривается глобализация универсального знания, ее влияние на инновации и конкурентоспособность. Выделяется аспект рассмотрения знания как феномена, обеспечивающего повышение конкурентоспособности государства. Ставится вопрос о необходимости выработки критериев, сочетающих реализацию национальных, региональных и глобальных подходов к формированию широко понимаемого знания, в силу того, что произошел ряд существенных преобразований в определении целей, процесса обучения, финансирования образования в мире. Выделяются две модели глобальной трансформации высшего знания: 1) ориентация на европейскую модель; 2) ориентация на стандарты образования стран бывшего СССР. Подчеркивается важность понятия "знание" в качестве общественного блага, выделены особенности адаптации российского высшего образования в условиях современных глобальных проблем. Делается вывод: так как образование обладает всеми признаками общественного блага, то очевидна необходимость особого отношения к нему общества и государства и повышения эффективности этого социально значимого сектора не только рыночными методами. В статье представлен рейтинг глобальной конкурентоспособности стран мира 2012 -2015гг. Утверждается, что современные тенденции путей и направлений преодоления глобальных вызовов концентрируются в генерации и использования знаний, обуславливающих конкурентоспособность национальных экономик на основе функционирования инновационных систем.

***Ключевые слова:** глобализация универсального знания, модели глобальной трансформации высшего знания, "знание" как общественное благо, рейтинг глобальной конкурентоспособности стран мира, конкурентоспособность национальных экономик на основе функционирования инновационных систем*

В конце XX века в системе глобальных мировых координат произошли системные качественные изменения: распад социализма означал начало формирования однородной мировой системы координат. Наиболее существенным изменениям подверглась конкуренция национальных государств, преобразились мировые финансовые рынки. Ответом на подобные вызовы явилось появление концепции «экономики знаний», основой которой явилось понимание знания как феномена, обеспечивающего повышение конкурентоспособности государства. Поскольку система образования играет ключевую роль в формировании национального и мирового знания, то в этот

период произошел ряд существенных преобразований в определении целей, процесса обучения, финансирования, образования.

Существующая трудовая миграция в глобальном мире и свобода перелива рабочей силы в рамках европейской интеграционной группы обусловили необходимость выработки критериев, сочетающих реализацию национальных, региональных и глобальных подходов к формированию широко понимаемого знания. Болонская декларация явилась концентрированным выражением ответа на вызов обеспечения конкурентоспособности «экономики знаний». Оценка возможностей и результатов для России до сих пор является сферой споров и противоположных суждений.

Так, профессор Ивановского государственного университета Б.Д.Бабаев полагает, что вузовская система России «эволюционным путем, «движением снизу» могла ответить на все вызовы современности, включая императивы, идущие от глобализационных процессов. Однако либералы-реформаторы вздумали даже не просто ускорить этот процесс, а в директивном плане ввести его в такое русло (Болонский процесс и пр.), в рамках которого мы стали не просто терять свои образовательные преимущества (фундаментализация образовательного процесса, исторически отработанная система подготовки инженерных кадров, продуманные схемы повышения квалификации и переподготовки кадров и др.), но в вузах возникло глубочайшее недовольство приказным реформированием, зачастую наносившим прямой ущерб высшему профессиональному образованию» [1, с. 18-19].

На конкурентоспособность нашей стране отрицательное воздействие оказывают серьезная коррумпированность системы и низкая эффективность государственного управления. Данная ситуация может свидетельствовать о неустойчивости или слабой работе институтов рыночной экономики. Решающее значение в этой связи имеет адекватное отношение общества и государства к функционированию общественного сектора экономики, результаты функционирования которого воплощаются главным образом в общественных благах.

Понимание особенностей общественных благ, умение распознавать их, находить оптимальные варианты обеспечения ими потребителей и анализировать возможности замещения общественных благ частными принципиально важны для формирования социально-экономической политики [11, с. 29-33; 214-216; 5; с. 218-223]. Все большее распространение имеет точка зрения, что образование обладает всеми признаками общественного блага, а это означает необходимость особого отношения к нему общества и государства и повышению эффективности этого социально значимого сектора не только рыночными методами [6; 12].

Подтверждением данной позиции может служить одно из положений Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: «Образование – единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом (курсив – авт.), а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого,

физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов»[9, с. 2].

Переход развитых стран на инновационную модель развития, формирование инновационной экономики на основе знания основывается на концепции нелинейности научно-технического прогресса и открытой инновации, получившей свое признание после публикации работ Э.Хиппеля и Г.Чесброу [10, 150-164, 12]. Инновационная модель исходит из понимания сущности научно-технического прогресса как комплексного, системного и интерактивного процесса, когда идеи генерируются на всех этапах инновационного цикла, результаты знания используются на всех его стадиях. Этот процесс имеет открытый, сетевой характер, формализуется в виде инновационной системы. Исследование инновационных национальных систем ведется авторами различных школ и направлений. Заметную роль в этой связи имеют работы О. Голиченко, раскрывающие процесс формирования и структуру инновационных систем в целом и национальных, в частности [2, 3, 4]. Несомненным является факт, что их функционирование обеспечивает глобальные конкурентные позиции в мировом рейтинге.

В этом отношении весьма показательны результаты рейтингов глобальной конкурентоспособности стран мира 2012-2013гг. и 2014-2015гг.

Данные таблицы 1 (см. ниже) свидетельствуют, что инновационная система развитых стран обеспечивает им успех в глобальной конкуренции. Существенным фактором в этой связи выступают наука и образование.

Таблица 1

Рейтинг глобальной конкурентоспособности 2012 -2015гг. (Топ-10)

страны	2011-2012	2012-2013	2014-2015
Швейцария	1	1	1
Сингапур	2	2	2
Финляндия	4	3	4
Швеция	3	4	10
Нидерланды	7	5	8
Германия	6	6	5
США	5	7	3
Великобритания	10	8	9
Гонконг	11	9	7
Япония	9	10	6
Россия	66	67	53

Источник: World Economic Forum, 2012. The Global Competitiveness Report 2012-2013., World Economic Forum, 2014. The Global Competitiveness Report 2014-2015.

Так, существенных изменений в Топ-10 за анализируемый период не произошло, можно только отметить Японию, которая в 2014-2015 гг. переместилась на 6 место. Россия в рейтинге 2012-2013 годов занимала 67 место, то в 2014-2015гг. она поднялась на 53 строчку. Данный факт может свидетельствовать об эффективном процессе развития национальной инновационной системы при условии опоры на знания, на систему высшего образования в целом [14].

Особое место занимают скандинавские страны, относящихся к наиболее инновационным и конкурентоспособным в мире, где выступила

синергия сильного интереса государства и частных субъектов в процессе поддержки научных исследований и их практического использования. В рэнкинге инновационности 2013, оглашенном ЕК в марте 2013г. страны-члены поделены на четыре группы. В первой группе – лидеры инновационности находились: Швеция, Германия, Дания и Финляндия. В четвертой, последней группе, названной «инноваторы со скромными результатами» кроме Польши были Латвия, Болгария и Румыния. Так, в Чехии – стране гораздо меньшей, чем Польша, расходы на научно-исследовательскую деятельность являются подобными в отношении ВВП, а расходы хозяйственных единиц на эти цели – в два раза выше, чем в Польше.

С позиций международных рейтингов страны Евросоюза по способности противостоять глобальной конкуренции проранжированы в табл. 2.

Таблица 2

Рейтинг глобальной конкурентоспособности стран ЕС

страны	2011-2012	2012-2013	2014-2015
Финляндия	4	3	4
Швеция	3	4	10
Нидерланды	7	5	8
Германия	6	6	5
Великобритания	10	8	9
Дания	8	12	13
Австрия	19	16	21
Бельгия	15	17	18
Франция	18	21	23
Люксембург	23	22	19
Ирландия	29	27	25
Эстония	33	34	29
Испания	36	36	35
Чехия	38	39	37
Польша	41	41	43
Италия	43	42	49
Латвия	44	45	42
Мальта	51	47	47
Португалия	45	49	36
Литва	64	55	41
Словения	57	56	70
Кипр	47	58	58
Венгрия	48	60	60
Болгария	74	62	54
Словакия	69	71	75
Румыния	77	78	59
Греция	90	96	81
Хорватия	-	-	77

Источник: World Economic Forum, 2012. The Global Competitiveness Report 2012-2013., World Economic Forum, 2014. The Global Competitiveness Report 2014-2015.

Мировой рейтинг показывает существующую серьезную разницу между странами Евросоюза. Именно системообразующие «локомотивы ЕС» оказываются способными конкурировать с ведущими экономиками мира (Германия, Финляндия, Швеция, Великобритания и т.д.). В то же время наряду с

лидерами ряд экономик стран Евросоюза оказываются в периферийной зоне, и их позиция выглядит исключительно слабой. Такие страны как Румыния, Болгария, Греция оказываются в одном ряду с Гватемалой, Шри-Ланкой, Алжиром и т.п.

Следует констатировать наличие серьезных усилий «новых» стран-членов ЕС в модернизации своих экономик, что позволило им значительно укрепить свои позиции в рейтинге глобальной конкурентоспособности. Так Литва с 64 позиции за три года поднялась на 41 строчку рейтинга, Болгария с 74 – на 54 строчку соответственно. Этот временной период был связан с кризисом Еврозоны и выделением кризисных экономик, так называемых стран PIGS (Португалия, Испания, Ирландия, Италия и Греция) [15, с. 18].

Это проявляется в соотношении централизованного и децентрализованного высшего образования. Российской особенностью является переход от тотальной централизованной системы управления этой социальной сферой к передаче части полномочий вузам. Этот процесс оказался болезненным, остро стояли и стоят вопросы финансового обеспечения высшего профессионального образования, что несомненно относится ко всем без исключения странам мира, включая США [7, с.348-349; с.354-355] Реформирование высшего образования и переход на формирование вузов различных структурных уровней тесно связан с развитием бюджетного федерализма в России.

При всем разнообразии и национальной специфике развитых стран безусловным лидером в области вузовского образования являются США. Выдающаяся особенность страны – децентрализация управления образованием на уровне штатов. Федеральное правительство обладает двумя важными функциями, причем применяемыми одинаково как к частным, так и государственным вузам: обеспечение студентов финансовой помощью (форма гарантированных правительством и субсидированных займов) и обеспечение значительного количества исследовательских фондов. В соответствии с классификацией Фонда Карнеги все высшие учебные заведения относятся к различным категориям: в зависимости от управления, по количеству присуждаемых степеней, по федеральному финансированию, реальным расходам на науку и т.д. Например, в США есть около 4000 колледжей и университетов, присуждающих ученую степень, среди них лишь 1700 государственных, остальные частные. При наличии двухуровневого образования в США только около 9% студентов получают степень магистра, большинство бакалавров устраиваются на работу сразу после получения диплома. Наши работодатели только начинают привыкать к появлению на российском рынке труда специалистов с подобным образованием [8, 101-102].

Используя временную ретроспективу, имеет смысл выделить две модели глобальной трансформации высшего знания: 1) ориентация на европейскую модель; 2) ориентация на стандарты образования стран бывшего СССР. Очевидно, что современные тенденции путей и направлений преодоления глобальных вызовов концентрируются в генерации и использования знаний, обуславливающих конкурентоспособность национальных экономик на основе функционирования инновационных систем.

## Список литературы

1. Бабаев Б.Д., Смольянинова Ю.В. Высшее профессиональное образование – зона ответственности государства. Глобализация образовательного пространства: методические аспекты. Сборник научных трудов по итогам Международной научно-методической конференции. Ярославль. 8-9 февраля 2012г. Ярославль: «Канцлер». 2012. С. 17-24.
2. Голиченко О.Г. Национальная инновационная система России: состояние и перспективы развития. М.: Наука. 2006. 396 с.
3. Голиченко О.Г. Основные факторы развития национальной инновационной системы: Уроки для России. М.: Наука. 2011. 634 с.
4. Голиченко О.Г. Национальная инновационная система: от концепции к методологии исследования.// Вопросы экономики. 2014. №7. С. 35-50.
5. Масгрейв Р.А., Масгрейв П.Б. Государственные финансы: теория и практика. Перевод пятого издания. М.: Бизнес Атлас. 2009. 716с.
6. Пруэль Н.А. Образование как общественное благо: воспроизводство, распределение и потребление. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского университета. 2001. 296 с.
7. Стиглиц Дж.Ю. Экономика государственного сектора. Научный редактор Г.М.Куманин М.: Изд-во Московского университета. 1997. 720с.
8. Тамбовцев В., Рождественская И. Реформа высшего образования в России: международный опыт и экономическая теория//Вопросы экономики. 2014. №5. С.97-109.
9. Федеральный закон от 29 декабря 2012г. №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»
10. Экономика Европейского союза. Под ред. Р.К.Щенина. М.: Кнорус. 2012. 560 с.
11. Якобсон Л.И. Экономика общественного сектора. Основы теории государственных финансов. М.: «Наука». 1995. 276с.
12. Chesbrough H. et al. Policies for Open Innovation. Theory, Framework and Cases. Helsinki: VISIONERANET, 2008.(www.visioranet.org).
13. Hafner K. Higher Education as a Public Good: Means and Forms of Provision// Higher Education in Europe. Vol. 28, No.3.P.80-89.
14. World Economic Forum, 2012. The Global Competitiveness Report 2012-2013., World Economic Forum, 2014. The Global Competitiveness Report 2014-2015. <http://gtmarket.ru/news/2012/09/05/4949>
15. Парфенова Л.Б. Страны PIIGS: настоящее и будущее // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2013. №17.С. 18-27.

## NATIONAL INNOVATIVE SYSTEMS IN “KNOWLEDGE ECONOMICS”

**L.B. Parfenova**

P.G. Demidov Yaroslavl State University, Yaroslavl

The article considers the globalization of universal knowledge, how it influences innovation and competition. The knowledge is characterized as a phenomenon leading to a state competitiveness. The author highlights the necessity of finding criteria combining national, regional and global approaches. She mentions 2 models of global knowledge transformation: 1) European model, 2) former USSR model. The article emphasizes the importance of “knowledge” concept as a public benefit, the peculiarities of Russian higher education in global world. The author shows the rating of different countries’ competitiveness in 2012-2015.

**Keywords:** *the globalization of universal knowledge, models of global knowledge transformation, “knowledge” concept as a public benefit, the rating of different countries’ competitiveness.*

### *Об авторе*

ПАРФЕНОВА Людмила Борисовна – доктор экономических наук, профессор Ярославского государственного университета им. П.Г.Демидова, (150000, г. Ярославль, ул. Советская, 14), e-mail: decan@econom.uniyar.ac.ru

### *About the author*

PARFENOVA Ljudmila Borisovna – Senior Doctorate in Economics, Head of Department of Finances at P.G. Demidov Yaroslavl State University, (150000, Yaroslavl, Sovetskayast. 14), e-mail: decan@econom.uniyar.ac.ru

### **References**

1. Babaev B.D., Smol'janinova Ju.V. Vysshee professional'noe obrazovanie – zona otvetstvennosti gosudarstva. Globalizacija obrazovatel'nogo prostranstva: metodicheskie aspekty. Sbornik nauchnyh trudov po itogam Mezhdunarodnoj nauchno-metodicheskoj konferencii. Jaroslavl'. 8-9 fevralja 2012g. Jaroslavl': «Kancler». 2012. S. 17-24.
2. Golichenko O.G. Nacional'naja innovacionnaja sistema Rossii: sostojanie i perspektivy razvitija. M.: Nauka. 2006. 396 s.
3. Golichenko O.G. Osnovnye faktory razvitija nacional'noj innovacionnoj sistemy: Uroki dlja Rossii. M.: Nauka. 2011. 634 s.
4. Golichenko O.G. Nacional'naja innovacionnaja sistema: ot koncepcii k metodologii issledovanija. Voprosy jekonomiki. 2014. №7. S. 35-50.
5. Masgrejv R.A., Masgrejv P.B. Gosudarstvennye finansy: teorija i praktika. Pervod pjatogo izdanija. M.: Biznes Atlas. 2009. 716s.

6. Pruel' N.A. Obrazovanie kak obshhestvennoe blago: vosproizvodstvo, raspredelenie i potreblenie. SPb.: Izd-vo Sankt-Peterburgskogo universiteta. 2001. 296 s.
7. Stiglic Dzh.Ju. Jekonomika gosudarstvennogo sektora. Nauchnyj redaktor G.M.Kumanin M.: Izd-vo Moskovskogo universiteta. 1997. 720s.
8. Tambovcev V., Rozhdestvenskaja I. Reforma vysshego obrazovanija v Rossii: mezhdunarodnyj opyt i jekonomicheskaja teorija. Voprosy jekonomiki. 2014. №5. S.97-109.
9. Federal'nyj zakon ot 29 dekabnja 2012g. №273-FZ «Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii»
10. Jekonomika Evropejskogo sojuza. Pod red. R.K.Shhenina. M.: Knorus. 2012. 560 s.
11. Jakobson L.I. Jekonomika obshhestvennogo sektora. Osnovy teorii gosudarstvennyh finansov. M.: «Nauka». 1995. 276c.
12. Chesbrough H. et al. Policies for Open Innovation. Theory, Framework and Cases. Helsinki: VISIONERANET, 2008.(www.visioranet.org).
13. Hafner K. Higher Education as a Public Good: Means and Forms of Provision. Higher Education in Europe. Vol. 28, No.3.P.80-89.
14. World Economic Forum, 2012. The Global Competitiveness Report 2012-2013., World Economic Forum, 2014. The Global Competitiveness Report 2014-2015. <http://gtmarket.ru/news/2012/09/05/4949>
15. Parfenova L.B. Strany PIIGS: nastojashhee i budushhee. Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika i upravlenie. 2013. №17.S. 18-27.