

## **ВОПРОСЫ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА**

УДК 657.6

### **СПОСОБЫ КОНТРОЛЯ ОШИБОК В БУХГАЛТЕРСКОЙ ОТЧЁТНОСТИ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**А.Н. Грушко<sup>1</sup>, Е.С. Грушко<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>ЗАО «Банковские информационные системы», Москва

<sup>2</sup>Тверской государственный университет, Тверь

Рассматриваются вопросы, связанные с трактовкой понятия «ошибка» в отчётности кредитных организаций. Проанализированы роль информационных технологий в процессе повышения качества отчётности, ключевые проблемы управления качеством данных, на основе которых формируется отчётность. Сформулированы рекомендации по решению выявленных проблем.

**Ключевые слова:** бухгалтерская (финансовая) отчётность, ошибки отчётности, классификация ошибок, качество автоматизированных систем подготовки отчётности.

Исследование проблем возникновения и предотвращения ошибок в бухгалтерской отчётности, их классификации и контроля является одной из актуальных направлений совершенствования бухгалтерского учёта. Ключевым требованием к обязательной отчетности со стороны контролирующих органов является её достоверность, что подразумевает отсутствие в ней существенных ошибок.

В Положении Банка России от 16 июля 2012 г. N 385-П "О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации" [2] определение ошибки практически дословно повторяет формулировку, приведенную в [1]. В соответствии с данным определением ошибочное (неправильное) отражение (неотражение) фактов хозяйственной жизни в бухгалтерском учете (далее – ошибка) может быть обусловлено, в частности:

– неправильным применением законодательства Российской Федерации о бухгалтерском учете и (или) нормативных правовых актов по бухгалтерскому учету;

– неправильным применением учетной политики кредитной организации;

– неточностями в вычислениях;

– неправильной классификацией или оценкой фактов хозяйственной жизни;

– неправильным использованием информации, имеющейся на дату осуществления бухгалтерских записей;

– недобросовестными действиями должностных лиц кредитной организации.

Не являются ошибками неточности или пропуски в отражении фактов хозяйственной жизни в бухгалтерском учете, выявленные в результате получения новой информации, которая не была доступна кредитной организации на момент отражения (неотражения) таких фактов хозяйственной жизни в бухгалтерском учете.

Ошибка признается существенной, если она в отдельности или в совокупности с другими ошибками за один и тот же отчетный период может повлиять на экономические решения пользователей, принимаемые ими на основе отчетности, составленной на основе данных бухгалтерского учета за этот отчетный период. Критерии существенности ошибки каждая кредитная организация определяет и утверждает в своей учетной политике самостоятельно, исходя как из величины, так и из характера соответствующей статьи (соответствующих статей) отчетности, составленной на основе данных бухгалтерского учета.

Международные стандарты финансовой отчетности не дают общего определения ошибки, однако Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 8 "Учетная политика, изменения в бухгалтерских оценках и ошибки" содержит определение ошибки предыдущих периодов - это пропуски или искажения в финансовой отчетности предприятия для одного или более периодов, возникающие вследствие неиспользования либо неверного использования надежной информации, которая имела в наличии, когда финансовая отчетность за те периоды была:

- утверждена к выпуску;
- могла обоснованно ожидать быть полученной и рассмотренной в ходе подготовки и представления этой финансовой отчетности.

Такие ошибки включают результаты математических просчетов, ошибок при применении учетной политики, невнимательности или неверного толкования фактов, а также мошенничества.

В данном стандарте подчеркивается, что необходимо различать корректировки ошибок и изменения в бухгалтерских оценках, которые по своей природе являются приближенными значениями и могут нуждаться в пересмотре по мере поступления дополнительной информации. Например, прочий доход или убыток, признанный как результат исхода условного факта хозяйственной деятельности, не является корректировкой ошибки [8, с. 180].

Ошибки разнородны по своей природе. Различные типы ошибок предполагают различные методы борьбы с ними. В дальнейшем изложении будем ориентироваться на классификацию типов ошибок, близкую к [4]:

- по умыслу – умышленные и неумышленные;
- по причинам возникновения – человеческий фактор и ошибки техники, в том числе автоматизированных информационных систем;
- по последствиям – локальные (не влекут за собой возникновение новых ошибок) и транзитные (допущенная ошибка влечет за собой последующие);
- по значимости – значимые и незначимые;
- по содержанию;
- по полноте – недостаточно адекватное отражение фактов деятельности в учете;
- по достоверности – в учете отражен реально отсутствующий факт;

– неверная периодизация – факты отражены не в том отчётном периоде, к которому их следует отнести;

– неверная бухгалтерская корреспонденция либо неправильное представление учётных данных вследствие нарушения условий этого представления;

– некорректные оценки или профессиональные суждения.

Указание ЦБР от 17 сентября 2009 г. N 2293-У "О порядке отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций при установлении существенной недостоверности отчетных данных" [3] определяет порядок отзыва Банком России у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций в случае установления фактов существенной недостоверности отчетных данных кредитной организации.

Одной из основных целей выпуска данного Указания было обеспечение достоверности отчетных данных, детализация критериев их достоверности и пресечение попыток манипулирования отчетностью. Детализация критериев играет важную роль в борьбе с недостоверной отчетностью. Это подтверждается статистическими данными по отзыву лицензий [6]. Так, в соответствии с данными ЦБ РФ, за период с 2006 по 2013гг. для 22,7% кредитных организаций в качестве одной из основных причин отзыва лицензии было указано предоставление регулятору существенно недостоверной отчетности (см. табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Статистика отзыва лицензий

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Итого
Отозвано лицензий	60	49	33	44	28	18	22	32	286
Выявлена существенно недостоверная отчетность	3	2	17	17	8	6	7	7	65
Выявлена существенно недостоверная отчетность, %%	5%	4,1%	51,5%	38,6%	28,6%	33,3%	31,8%	21,9%	22,7%

С нашей точки зрения, за это время следует выделить три периода (см. табл. 2):

– период действия Указания ЦБР от 25 июля 2003 г. N 1311-У "О порядке отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций при установлении существенной недостоверности отчетных данных", которое не содержало развернутого определения недостоверной отчетности (2006 - 2007 гг.);

– период обсуждения проекта нового Указания ЦБР от 17 сентября 2009 г. N 2293-У "О порядке отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций при установлении существенной недостоверности отчетных данных" и его вступления в силу (2008 – 2009 гг.);

– период действия Указания ЦБР от 17 сентября 2009 г. N 2293-У "О порядке отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление

банковских операций при установлении существенной недостоверности отчетных данных" (2010 – 2013 гг.).

Т а б л и ц а 2

Статистика отзыва лицензий по периодам

	Период1 (2006-2007 гг.)	Период2 (2008-2009 гг.)	Период1 (2010-2013 гг.)
Отозвано лицензий	109	77	100
Выявлена существенно недостоверная отчетность	5	34	28
Выявлена существенно недостоверная отчетность, %%	4,6%	44,2%	28%

Первый период характерен тем, существенная недостоверность отчётности была указана в качестве одной из основных причин отзыва лицензии только для 5 из 109 кредитных организаций, или в 4,6% случаев. Второй период интересен тем, что количество таких кредитных организаций возросло почти в десять раз. Это можно объяснить как возросшим вниманием Банка России к проблеме достоверности отчётности, которое характеризовалось в том числе и тем, что были детализированы критерии её достоверности, так и наличием ряда объективных проблем. В Заключении Ассоциации российских банков по проекту Указания Банка России "О порядке отзыва у кредитных организаций лицензии на осуществление банковских операций при установлении существенной недостоверности отчетных данных", в частности, отмечалось [7]:

– «Проект Указания не учитывает возможность возникновения у кредитных организаций перечисленных в нем фактов недостоверности отчетности в результате непреднамеренной ошибки рядового оператора при ее составлении в связи с неправильно понятой инструкцией или другими факторами, а также в результате сбоя программного обеспечения или неправильной настройки функционала по составлению отчетности. Многократные изменения, вносимые Банком России в порядок составления отчетности в течение небольшого промежутка времени (2-3 раза в год), приводят к тому, что компании – разработчики программных банковских продуктов не успевают вовремя подготовить качественные версии операционных систем, в связи с чем повышается роль человеческого фактора, что в большей степени и является причиной допусаемых ошибок». Статистика третьего периода свидетельствует о некотором улучшении качества подготовки отчетности кредитными организациями, но приведённые цифры не позволяют считать положение в этой области удовлетворительным. Дальнейшее повышение качества отчётности невозможно без ясного понимания совокупности факторов, которые приводят к ошибкам, снижающим её достоверность.

Анализ изменений нормативной базы, произошедших в течение 2014 г. в области бухгалтерского учёта и отчётности, позволяет говорить о том, что Банк России не просто модернизирует количественные и качественные характеристики отчётности, а проводит в этой области политику последовательного методологического реформирования. Однако количественная составляющая отчётности пока продолжает нарастать, что

приводит к увеличению нагрузки на подразделения кредитных организаций, отвечающие за её подготовку.

К существенному снижению издержек на подготовку отчётности могла бы привести разработка системы формализованных требований к информации отчётности, позволяющая автоматизировать процессы её подготовки [5]. Экономически обоснованная унифицированная классификация первичной информации позволит подготовить описание статистически значимых, однородных по содержанию информационных массивов первичных данных, обладающих свойством «достаточности» для подготовки отчётности. Следствием такого подхода может стать перенос части нагрузки по расчету аналитических показателей с кредитных организаций на Банк России и обеспечение потребностей Банка России в получении подробной и полной первичной информации и ее деятельности. Одновременно это уменьшит риски манипулирования отчётностью со стороны отдельных кредитных организаций.

Одним из необходимых условий подготовки достоверной отчётности является надлежащее качество данных. Сегодня отчётность кредитных организаций опирается на данные, собираемые из множества подразделений, территориально разнесённых и, зачастую, использующих различные информационные системы. К числу проблем, отрицательно влияющих на её качество, относятся:

- недостаточный объем данных;
- недостаточная надёжность данных;
- использование устаревших форматов и технологий обмена информацией.

Для решения этих проблем необходимо стандартизировать:

- фундаментальную информацию, искажение которой наиболее часто приводит к возникновению существенных ошибок;
- правила проверки и процедуры контроля информации;
- контроль ключевых информационных систем – источников информации.

Решение технических проблем подготовки отчётности приобретает всё большее значение из-за постоянного роста объемов учётных данных, что во многих случаях не позволяет осуществить эффективную проверку их корректности вручную. Ошибки в информационных системах могут, в частности, возникать на этапе ввода или экспорта-импорта информации. Кроме того, допущения или обоснования, использованные в формулах и алгоритмах, используемых для преобразования данных, также могут привести к возникновению ошибок, особенно, если они не документированы или соответствующая документация недоступна для сотрудников, отвечающих за формирование отчёта.

Ещё одним потенциальным источником возникновения ошибок является тот факт, что, как правило, составление отчётных форм выполняется несколькими различными сотрудниками или подразделениями. В результате могут возникнуть ситуации, когда исправления одного и того же показателя могут быть внесены не во все формы, в которых он используется.

В качестве мер по оптимизации процесса подготовки отчётности, позволяющих повысить качество автоматизации процесса, выделим:

- повышение качества и контроль первичных данных;

- разумное снижение количества ручных операций (ввод данных, корректировка агрегатов данных) в процессе подготовки отчетности;
- прозрачность, документирование и контроль формул и алгоритмов расчёта, используемых для преобразования первичных данных;
- разумная детализация ключевой информации в процессе сбора информации для подготовки отчётности с целью снижения риска манипулирования данными;
- заблаговременное планирование последствий регуляторных воздействий, в том числе резервирование необходимого времени на реализацию и контроль изменений в автоматизированных информационных системах ведения учета и подготовки отчётности;
- использование алгоритмов межформенного контроля;
- расширение сферы применения стандартизированных форматов для подготовки отчётности.

### **Список литературы**

1. Положение по бухгалтерскому учету "Исправление ошибок в бухгалтерском учете и отчетности" (ПБУ 22/2010) (утв. приказом Минфина РФ от 28 июня 2010 г. N 63н) – [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)
2. Положение Банка России от 16 июля 2012 г. N 385-П "О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) – [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)
3. Указание ЦБР от 17 сентября 2009 г. N 2293-У "О порядке отзыва у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций при установлении существенной недостоверности отчетных данных" – [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)
4. Соколов Я.В. Основы теории бухгалтерского учета. М.: Финансы и статистика, 2000 г.
5. Новые подходы к оптимизации отчётности М., ЦБ РФ, 2014 – [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)
6. О ликвидации кредитных организаций (по состоянию на 01.01.2014) – [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)
7. Письмо Ассоциации российских банков от 6 июня 2008 г. N А-02/5-324 – [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)
8. Грушко А.Н., Грушко Е.С. О роли информационных технологий в повышении доверия к бухгалтерской отчетности // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2014. № 2. С. 178-187.

## **METHODS OF ERROR CONTROLLING IN LENDING ORGANIZATIONS ACCOUNTING**

**A.N. Grushko<sup>1</sup>, E.S. Grushko<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> Close corporation “Banking information systems”, Moscow

<sup>2</sup> Tver State University, Tver

The article considers the problems of “error” interpretation in accounting. The authors analyze the role of information technologies in accounting quality improvement and give some recommendations for problems solving.

**Keywords:** *accounting, accounting errors, error classification, quality of automated system.*

*Об авторах:*

ГРУШКО Анатолий Никифорович – кандидат экономических наук, директор по развитию Закрытого Акционерного Общества «БИС», (105679, Москва, Измайловское шоссе, д. 44), e-mail: AGrushko@bis.ru

ГРУШКО Елена Сергеевна – кандидат экономических наук, заведующая кафедрой бухгалтерского учета Тверского госуниверситета, (170000, Тверь, Желябова, д. 33), e-mail:e-s1958@mail.ru

*About the authors:*

GRUSHKO Anatolij Nikiforovich – Philosophy Doctor in Economics, Development Director of “Banking information systems” Ltd., Moscow (44, Izmaylovskoe St., Moscow, 105679), e-mail: AGrushko@bis.ru

GRUSHKO Elena Sergeevna – Philosophy Doctor in Economics, Head of Accounting Department, Tver State University, (33, Zhelaybova St. Tver, 170000), e-mail: e-s1958@mail.ru

**References**

1. Polozhenie po buhgalterskomu uchetu "Ispravlenie oshibok v buhgalterskom uchete i otchetnosti" (PBU 22/2010) (utv. prikazom Minfina RF ot 28 ijunja 2010 g. N 63n) – www.consultant.ru
2. Polozhenie Banka Rossii ot 16 ijulja 2012 g. N 385-P "O pravilah vedenija buhgalterskogo ucheta v kreditnyh organizacijah, raspolozhennyh na territorii Rossijskoj Federacii" (s izmenenijami i dopolnenijami) – www.consultant.ru
3. Ukazanie CBR ot 17 sentjabrja 2009 g. N 2293-U "O porjadke otzyva u kreditnoj organizacii licenzii na osushhestvlenie bankovskih operacij pri ustanovlenii sushhestvennoj nedostovernosti otchetnyh dannyh" – www.consultant.ru
4. Sokolov Ja.V. Osnovy teorii buhgalterskogo ucheta, M., Finansy i statistika, 2000 g.
5. Novye podhody k optimizacii otchjotnosti. M., CB RF, 2014 – www.cbr.ru

6. O likvidaciji kreditnyh organizacij (po sostojaniju na 01.01.2014) – [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)
7. Pis'mo Associacii rossijskih bankov ot 6 ijunja 2008 g. N A-02/5-324 – [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)
8. Grushko A.N., Grushko E.S. O roli informacionnyh tehnologij v povyshenii doverija k buhgalterskoj otchetnosti. Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika i upravlenie. 2014. № 2. S. 178-187.
- 9.