

УДК 330.131.7

МЕТОДОЛОГИЯ АНАЛИЗА РИСКОВ И УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

О.М. Дюжилова¹, И.В. Вякина²

^{1,2}Тверской государственной технической университет, г. Тверь

Доказано, что разработка методологии анализа и диагностики угроз и рисков событий, дестабилизирующих деятельность системы, является основой обеспечения экономической безопасности региона. В этой связи необходима количественная оценка риска наступления рисков событий на основе оценки прямого и косвенного ущерба в целях обеспечения возможности сравнения степени опасности различных объектов управления и принятия адекватных решений, направленных на реализацию системы мероприятий обеспечения экономической безопасности региона.

***Ключевые слова:** экономическая безопасность, экономические риски, прямой ущерб, косвенный ущерб, анализ рисков*

Экономическая безопасность представляет собой состояние стабильности, при котором социально-экономическая система может осуществлять свою деятельность, сохраняя равновесие и общий вектор развития в условиях динамично трансформирующейся внешней и внутренней среды, в том числе в условиях активного и усиливающегося воздействия дестабилизирующих факторов [1, с. 114].

В комплексе мер, формирующих систему экономической безопасности, важнейшее значение имеет разработка методологии анализа и диагностики угроз и рисков событий, дестабилизирующих деятельность системы.

Экономическая безопасность на любом из ее уровней представляет собой систему отношений общества, государства и хозяйствующих субъектов. Следовательно, обеспечение безопасности на международном, национальном, региональном и микроэкономическом уровнях тесно взаимосвязаны. Источником такого единства является схожая сущность процессов, влияющих на разные уровни экономической безопасности.

Предметом деятельности в области экономической безопасности на уровне государства (РФ) являются:

- «определение и мониторинг факторов, подрывающих устойчивость социально-экономической системы государства в краткосрочной и долгосрочной перспективе;
- формирование экономической политики, устраняющей вредное воздействие этих факторов или смягчающей их» [2, с. 8].

Разработка стратегии обеспечения экономической безопасности включает:

1) характеристику внешних и внутренних угроз как совокупности условий и факторов, создающих опасность экономическим интересам личности, общества, хозяйствующих субъектов и государства;

2) определение критериев и параметров экономики, соответствующих требованиям экономической безопасности и формирующих систему защиты приоритетных интересов страны, региона, хозяйствующих субъектов;

3) механизм соблюдения экономических интересов субъектов хозяйствования и механизм применения всеми институтами власти правовых, административных, экономических мер воздействия.

Исследования, направленные на формирование эффективных и надежных инструментов обеспечения экономической безопасности на любом уровне должны принимать во внимание их зависимость от всей совокупности целей и соответствующих им показателей, определяющих общую стратегию развития.

Важнейшей целью обеспечения экономической безопасности является устойчивое развитие экономической системы. Глобальной концепцией устойчивого развития считается признанная на Конференции ООН в Рио-де-Жанейро (1992 год). Для ее реализации в РФ принята модель устойчивого развития в долгосрочной перспективе.

Устойчивое развитие – способность поддерживать такое состояние экономики, когда все природные, производственные, материальные, финансовые, трудовые и прочие ресурсы используются наиболее эффективно для развития, социально-экономической стабильности в течение долгосрочного периода, а также для предотвращения различных угроз, в том числе в условиях активного и усиливающегося воздействия дестабилизирующих факторов.

Цели устойчивого развития на региональном уровне:

– обеспечить сбалансированное развитие социально-экономической системы региона;

– создать условия для обеспечения безопасного ведения бизнеса;

– сформировать максимально комфортные условия для предпринимательства [3].

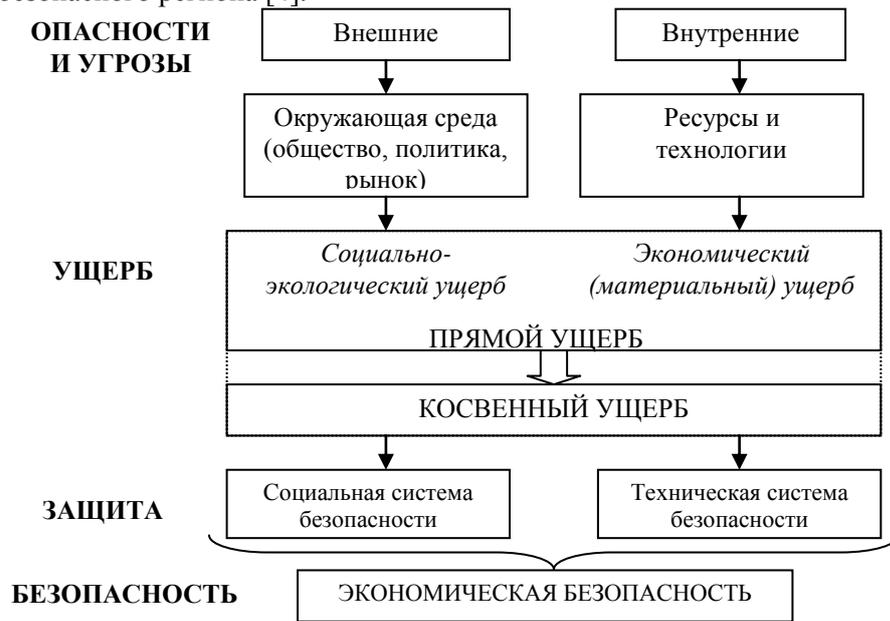
На схеме 1 (см. ниже) представлена взаимосвязь экономической безопасности и безопасности прочих систем.

Таким образом, «экономика» является «ответственной» за все угрозы и события, направленные против государства, региона, отрасли и т.д., и, в тоже время может стать источником возникновения новых проблем.

Поэтому тема «экономической безопасности» является приоритетной среди всех остальных тем, так или иначе, связанных с обеспечением безопасности, поскольку именно это направление деятельности является стратегическим.

Степень опасности, присущей любому виду человеческой деятельности характеризуется понятием риска. Таким образом, понятие безопасности является противоположным понятию риска. Необходима количественная оценка риска для обеспечения сравнения степени опасности различных объектов управления и принятия адекватных решений, направленных на

реализацию системы мероприятий формирующих атмосферу экономически безопасного региона [4].



Р и с .1. Экономическая безопасность как основа обеспечения безопасности социально-экономической системы

При анализе различных определений термина «риск» можно сделать вывод, что они включают множество других терминов и понятий, ключевыми из которых являются «ущерб» и «опасность». Поэтому, чтобы сделать возможной количественную оценку риска (R) можно использовать формулу (1):

$$R = \sum P_i \cdot U_i, \quad (1)$$

где P – вероятность неблагоприятного события, U – ожидаемый ущерб от этого события, при этом учитывается, что может быть несколько (i) возможных неблагоприятных событий с разными ущербами и вероятностями.

При определении возможного ущерба целесообразно оперировать понятиями прямого, косвенного и полного ущерба. Под прямым ущербом следует понимать потери и убытки всех структур национальной (региональной) экономики, попавших в зону воздействия неблагоприятного события. В структуру прямого ущерба входят прямой экономический, экологический и социальный ущерб. К прямому экономическому ущербу можно отнести повреждение или утрату основных и оборотных фондов, включая затраты на ограничение развития объекта управления. К прямому экологическому ущербу относятся разрушение почвенного и растительного покровов, загрязнение, исчезновение или нежелательное появление водоемов, загрязнение атмосферы и т.д. К прямому социальному ущербу относятся людские потери, изменение условий жизни и т.д.

Косвенный ущерб (по структуре такой же, как и прямой), включает убытки, понесенные вне зоны прямого воздействия события. К косвенному экономическому ущербу можно отнести ущерб от изменения объема и

структуры выпуска промышленной продукции, изменение уровня эффективности в промышленном производстве, преждевременное выбытие основных производственных мощностей и фондов, ущерб, связанный с необходимостью перестройки деятельности систем управления и пр. Косвенный экологический ущерб связан с нарушением климатического баланса, гибелью и уменьшением численности животных, ухудшением качественных характеристик природных ресурсов. Косвенный социальный ущерб формируется за счет следующих факторов: потеря трудовых ресурсов, затраты на перераспределение трудовых ресурсов, изменение условий и характера труда, предоставление социальных льгот и гарантий, изменение структуры потребления, обеспечение коммунальными услугами и услугами здравоохранения.

Важным этапом при анализе риска и безопасности является построение последовательности событий, и оценка ущерба на каждом из этапов. Часто анализ дерева событий показывает, что по мере продвижения от исходного события к его последствиям влияние исходного события ослабевает и возрастают трудности с оценкой косвенного ущерба, поэтому при оценке косвенного ущерба допускается прибегнуть к экспертной оценке в долях от прямого ущерба.

Необходимо отметить, что в некоторых отраслях промышленности соотношение прямого и косвенного ущерба составляет 1:30, а в некоторых случаях 1 к нескольким сотням.

Риск имеет объективно-субъективную природу, поскольку, во-первых, экономическая система любого уровня функционирует во внешней среде, и на ее деятельность оказывает воздействие совокупность факторов, которая практически не зависит от каких-либо субъективных внутренних управляющих решений и действий. Однако, с другой стороны, эффективность управления ресурсами и результаты деятельности является следствием внутренних управленческих решений, принимаемых органами управления или отдельными лицами, эти решения носят субъективный характер и связаны с личностными характеристиками, профессиональным уровнем этих лиц, и зависят от их восприятия риска и отношения к нему.

Это вызывает необходимость диагностики и оценки потенциальных внешних и внутренних угроз экономическому благополучию экономической системы и выявления факторов, представляющих опасность для жизненно важных экономических интересов населения, субъектов рынка и создания действенного механизма реагирования органов управления на выявленные угрозы экономической безопасности.

Отсутствие сформированного механизма управления опасностями, носящими системный характер и угрожающими экономике в целом, привело к обострению положения дел в ряде секторов хозяйства и, прежде всего, базовых отраслей, представленных инфраструктурными отраслями, здравоохранением, образованием, правоохранительной системой, что подрывает основу развития и обеспечения национальной безопасности регионов и страны в целом, снижает жизненный уровень и качество жизни населения. Чрезмерные различия в условиях жизни населения страны воспринимаются обществом как нарушение принципов социальной справедливости и могут приводить к усилению центробежных тенденций и

сепаратизму, ухудшению экономической безопасности в отдельных регионах страны и в Российской Федерации в целом.

Методология управления риском и безопасностью требует применения анализа, позволяющего охватить все виды опасностей (инженерные, экономические, социальные факторы и т.д.) и учесть не только сегодняшние, но и отдаленные последствия решений.

Риски ($R(t)$) по опыту развития многих социально-экономических систем возникают, в первую очередь, вследствие нерационально установленных приоритетов, не способствующих устойчивому развитию, что в результате отодвигает регион (государство, предприятие) на позицию слаборазвитых в социально-экономическом отношении, что ставит под угрозу само существование объекта управления.

В этом разрезе целесообразно выявить индивидуальные особенности и точки («полюса») экономического роста региона. При этом необходимо определить конкретные предприятия, деятельность которых неразрывно связана с общей целью – обеспечение экономической безопасности региональной промышленности и других субъектов экономики, неразрывно с ней связанной. Следует учитывать, что для устойчивого развития любой системы необходимо сбалансированное (взаимосвязывающее) развитие ее частей, что позволяет увязать в единое целое все подцели устойчивого развития.

Некоторые исследователи [5, с. 21] считают, что «при принятии решений, направленных на решение задач, связанных с повышением безопасности, целесообразно использовать критерий: «предотвращенный ущерб – затраты на реализацию мер защиты – потери от ошибочных решений».

Наша позиция – обеспечение экономической безопасности не может основываться только на предотвращении убытков, она должна учитывать и необходимость обеспечения запланированного уровня дохода. Хотя, в целом, мы согласны с тем, что одним из критериев оценки уровня экономической безопасности является соотношение величин: «предотвращенный ущерб» и «затраты на реализацию мер защиты» [5, с. 22].

Таким образом, необходимым условием эффективного решения проблем риска и экономической безопасности, на наш взгляд, являются:

- достоверная оценка состояния социально-экономической системы;
- максимально достоверное прогнозирование риска для экстремальных состояний социально-экономической системы;
- опережающее (либо, своевременное) принятие решений, обеспечивающих функционирование и развитие социально-экономической системы с требуемым уровнем экономической безопасности.

Список литературы

1. Морозова С.В., Бабкин П.Ю. Финансовая безопасность – основа долгосрочного ведения бизнеса // Вестник Международной Академии Системных Исследований. Информатика, Экология, Экономика. 2013. Т. 15. № 2. С. 113-118.
2. Экономическая безопасность Российской Федерации. Часть I / под общ. Ред. С.В. Степашина. М.;СПб.: Всероссийская государственная налоговая

- академия; Санкт-Петербургский университет МВД России; издательство «ЛАНЬ», 2001. 608 с.
3. Дюжилова О.М. Особенности оценки экономической безопасности государства и региона // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Экономика и управление». 2014. Выпуск 1. Тверь: ТвГУ. С. 234 – 246.
 4. Александров Г.А., Вякина И.В. Диагностирование несистематических инвестиционных рисков в регионально-отраслевом аспекте // Научное обозрение. 2014. № 6. С. 200-210.
 5. Анализ риска и проблем безопасности (в 4-х частях) // Ч.3. Прикладные вопросы анализа рисков критически важных объектов. Научный руководитель К.В. Фролов. М.: МГФ «Знание», 2007. 806 с.

METHODOLOGY OF RISK ANALYSIS AND REGIONAL ECONOMIC SECURITY THREATS

O.M. Djuzhilova¹, I.V. Vjakina²

^{1,2}Tver state technical university, Tver

The article proves that the development of analysis methodology and diagnosis of threats and risk events, destabilizing the system's activity is the basis for the regional economic security. In this regard, the quantitative risk assessment of the risk events based on an evaluation of the direct and indirect damage is very important for adequate solutions of regional economic security problems.

Keywords: *economic security, economic risks, direct damage, indirect damage, risk analysis.*

Об авторах:

ДЮЖИЛОВА Ольга Михайловна – доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой «Экономика и управление производством», Тверской государственной технической университет, 170000, г. Тверь, Набережная Афанасия Никитина, д.22. e-mail: nike96@rambler.ru

ВЯКИНА Ирина Владимировна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры «Экономика и управление производством», Тверской государственной технической университет, 170000, г. Тверь, Набережная Афанасия Никитина, д.22. e-mail: ivyakina@yahoo.com

About the authors:

DJUZHILOVA Olga Mikhailovna – Doctor of Economics, the associate professor managing "Economy and Production Management" chair, Tver state technical university, 170000, Tver, Afanasy Nikitin Embankment, 22. e-mail: nike96@rambler.ru

VJAKINA Irina Vladimirovna – Candidate of Economic Sciences, associate professor, associate professor "Economy and production management", Tver state technical university, 170000, Tver, Afanasy Nikitin Embankment, 22. e-mail: ivyakina@yahoo.com

References

1. Morozova S.V., Babkin P.Ju. Finansovaja bezopasnost' – osnova dolgosrochnogo vedenija biznesa. Vestnik Mezhdunarodnoj Akademii Sistemnyh Issledovanij. Informatika, Jekologija, Jekonomika. 2013. T. 15. № 2. S. 113-118.
2. Jekonomicheskaja bezopasnost' Rossijskoj Federacii. Chast' I / pod obshh. Red. S.V. Stepashina. M.;SPb.: Vserossijskaja gosudarstvennaja nalogovaja akademija; Sankt-Peterburgskij universitet MVD Rossii; izdatel'stvo «LAN"», 2001. 608 s.
3. Djuzhilova O.M. Osobennosti ocenki jekonomicheskoi bezopasnosti gosudarstva i regiona. Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija «Jekonomika i upravlenie». 2014. Vypusk 1. Tver': TvGU S. 234 – 246.
4. Aleksandrov G.A., Vjakina I.V. Diagnostirovanie nesistematicheskikh investicionnyh riskov v regional'no-otraslevom aspekte. Nauchnoe obozrenie. 2014. № 6. S. 200-210.
 5. Analiz riska i problem bezopasnosti (v 4-h chastjah) // Ch.3. Prikladnye voprosy analiza riskov kriticheski vazhnyh ob#ektov. Nauchnyj rukovoditel' K.V. Frolov. M.: MGF «Znanie», 2007. 806 s.
 - 6.