

УДК 821.161.1.09-3

## **РУССКИЕ ПИСАТЕЛИ О РУССКОМ ЧЕЛОВЕКЕ И «ЗАГАДОЧНОЙ РУССКОЙ ДУШЕ». ВИКТОР ЕРОФЕЕВ**

**У. Перси**

Бергамский государственный университет, Италия  
*кафедра славистики*

В данной статье рассматриваются извечные проблемы, волновавшие русскую литературу на протяжении веков. Автор обратился к творчеству современного писателя В. Ерофеева и проанализировал его взгляды на русский национальный характер, восприятие современной России и формирование в его творчестве представлений о «русском мире»

**Ключевые слова:** *В. Ерофеев, литература, «русский мир», национальное самосознание.*

Современная русская литература живет напряженной жизнью и пытается осмыслить духовные и нравственные каноны бытия человека. Вечный круг вопросов, всегда занимавших умы не только мыслителей, но и художников слова, был и остается связанным с понятиями «русскости», самоидентификации русского человека и выбора «пути России». Русским писателям изначально было свойственно стремление не просто разобраться в этих понятиях, но и выразить собственные представления о решении этих извечных проблем в своих произведениях. Поэтому типичным представляется высказывание Юрия Полякова, одного из известных современных русских писателей и публицистов, о том, что в России «литературное творчество – это постоянное моделирование выбора исторического пути» [7].

Обратимся к истории. Особое значение в духовной практике моделирования и выбора имеет одно из самых глубоких произведений древнерусской литературы – «Слово о Законе и Благодати», которое по праву называют «энциклопедией древнерусской мысли» [16]. Автор «Слова...», митрополит Иларион, не только вдохновенно доказывает истинность христианства как Благодати, несущей миру спасение и равенство всех народов в христианской вере, но и показывает своим современникам величие Русской земли, духовный подвиг и патриотизм ее лучших сыновей. Идея Святой, или Светлой, Руси, идеи величия и «великости» русского человека [4, с. 373–374], его подвига и подвижничества, его освященной православной верой патриотизм становятся с этого момента ведущими в русской культуре. Так было и в «Слове о погибели Русской земли» – произведении XIII века. Его автор также восхищается божественной красотой Русской земли, ее особым, внутренним светом, мудростью и доблестью русского князя Владимира Мономаха, перед которым трепещет любой враг. Автор восхищается славными деяниями всех русских людей, движимых лишь обостренным и светлым чувством национального самосознания, патриотизма и любви к родине.

Складывающаяся в русской культуре традиция (канон) осознания родного дома в системе культурно-нравственных координат отечества, святости и души (духовности) не исчерпывается только древними текстами, а простирается через всю ве-

ликую русскую литературу, через XVIII и XIX вв., через творчество М.В. Ломоносова (с его ярким образом «небу равной» России и родины как «возлюбленной матери»), А.С. Пушкина (который и в письмах писал: «...клянусь честью, что ни за что на свете я не хотел бы переменить Отечество или иметь другую историю, кроме истории наших предков, такой, какой нам Бог ее дал» [8, с. 395]), М. Ю. Лермонтова («Люблю отчизну я...»), А.Н. Толстого («Русский язык! Тысячелетия создавал народ это гибкое, пышное, неисчерпаемо богатое, умное, поэтическое и трудовое орудие своей социальной жизни, своей мысли, своих чувств, своих надежд, своего гнева, своего великого будущего» [12]), до наших дней, воплотившись в художественном слове прежде всего, наверное, таких современных писателей, как В.Г. Распутин, В.П. Астафьев и Ю.В. Мамлеев. На эту тему пишет Т.К. Донская: «В концепте “святой” отражена система ценностей, сформированных русским этническим сознанием и составляющих систему ценностей русского народа. Он оказал огромное влияние на русскую литературу и русское искусство, и в этом нравственном влиянии русской литературы и русского искусства видят деятели зарубежной культуры их мировое значение. Более того, анализ современной литературы и публицистики убедительно свидетельствует о том, что он близок и современному сознанию русского народа» [1]. Примерно то же самое можно прочитать и в статье Ю.С. Степанова «Родная земля» [12, с. 170–181].

Их осмысление глубин русской культуры, русского сознания и русского духа репрезентирует поэтику родного дома – вечного, светлого, дышащего, одухотворенного, наполненного осмысленной жизнью. Вспомним размышления В. Распутина: «Родина – это прежде всего духовная земля, в которой соединяются прошлое и будущее твоего народа, а уж потом “территория”. Слишком многое в этом звуке!.. Есть у человека Родина – он любит и защищает все доброе и слабое на свете, нет – все ненавидит и все готов разрушить. Это нравственная и духовная скрепляющая, смысл жизни, от рожденья и до смерти согревающее нас тепло. Я верю: и там, за порогом жизни, согревающее – живем же мы в своих детях и внуках бесконечно. Бесконечно, пока есть Родина. Вне ее эта связь прерывается, память слабеет, родство теряется» [9]. Не могу не привести в качестве примера и его определение русского языка как «неумолчного чуда в руках мастеров и в устах народа, занесенного на страницы книг» [9].

Однако, надо заметить, параллельно этому создается и другой текст, в котором прослеживается иной способ осмысления и говорения о жизни, формирующий-ся на основе обостренного чувства несправедливости и социальной дисгармонии, а также на приемах шутовства, балагурства и скоморошества, с характерным для них травестированием, маскарадом, сквернословием и резко-критическим запалом.

Оппозиционный текст, вступающий в активный (порой подчеркнуто полемический) «социальный диалог с традицией» [6, с. 174], со сложившимся в русской культуре каноном, обогащается творчеством Д.И. Фонвизина, Н.В. Гоголя, М.Е. Салтыкова-Щедрина, Н.А. Тэффи, М.А. Булгакова и многих других авторов, составивших славу русской литературы.

К этому непростому диалогу активно подключается, как мне видится, и известный писатель, автор многочисленных культурологических эссе Виктор Ерофеев, отправляясь в свой рискованный путь с целью постижения одной из самых важных проблем русской культуры – загадочности русской души. Он сам в своем романе-эссе «Энциклопедии русской души» (1999) утверждает: «Я, загадочный русский, знаю: меня нельзя разгадать. Я не поддаюсь анализу» [3]. Безусловно, здесь необходимо иметь в виду не только его нашумевшую в последнее время «Энциклопедию русской души», но и многие другие художественные и публицистические произ-

ведения («Русская красавица», «Русский апокалипсис», «Жизнь с идиотом», «Пять рек жизни», «Мужчины», «Хороший Сталин» и др.), эксплицирующие грамматику и стилистику авторского осмысления судеб Отечества и его народа. Эти произведения представляют собой попытку рационального и эмоционального осмысления духовных основ русского общества, его ценностей, формирующих самобытный характер русского человека и составляющих основу его гордости, счастья, веры и, в конце концов, его истории.

Общим местом уже является утверждение о противоречивости русского человека, о гармоничном объединении *да* и *нет* в одном и том же фрагменте «русского мира». Не отказывается от подобного вывода и Виктор Ерофеев, объединяя в своих комментариях о русском человеке взаимоисключающие понятия: *всё* и *ничто*, *интеллигент* и *мужик*, *демократия* и *силовые структуры*, *нездешний свет* и *всплохи экстаза*, *мягкость* и *культ насилия* и так далее. «Русский, – пишет Виктор Ерофеев в «Энциклопедии русской души», – состоит из “ничего”, которое включает в себя “все”. Русский считает, что ему ничего не принадлежит. Русский считает, что ему принадлежит весь мир. При внешней мягкости и певучести России, при ее бабьем облики, любви к кефиру, в этой стране живет население с чудовищным аппетитом. Вчера – все, сегодня – ничего, завтра – снова все» [3].

Эта противоречивость, одномоментное воздействие разнонаправленных сил создает высокую степень неустойчивости, которая, как известно, способна приводить не только к потере равновесия, но и к проявлению качественно новых свойств. На эти свойства «русского мира», обнаруживающиеся в состоянии вынужденной социальной и культурной эквилибристики, и обращает внимание Виктор Ерофеев, выстраивая свои размышления на основе сопряжения, использования в одном ряду контрастных или несовместимых понятий: *народ* и *враг народа*, *культура* и *культ насилия* («У нас все заражены культом силы и культом насилия: власть, школа, интеллектуальная элита, бизнес, попса, церковь, простой народ – разница только в степени заражения. У одних, более просвещенных, развивается высокомерие, у других – просто культ кулака» [2]), *демократия* и *возбуждение от встречи с властью*.

Все это, по мысли Виктора Ерофеева, особенности «русского мира» и «русского времени», которые слишком похожи на симптомы болезни. Не случайно поэтому в его произведениях и многочисленных интервью настойчиво звучит идея о необходимости выхода российского общества из этой болезненной ситуации. Известны его слова, прозвучавшие, кажется, на радио Свобода: «Никогда не обижай человека, который любит Сталина. Не кричи на него, не топай ногами, не приходи в отчаяние – не требуй от него невозможного. Это – тяжелобольной человек, у него нечеловеческая болезнь: духовный вывих» [2].

В основе полемики взгляда Виктора Ерофеева на российскую действительность, в основе его обличительного пафоса лежит чувство, по моему мнению, равновеликое выраженному М.Е. Салтыковым-Щедриным: «Люблю Россию до боли сердечной и даже не могу помыслить себя где-либо, кроме России» [10]. Вспомним и слова Виктора Ерофеева, прозвучавшие в полемической программе В. Соловьева «К барьеру!» на канале «НТВ» 12 апреля 2007 г.: «Мы все любим Россию и все хотим, чтобы она была великая, и я считаю себя патриотом... Потому что я болею за эту страну со всех точек зрения, я считаю, что у нас огромное количество недостатков» [11], – или восклицания Ксюши из его романа «Русская красавица»: «Не могу в России. Не могу без России» [2].

«Оппозиционный» текст Виктора Ерофеева выстраивается на основе различных когнитивных механизмов и стилистических приемов репрезентации «русского мира». В рамках данной работы мне не удастся подробно рассмотреть особен-

ности ерофеевского нарратива, поэтому мне бы хотелось назвать только некоторые приемы и принципы как наиболее интересные и показательные:

1) преднамеренное разоблачение (лат. *nimbus* «нимб» – «туман», «облако»), то есть снятие ореола святости («Если верить матрешке, то жизнь – кувырок в утробу. Центром русского мира заявлен эмбрион. Все остальное – обложка, прана, покрывало» [2]);

2) изнаночность, принцип, основанный на выявлении оборотной, изнаночной стороны, ипостаси (так, например, интуиция русской женщины оборачивается ее «ведьминскими способностями» [2]);

3) обесцвечивание, которое предполагает не только смягчение (мейозис), но и приглушение яркости («сияния», «блеска») тех или иных черт («В России есть положительная неспособность к так называемой нормальной жизни» [2]);

4) десакрализация – обесценивание и банализация (жертвенность превращается в «страдательный залог», «быть русским – значит быть мишенью»; «на каждого царя есть свой Распутин» [2]);

5) дисфемизация как намеренное снижение и огрубление [5, с. 158] («Слово сдалось – начались приколы. Я фильтрую базар, я строю людей, чумарю детей – чисто так, у меня все пучком, несмотря на то, что все так запущено» [2]).

Говоря о русском как своем родном и наболевшем, Виктор Ерофеев не обходится и без гиперболизации, эпатажа, иронии, приемов скоморошества (как гласит русская пословица, «всяк спляшет, да не всяк скоморох») и намеренного «антиповедения» с присущими ему заменами или подменами регламентированных форм другими [15, с. 156].

Таким образом, в оппозиционном тексте Виктора Ерофеева, в его поисках и постижении «русской души» чувствуются, как мне думается, интонации осуждающего (прокурорского) смеха, не противоречащего русской культурной традиции и присущего прежде всего М.Е. Салтыкову-Щедрину, об обличительной силе и «беспощадности», «презрении» и «негодовании» которого неоднократно писали критики и мастера слова. И.С. Тургенев, в частности, вспоминал, что он «видел, как слушатели корчились от смеха при чтении некоторых очерков Салтыкова. Было что-то почти страшное в этом смехе, потому что публика, смеясь, в то же время чувствовала, как бич хлещет ее самое» [14].

#### Список литературы

1. Донская Т.К. Ноосфера и концептосфера русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0203/001a/02030025.htm>. (Дата обращения: 12.09.2014.)
2. Ерофеев В.В. Собр. соч. [Электронный ресурс]. URL: <http://news.babr.ru/?IDE=46740>. (Дата обращения: 12.09.2014.)
3. Ерофеев В.В. Энциклопедия русской души. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.litmir.me/br/?b=58869&p=3>. (Дата обращения: 12.09.2014.)
4. Новиков Н.И. О великости духа русских людей // Новиков Н. И. Избранные сочинения. М. ; Л. : Наука, 1951. С. 373–374.
5. Полонский А.В. Современный медиадискурс: ключевые идеи и слова // Русский язык в современном медиапространстве: сб. науч. трудов. Белгород : Политерра, 2009. С. 23–34.
6. Полонский А.В. Сущность и язык публицистики. Белгород : Политерра, 2009. 231 с.



7. Поляков Ю. Юрий Поляков: «Детей надо было пугать Ельциным, а не Зюгановым» [Электронный ресурс] // Свободная пресса. URL: <http://svpressa.ru/online/article/70107/>. (Дата обращения: 12.02.2015.)
8. Пушкин А.С. Полн. собр. соч. : в 17 т. М. ; Л. : Изд-во АН СССР, 1937–1949. Т. 16. Переписка 1835–1837 гг. 1949. 678 с.
9. Распутин В.О подлинном патриотизме. [Электронный ресурс]. URL: / [http://chuvstvo.peregryva.org/0208\\_gasputin.htm](http://chuvstvo.peregryva.org/0208_gasputin.htm). (Дата обращения: 12.09.2014.)
10. Салтыков-Щедрин М.Е. [Электронный ресурс] // Энциклопедия. Великие писатели России. URL: [http://federacia.ru/encyclopaedia/writers\\_rus/m\\_saltykov\\_schedrin/](http://federacia.ru/encyclopaedia/writers_rus/m_saltykov_schedrin/). (Дата обращения: 19.01.2015.)
11. Соловьев Вл.Р. К барьеру! (Эфир от 12 апреля 2007 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.evrazia.info/modules.php?name=News&file=article&sid=3624>. (Дата обращения: 12.09.2014.)
12. Степанов Ю.С. Родная земля // Степанов Ю.С. Константы: Словарь русской культуры. М. : Академический проект, 2001. 982 с.
13. Толстой А.Н. Язык – орудие мышления [Электронный ресурс] // Litera.ru. URL: <http://litena.ru/books/item/f00/s00/z0000029/st030.shtml>. (Дата обращения: 12.01.2015.)
14. Тургенев И.С. История одного города. Издал М.Е. Салтыков. С.-Петербург, 1870 [Электронный ресурс] // Тургенев И. С. Полн. собр. соч. : и писем. URL: [http://www.rvb.ru/turgenev/01text/vol\\_10/04articles/0306.htm](http://www.rvb.ru/turgenev/01text/vol_10/04articles/0306.htm). (Дата обращения: 09.01.2015.)
15. Успенский Б.А. Избранные труды : в 2 т. Т. 1. Семиотика истории. Семиотика культуры. М. : Гнозис, 1994. 568 с.
16. Чумакова Т.В. Авраамий Смоленский: книжник и религиозный деятель. [Электронный ресурс]. URL: <http://anthropology.ru/ru/texts/chumakova/avr.html>. (Дата обращения: 12.09.2014.)

**RUSSIAN WRITERS ABOUT RUSSIAN MAN AND  
“MYSTERIOUS RUSSIAN SOUL”. VIKTOR EROFEEV**

**U. Percy**

*Bergamo State University, Italy the  
department of Slavonic Studies*

This article discusses the perennial problems of exciting the Russian literature for centuries. The author went to the creation of a modern writer Viktor Erofeev and analyzed his views on the Russian national character, the perception of contemporary Russia and the formation of his creative ideas about the “Russian world”

**Key words:** *Viktor Erofeev, literature, the “Russian World”, national identity.*

*Об авторе:*

ПЕРСИ Уго – доктор наук, профессор, директор Института славистики Бергамского государственного университета (24129, Italy, Bergamo, Via Salvecchio, 19), e-mail: [u.persi@gmail.com](mailto:u.persi@gmail.com).