

УДК 351.71(470.331)

РАЗВИТИЕ ДОХОДНОЙ БАЗЫ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ НА ПРИМЕРЕ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

О.С. Черникин

Тверской государственный университет, г. Тверь

Рассмотрены механизмы мотивации муниципалитетов на развитие собственной доходной базы и экономического потенциала. В основе этого механизма лежат стимулирующие мероприятия со стороны областного бюджета. По результатам оценки экономического и налогового потенциала муниципальных образований ежегодно формируется рейтинг.

Ключевые слова: *муниципальные образования, экономический и налоговый потенциал.*

В современной ситуации в экономике страны особую важность приобретает интенсификация усилий органов местного самоуправления по формированию благоприятного предпринимательского климата на территории муниципалитета (района, города). Для этого необходимо решить две задачи: во-первых, определить ключевые направления, обеспечивающие рост экономического потенциала муниципалитета и, во-вторых, сформировать методику оценки достижений для поощрения лучших и выработки ориентиров для отстающих территорий.

Все муниципальные бюджеты получают финансовую поддержку из областного бюджета в рамках системы межбюджетных отношений. Основой в данной системе являются выравнивающие трансферты, посредством которых на всей территории области должен обеспечиваться необходимый минимальный набор бюджетных услуг для населения (например, услуги организаций культуры). При этом система межбюджетных отношений должна решать еще одну важнейшую задачу – стимулирование бюджетной эффективности муниципалитетов (повышение эффективности расходования средств и мобилизация собственных доходов).

Министерством финансов Тверской области завершена работа по формированию комплексной методики оценки развития местной экономической и налоговой базы муниципалитетов. Внедрение указанной методики являющейся завершающим этапом по реформированию системы межбюджетных отношений. Это позволит сбалансировать выравнивание доходного потенциала всех муниципалитетов и стимулирования лучших органов местного самоуправления. Те муниципалитеты, которые лучше развивают экономику, получают соответствующие дополнительные средства из областного бюджета. Тем самым вводится соревновательный принцип между муниципалитетами.

Сформированная методика оценки предполагает использование 18 индикаторов, которые отражают результаты работы муниципалитета по

увеличению налогооблагаемой базы, привлечению инвестиций, созданию новых рабочих мест.

Рассмотрим этапы оценки.

1. Распределение муниципалитетов на группы.

Все муниципалитеты находятся в объективно неравных экономических условиях. Традиционна существенная разница между городом и селом. Кроме того, исторически сложилось, что городское население концентрируется около крупных предприятий, поэтому сравнение, например, Удомельского и Лесного районов, было бы необъективным.

Для того, чтобы обеспечить равные шансы муниципалитетов на победу в рейтинге развития экономического и налогового потенциала необходимо разделить муниципалитеты на группы: крупные города, муниципальные районы не имеющие своего районного центра и концентрирующиеся вокруг городских округов (например, Кимрский район), районы с разной численностью городского населения. Таким образом, сформировались следующие группы (табл. 1):

Т а б л и ц а 1

Группы муниципальных образований

группа 1. городские округа	
г.Вышний Волочек	г.Ржев
г.Кимры	г.Торжок
группа 2. муниципальные районы вокруг городских округов	
Калининский район	Ржевский район
Вышневолоцкий район	Торжокский район
Кимрский район	
группа 3. муниципальные районы с численностью городского населения свыше 20 тыс. чел.	
Конаковский район	Бежецкий район
Удомельский район	Нелидовский район
Бологовский район	
группа 4. муниципальные районы с численностью городского населения от 9 до 20 тыс. чел	
Осташковский район	Торопецкий район
Лихославльский район	Западнодвинский район
Кашинский район	Кувшиновский район
Калязинский район	
группа 5. муниципальные районы с численностью городского населения от 5 до 9 тыс. чел	
Старицкий район	Зубцовский район
Максатихинский район	Селижаровский район
Андреапольский район	Спировский район
Весьегонский район	Краснохолмский район
группа 6. муниципальные районы с численностью городского населения до 5 тыс. чел	
Оленинский район	Жарковский
Фировский район	Бельский район
Рамешковский район	Сандовский район
Сонковский район	Молоковский район

Пеновский район	Лесной район
Кесовогорский район	

2. Распределение показателей оценки на группы

Используемые в методике показатели разделены на три следующие группы:

- 1) показатели развития экономического потенциала крупных и средних предприятий;
- 2) показатели развития экономического потенциала малых предприятий;
- 3) показатели для оценки доходов местного бюджета.

Такое разделение позволяет оценить работу муниципалитетов по развитию экономического потенциала в различных направлениях: крупные предприятия, малый бизнес и мобилизация доходной базы муниципального бюджета. Необходимость регулирования промышленного сектора на региональном уровне достаточно аргументирована [1, с. 69].

При формировании методики были использованы все объективные показатели, отражающие состояние экономики муниципалитетов (рис. 1).



Рис. 1. Группы показателей экономического и налогового потенциала

Далее эти показатели используются для расчета итогового значения экономического и налогового потенциала. При расчете итогового значения рейтинга применяются как статические показатели, например, объем инвестиций по итогам 2013 года, так и динамические (прирост объема инвестиций в 2013 году по сравнению с 2012 годом). Это позволяет оценить актуальное состояние экономики, понять, куда она движется: растет или стагнирует.

Кроме того, во внимание принимается численность населения, и большинство индикаторов рассчитывается как величина показателя, приходящаяся на душу населения, то есть, в нашем примере, объем инвестиций делится на численность населения муниципалитета. Это позволяет не абстрактно оценивать экономический потенциал, а понимать какое

количество произведенного «экономического продукта» приходится на жителя конкретного города, района.

По результатам расчета все показатели оцениваются по пятибалльной шкале, в которой лучшему муниципалитету присваивается значение 5, худшему – 1.

Расчет значения коэффициента развития розничной торговли по 3-ей группе муниципальных образований приведен в таблице 2.

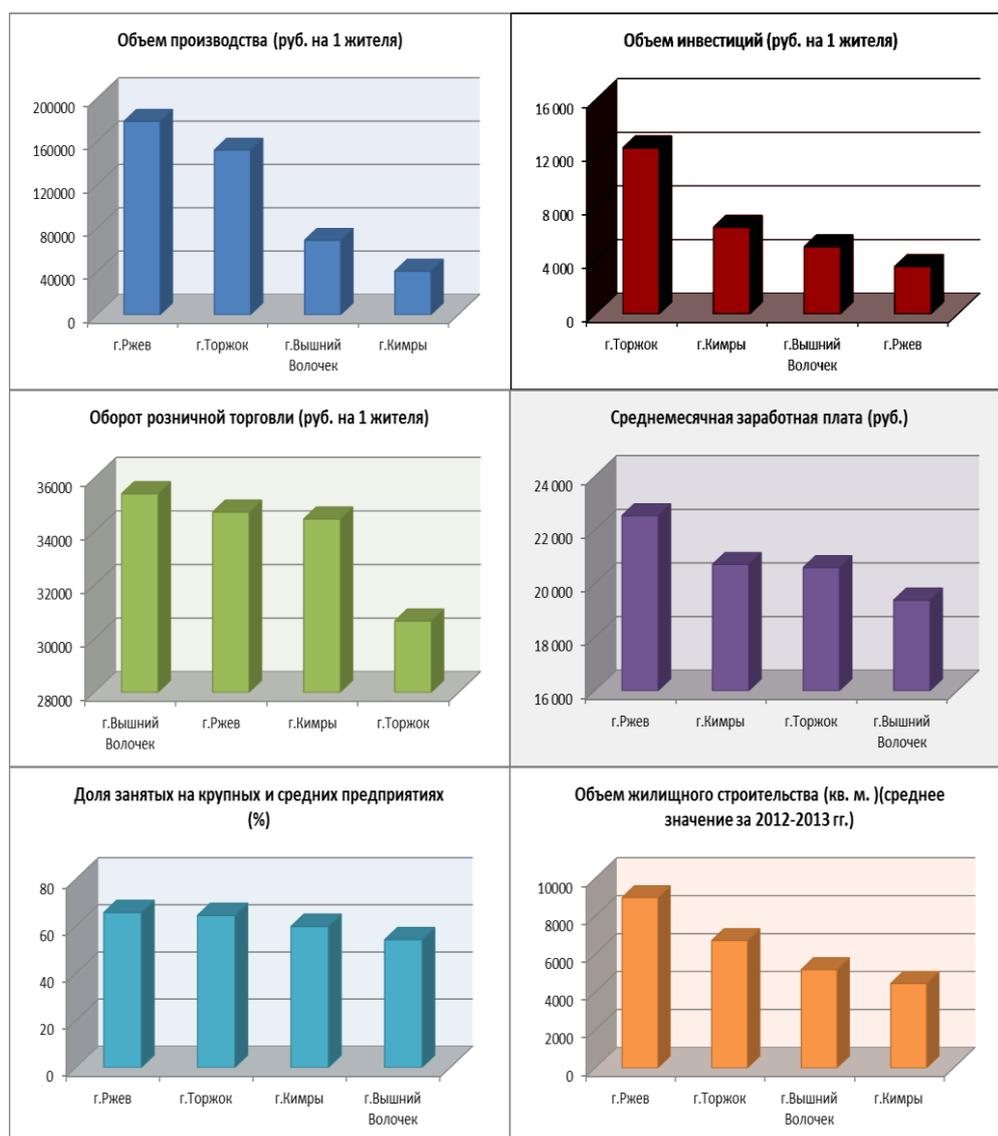
Таблица 2

Пример расчета значения коэффициента развития розничной торговли

Наименование муниципального образования	Численность населения, чел.	Оборот розничной торговли, тыс.руб.	Оборот розничной торговли на душу населения, руб.	Оборот розничной торговли в 2013 году на душу населения в среднем по группе, руб.	Отклонение оборота розничной торговли от среднего по группе	Значение коэффициента по 5-бальной шкале
Конаковский район	86 276	2 136 200	24 760,1	22 981,3	1,08	3,65
Удомельский район	39 112	1 187 968	30 373,5		1,32	5,00
Бологовский район	36 257	598 669	16 511,8		0,72	1,67
Бежецкий район	35 196	482 197	13 700,3		0,60	1,00
Нелидовский район	28 406	839 705	29 560,8		1,29	4,81

Рассмотрим оценку экономического потенциала по группе показателей №1 «Экономический потенциал крупных и средних предприятий». На диаграмме приведена оценка для городских округов (рис. 2). Лидером в данной группе является г. Ржев, в том числе по такому важному показателю – «Объем производства в расчете на 1 жителя» – 178 723,3 рублей на 1 жителя, а Торжок – лидер по инвестициям – 12 382,0 рублей на 1 жителя – в 2-3 раза больше, чем в других городах. Здесь представлен очень важный блок экономических показателей, которые характеризуют «качество» развития реальной экономики. Привлекая новых инвесторов, муниципалитет решает целый ряд задач по социально-экономическому развитию территории: трудоустройство местных жителей (приводит к сокращению безработицы, увеличивает доходы граждан и налоговые поступления в местный бюджет); рост объемов производства местных товаров стимулирует развитие смежных отраслей - поставщиков сырья и материалов, а также сферу услуг, прежде всего розничную торговлю. Розничная торговля, объем жилищного строительства, среднемесячная заработная плата – важные показатели уровня материального положения жителей района. Как мы видим, все это – взаимосвязанные показатели «развития экономического потенциала».

Никакая экономика не может устойчиво развиваться без малого предпринимательства. Именно малый бизнес создает существенную занятость для населения, использует местные ресурсы, стимулируя смежные отрасли. Предприниматели более чутко реагируют на рыночные запросы, быстро перестраивая свой бизнес.



Р и с . 2. Показатели экономического потенциала крупных и средних предприятий за 2013 год.

Таким образом, лишь тот муниципалитет может гармонично и устойчиво развиваться, который опирается не только на крупные предприятия, но и на малый бизнес. В нашей методике особую важность имеет показатель «число субъектов малого предпринимательства», по тому, что чем выше число малых предприятий, тем больше занятость в районе. В свою очередь развитый малый бизнес порождает конкуренцию за трудовые ресурсы, предприниматели стараются повышать работникам заработную плату, тем самым делая привлекательным город, район для, прежде всего, молодежи. Наличие большого количества рабочих мест, и как следствие низкая безработица - один из важнейших факторов привлекательности территории для проживания. Особую важность здесь приобретают маркетинговые аспекты развития [2, с. 350].

3. Определение итогового рейтинга

Итоговый рейтинг определяется суммированием значений трех промежуточных рейтингов.

Данное сопоставление с аналогичными муниципальными образованиями позволяет объективно выявить «сильные и слабые» стороны экономического и налогового потенциалов муниципалитета.

Данная оценка имеет ряд положительных эффектов:

1. Представлена система целевых ориентиров для управления экономикой муниципалитета.

2. Сформирована система сравнения качества экономического управления в муниципалитете.

3. Показатели, по которым были достигнуты низкие значения, позволяют определить в каких направлениях необходимо работать конкретному муниципалитету для развития экономики.

4. Предоставление из областного бюджета дополнительной финансовой помощи за высокие результаты в рейтинге, поощрение «сильных и успешных».

Важно отметить, что подобная методика не только позволяет отрейтинговать муниципалитеты по качеству экономического управления и поощрить субсидией лучших. Существенно, что все эти показатели ориентируют муниципалитеты на работу с конкретными направлениями развития экономики муниципалитета и ведут к росту важных экономических показателей. Кроме того, важен прогноз развития экономической системы в целом [3, с. 149].

По результатам оценки экономического и налогового потенциала муниципальных образований в 2014 году среди лучших районов и городов была распределена субсидия в размере 89 миллионов рублей.

Список литературы

1. Черников О.С. О необходимости государственного регулирования регионального промышленного сектора. / Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2012. № 20. С. 68-76.
2. Комарова Е.В., Кишко В.А. SPSS в антикризисном маркетинге. /Е.В Комарова, В.А.Кишко. Вестник ТвГУ. 2014. №1. С. 350-359.
3. Kudinov A. N., Tsvetkov V. P., Tsvetkov I.V. Catastrophes in the Multi-Fractal Dynamics of Social-Economic Systems//Russian Journal of Mathematical Physics. 2011. Vol. 18, No 2. Pp. 149-155.

INCOME BASE DEVELOPMENT OF MUNICIPAL UNITS – THE EXAMPLE OF TVER REGION

O.S. Chernikin

Tver State University, Tver

The article considers the motivation mechanisms of municipal units for developing their own income base and economic potential. These mechanisms are based on the regional government's incentive activities. On the results of the economic and taxable potential assessment the rating of the municipal units is developed annually.

Keywords: *municipal units, economic and taxable potential.*

Об авторах:

ЧЕРНИКИН Олег Сергеевич – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и управления производством Тверского государственного университета, 170100, Тверь, Желябова, 33, e-mail: olegch17@mail.ru

About the authors:

CHERNIKIN Oleg Sergeevich – Candidate of economic sciences (Ph.D.), Assistant professor in the Department of Economics and Production Management, 170100, Tver, Zhelyabova Street, 33, e-mail: olegch17@mail.ru

References:

1. Chernikin O. S. O neobходимosti gosudarstvennogo regulirovaniya regional'nogo promyshlennogo sektora. / Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Jekonomika i upravlenie. 2012. № 20. S. 68-76.
2. Komarova E.V., Kishko V.A. SPSS v antikrizisnom marketinge. /E.V Komarova, V.A.Kishko. Vestnik TvGU. 2014. №1. S. 350-359.
3. Kudinov A. N., Tsvetkov V. P., Tsvetkov I.V. Catastrophes in the Multi-Fractal Dynamics of Social-Economic Systems//Russian Journal of Mathematical Physics. 2011. Vol. 18, No 2. Pp. 149-155.