

УДК 342.415 + 347.6

## **НОРМЫ КОНСТИТУЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СЕМЕЙНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК ОТРАЖЕНИЕ ИДЕОЛОГИИ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА**

**А.Л. Воронцов, Е.В. Воронцова**

Юго-Западный государственный университет, г. Курск

Основываясь на тезисе о том, что нормы законодательства отражают господствующую в данном обществе идеологию, авторы анализируют содержание Конституции РФ, Семейного кодекса РФ с позиции закрепления в них традиционных для российского общества семейных ценностей. Рассматривается развитие брачно-семейной идеологии в России.

***Ключевые слова:** идеология, ценностные установки, Конституция Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации, семейные отношения, семейное законодательство.*

Думается, что ни у кого не возникает сомнений в том, что действующее законодательство в той или иной степени является отражением господствующей в данном обществе идеологии. Преломляясь к той или иной регулируемой правом сфере общественных отношений, данная идеология находит свое непосредственное выражение в конкретных отраслевых нормах, выступающих в качестве инструментов достижения преследуемых идеологией целей, т.е. тех общественных ценностей, реализации которых и подчинен весь механизм государственно-правового регулирования. Таким образом, юридические нормы содержат в себе определенные ценностные установки, лежащие в основе той или иной идеологии и составляющие ее суть.

С учетом вышеизложенного очевидным представляется первостепенное значение нормативных правовых актов, которые, будучи носителями определенных ценностных установок, являются при этом системобразующими актами для конкретной отрасли или для права в целом.

Для области семейных правоотношений, которые мы выбрали в качестве объекта нашего изучения, такими актами будут являться Конституция РФ и Семейный кодекс РФ.

Основополагающее значение Конституции России для регулирования семейных отношений определяется ее главенствующей ролью в системе законодательства. Именно Конституция, являясь актом, имею-

щим высшую юридическую силу, прямое действие и применение на всей территории Российской Федерации (ст. 15 Конституции РФ)<sup>1</sup>, определяет основные принципы общественного устройства, в т.ч. принципы, лежащие в основе правового регулирования. «Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации» – данное нормативное положение, содержащееся в ст. 15 Конституции РФ, определяет всю правовую политику нашего государства, в т.ч. и в сфере отношений, регулируемых семейным законодательством. Однако вышеприведенное положение Конституции РФ является всего лишь организационным принципом построения системы отечественного законодательства. Непосредственные же принципы правового регулирования семейных отношений содержатся в Семейном кодексе Российской Федерации<sup>2</sup>, являющемся основным правовым актом отраслевого значения, на что указывает содержание ч. 2 ст. 3 данного Кодекса, устанавливающей, что «семейное законодательство состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним других федеральных законов, а также законов субъектов Российской Федерации... Нормы семейного права, содержащиеся в законах субъектов Российской Федерации, должны соответствовать настоящему Кодексу».

Конституция РФ относит семейное законодательство к совместно ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (ст. 72). Данная норма является прямым выражением идеологии федерализма и демократии и отображает стремление нашего государства учитывать при регулировании семейных отношений мнение и традиции населения, проживающего на территории его составных частей.

Следует отметить, что подобная толерантная позиция в брачно-семейных отношениях была характерна для нашего государства всегда. Даже в условиях советского тоталитарного строя законодательство о браке и семье национальных республик имело некоторые различия (в частности, в определении брачного возраста, например, КоБС РСФСР от 30.07.1969 г. в ст. 15 устанавливал 18-летний возраст для вступления в брак, который мог быть снижен, но не более, чем на два года; КоБС СССР от 20.06.1969 г. в ст. 16 устанавливал брачный возраст для мужчин 18 лет, а для женщин 17 лет; КоБС Туркменской ССР от 25.12.1969 г. в ст. 16 устанавливал брачный возраст 16 лет, а для заключения брака с иностранными гражданами и лицами без гражданства 18 лет; КоБС

---

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2014. № 9. Ст. 851.

<sup>2</sup> СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

Азербайджанской ССР от 26.12.1969 г. в ст. 15 устанавливал брачный возраст для мужчин 18 лет, а для женщин – 17 лет, который мог быть снижен на один год)<sup>3</sup>.

Идеология брачно-семейных отношений формировалась в нашей стране веками и, разумеется, претерпевала в своем развитии изменения. Не касаясь языческих времен, отметим, что с принятием христианства и образованием государственности семейные отношения на Руси развивались по пути складывания моногамного брака, в котором супруги в своем правовом положении не имели ярко выраженного приоритета одной из сторон. Доминантная роль мужчины определялась его решающим вкладом в процесс хозяйственной деятельности, однако глава семьи у славян не был римским «*paterfamilias*» с неограниченной властью над женой, детьми и младшими по возрасту родственниками. В то же время этно-культурные традиции наделяли женщину особым статусом «хранительницы домашнего очага», т.е. семейного благополучия.

Изменение внутрисемейных связей в сторону значительного усиления доминирующего положения мужчины происходит в период монголо-татарского нашествия и последующей междоусобицы князей. Постоянная опасность военного вторжения, насилие заставляли женщину замыкаться в стенах дома. Ее социальный статус падал, в то время как роль мужчины – воина объективно возрастала. В последующие века это привело к складыванию так называемого «домостроя» - системы внутрисемейных отношений, при которой муж – глава семьи имел очевидные преимущества в наследовании, имущественных правах, разрешении внутрисемейных вопросов и проч.

Следует отметить, что государство и Церковь в России всегда выступали за «консервацию» семейных отношений, справедливо полагая, что стабильность семьи как первоосновы социальной организации общества является первоочередным условием стабильности всей социальной системы. Даже бурные преобразования XVIII в. не затронули основ семейной организации. В отношении понимания сущности и смысла брака, всемерно поддерживаемое Церковью и государством, по-прежнему господствовало каноническое мнение о том, что «брак есть мужеви и жене сочетание. Событие во всей жизни, божественныя же и человеческия правды общение», известное еще со времен Градских за-

---

<sup>3</sup> [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_6219/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6219/)

конов и Кормчей книги<sup>4</sup>. «Русские обычаи и традиции не приветствовали безбрачие и осуждали бездетные семьи»<sup>5</sup>, - отмечает И.А. Косарева.

Тем не менее буржуазная идеология, проникнув во все сферы общественной жизни в Европе, со временем проникла и в Россию. В эпоху царя – реформатора Александра II произошла и либерализация семейного законодательства, что выразилось в гражданском узаконении браков старообрядцев-раскольников<sup>6</sup>.

Уравнивание в правах супругов, повышение социальной роли женщины–матери, первоначально явившиеся результатом распространения буржуазной идеологии индивидуализма, в период революционных потрясений и последовавшей гражданской войны сменились откровенным изживанием российской семьи как института. Несмотря на то что формально все ограничивалось лишь введением большевиками Декретом ВЦИК и СНК о гражданском браке, о детях и о ведении книг актов состояния<sup>7</sup> от 18(31) декабря 1917 г. гражданской формы брака, на самом деле проводимая под лозунгами «свободы, равенства и братства» и «построения нового мира» революция традиционных устоев общества, в том числе и в семейно-правовой сфере, привела к потере самоценности института брака и даже объявлению его своеобразным пережитком прошлого (не говоря уже о крайних проявлениях, выразившихся в попытках обобществления женщин, коллективном воспитании детей и т.п.).

Агрессивная популяризация, а порой и откровенное навязывание данной идеологии в сочетании с гонениями на Церковь как на проводника христианских семейных ценностей привели к заметному распространению подобных взглядов среди населения (особенно в городах). Однако у большинства россиян такая политика вызвала отторжение, что вынудило власть вновь обратиться к пропаганде традиционных семейных ценностей (правда, с учетом марксистско-ленинской идеологии).

Проводимая в нашей стране в последующие годы политика укрепления семьи, выражавшаяся большей частью в моральном стимулировании многодетных семей и предоставлении им некоторых социально-бытовых льгот (смотри, к примеру, Указ Президиума Верховного Сове-

---

<sup>4</sup> Цит. По: Мейер Д.И. Русское гражданское право. М., 2003. С.713.

<sup>5</sup> Косарева И.А. Некоторые проблемы института брака в российском праве // Нотариус. 2006. № 5. С. 10.

<sup>6</sup> Высочайше утвержденные Правила о метрической записи браков, рождения и смерти раскольников от 19 апреля 1874 г. // Полное собрание законов Российской империи. Т. 49. Отделение 1. № 53391. С. 653.

<sup>7</sup> <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/17-12-18.htm>

та СССР от 08.07.1944 г. «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении почетного звания «Матеро-героиня» и учреждении ордена «Материнская слава» и медали Мате-ринства»<sup>8</sup>), административных и партийно-дисциплинарных методах воздействия (суды общественности, обсуждение на заседаниях партий-ных комитетов и т.д.), установлении запретов (Постановление ЦИК СССР № 65, СНК СССР № 1134 от 27.06.1936 г. «О запрещении абор-тов, увеличении материальной помощи роженицам, установлении госу-дарственной помощи многодетным, расширении сети родильных до-мов, детских яслей и детских садов, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментов и о некоторых изменениях в законодательстве о разводах»<sup>9</sup>) и дополнительных отчислений от заработной платы для мужчин, достигших 30-летнего возраста и не состоящих в браке, а также бездетных семей («налог на холостяка» и «налог на бездетность»), при-вела к формированию преобладающего «представления о семье как о ячейке общества, вне которой человек является социально ным<sup>10</sup>». Подтверждением этому может являться статистика заключае-мых и расторгаемых браков в 50 – 70-е гг. XX в. (в 50-е гг. на 100 бра-ков – 7 разводов; 70-е – 15 разводов. Для сравнения, по сведениям Гос-комстата в 2002 г. – брак заключили 1020 тыс. чел.; развод – 854 тыс. чел)<sup>11</sup>. Выражением государственной идеологии в семейном вопросе в тот период является положение преамбулы КОБС РСФСР от 30.07.1969 г., которая определяла, что «забота о советской семье, в которой гармо-нически сочетаются общественные и личные интересы граждан, являет-ся одной из важнейших задач Советского государства», кроме того, «го-сударство и общество всемерно помогают семье в воспитании детей, широко развертывается сеть детских садов, яслей, школ-интернатов и других детских учреждений<sup>12</sup>».

Столь пространный экскурс в историю мы сделали для того, чтобы показать, что стабильность семейных отношений определяется не столько материальными условиями жизни (хотя и они очень важны), сколько господствующей в данном обществе идеологией, отражающей его ценностные установки в этой области общественных отношений.

<sup>8</sup> Ведомости Верховного Совета СССР. - 1944. - №37.

<sup>9</sup> <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=4068>

<sup>10</sup> Ильина О.Ю. Брак как форма государственного признания отношений между муж-чиной и женщиной // Семейное и жилищное право. 2006. № 4. С. 45 – 55.

<sup>11</sup> <http://otvet.mail.ru/question/17062801>

<sup>12</sup> [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_6219/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6219/)

Ведь не секрет, что материально-бытовые условия жизни россиян в 50 – 60-е гг. XX в. были заметно менее комфортными, чем сейчас.

Поэтому кризис института семьи, проявившийся в России наиболее ярко в середине 90-х – начале 2000-х гг., был вызван в первую очередь кризисом духовно-нравственным, т.е. идеологическим, а уже во-вторую очередь - тяжелыми последствиями экономического развития.

Возвращаясь к нормам современного семейного законодательства, отметим, что государственная идеология в области тех или иных общественных отношений (за исключением публично-правовых сфер, требующих установления жестких санкций) получает наиболее выраженное закрепление в устанавливаемых государством принципах правового регулирования этих отношений. Семейный кодекс Российской Федерации в качестве таковых закрепляет принципы добровольности брачного союза мужчины и женщины, равенства прав супругов в семье, разрешения внутрисемейных вопросов по взаимному согласию, приоритета семейного воспитания детей, заботы об их благосостоянии и развитии, обеспечения приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи (ч. 3 ст. 1 Семейного кодекса РФ).

Реализация данных принципов в совокупности с государственными мерами поддержки семьи позволит оздоровить наше общество, сделает его более крепким и устойчивым к различного рода социальным потрясениям и угрозам, количество которых в современном мире неуклонно возрастает.

### **Список литературы**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ) // СЗ РФ. 2014. № 9. Ст. 851.
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 25.11.2013, с изм. от 31.01.2014) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.
3. Мейер Д.И. Русское гражданское право. М., 2003. С. 713.
4. Косарева И.А. Некоторые проблемы института брака в российском праве // Нотариус. 2006. № 5.
5. Высочайше утвержденные Правила о метрической записи браков, рождения и смерти раскольников от 19 апреля 1874 г. // Полное собрание законов Российской империи. Т. 49. Отделение 1. № 53391. С. 653.

6. Ильина О.Ю. Брак как форма государственного признания отношений между мужчиной и женщиной // Семейное и жилищное право. 2006. № 4.
7. <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=4068>
8. <http://otvet.mail.ru/question/17062801>
9. [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_6219/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6219/)
10. <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/DEKRET/17-12-18.htm>

**NORMS OF THE CONSTITUTION OF THE RUSSIAN  
FEDERATION AND THE FAMILY CODE OF THE RUSSIAN  
FEDERATION AS A REFLECTION OF THE IDEOLOGY  
OF THE RUSSIAN STATE**

**A. L. Vorontsov, E. V. Vorontsova**

South-West State University

The authors are based on the thesis that the norms of the legislation reflect prevailing ideology in a society and analyze the content of the Constitution of the Russian Federation, the Family code of the Russian Federation from the position of traditional family values for the Russian society. Describes the development of the marriage and family ideology in Russia.

**Keywords:** *Ideology, values, the Constitution of the Russian Federation, the Family code of the Russian Federation, family relationship, family law*

*Об авторах:*

ВОРОНЦОВ Андрей Леонидович – канд. ист. наук, доцент кафедры административного и финансового права Юго-Западного государственного университета (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94).

VORONTSOV Andrey - Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of Administrative and Financial Law Southwestern State University (305040, Kursk, str. 50 October, 94).

ВОРОНЦОВА Елена Владимировна – ст. преподаватель кафедры трудового права, гражданского и арбитражного процесса Юго-Западного государственного университета (305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94).

VORONTSOVA Elena - senior lecturer in employment law, civil and arbitration process Southwestern State University (305040, Kursk, str. 50 October, 94).

Воронцов А.Л., Воронцова Е.В. Нормы Конституции Российской Федерации и семейного кодекса российской федерации как отражение идеологии российского государства // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2015. № 3. С. 60 – 67.