

УДК 347.2/3

О КОНКУРЕНЦИИ ВИНДИКАЦИИ И РЕСТИТУЦИИ В ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОМ МЕХАНИЗМЕ ЗАЩИТЫ СОБСТВЕННОСТИ

И.Б. Живихина

Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний,
г. Рязань

Рассмотрены теоретические и практические аспекты соотношения виндикации и реституции в гражданско-правовом механизме защиты собственности. Автор анализирует основания и условия разграничения случаев подачи иска о реституции или виндикации вещи собственника. Особое внимание уделено тенденциям официального судебного толкования в вопросе конкуренции виндикации и реституции в гражданско-правовом механизме защиты собственности.

***Ключевые слова:** право собственности, защита права собственности, виндикация, реституция.*

Требование о возврате исполненного по недействительной сделке (реституция) основано на обязанности каждой из сторон возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)¹. Ввиду того, что нормы о реституции всегда скупно определяли конкретные последствия недействительности сделки при невозможности возврата полученного в натуре, еще более полвека назад в литературе было справедливо подмечено, что последствия недействительности сделок не укладываются в нормы, специально для них рассчитанные, они значительно разнообразнее, а потому нередко возникает необходимость определять эти последствия с учетом норм, входящих в состав других институтов. Так, О.С. Иоффе следующим образом определял разницу между реституцией и виндикацией: «...возврат имущества, переданного по... договору, осу-

¹ О канонических истоках защиты права собственности см.: Самойлова М.В. Библийские установления об основаниях приобретения и способах защиты права частной собственности // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2012. № 30. С. 66 - 81.

ществляется вследствие признания договора недействительным, а не... на основе особого виндикационного иска»².

В настоящее время соотношение виндикации и реституции имеет не только теоретический, но и практический характер³. Дело в том, что использование механизма реституции ставит в абсолютно незащищенное положение добросовестного приобретателя и делает практически неприменимыми положения ГК РФ об ограничении виндикации. Механизм действует следующим образом: при невозможности виндикации вещи (в частности, у добросовестного возмездного приобретателя) она все равно у него истребуется в результате признания недействительными всех сделок по передаче этой вещи (так как право собственности не перешло и не могло перейти в отсутствие воли на это собственника).

Одной из попыток устранения «конкуренции» норм стало Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.1998 г. № 8 «О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», которое предложило разрешать эту проблему следующим образом: «Если по возмездному договору имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения лица, приобретшего это имущество. Если в такой ситуации собственником заявлен иск о признании недействительной сделки купли-продажи и возврате имущества, переданного покупателю, и при разрешении данного спора будет установлено, что покупатель отвечает требованиям, предъявляемым к добросовестному приобретателю, в удовлетворении исковых требований о возврате имущества должно быть отказано»⁴.

Однако дискуссия по вопросу соотношения реституции и виндикации продолжает существовать. Ряд авторов отмечает положительную

² См.: Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1955. С. 72-73.

³ Аналогичная ситуация конкуренции договорных, деликтных и кондикционных исков имеет место и в обязательственном праве (например, см.: Блинкова Е.В. Конкуренция договорных и деликтных исков в гражданском праве: исторический и сравнительно-правовой аспект // Известия Юго-Западного гос. ун-та. Серия: История и право. 2011. № 2. С. 16 - 24; Блинкова Е.В. Конкуренция исков при нарушении обязательств снабжения товарами через присоединенную сеть // Российский судья. 2003. № 10. С. 13-20). Представляется, что данная проблема правоприменения является лишь частной в общей проблеме системности гражданского права (см.: Васильев В.В. Единство и дифференциация гражданско-правовых норм // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2013. № 34. С. 27 и след.).

⁴ Вестник ВАС РФ. 1998. № 10.

роль реституции при защите интересов собственника. В.В. Витрянский, в частности, указывал: «То обстоятельство, что покупатель может оказаться в роли добросовестного приобретателя, в отношении которого закон не допускает виндикации, не должно служить препятствием для предпринятия собственником иска о последствиях недействительности ничтожной сделки», поскольку «фигура добросовестного приобретателя появляется лишь в правоотношениях, возникающих в связи с предъявлением... виндикационного иска»⁵. К.И. Скловский также находит, что «механизм реституции безразличен к добросовестности как таковой»⁶.

Более подробно следует остановиться на мнении Д.О. Тузова, который полагает, что реституционное требование (при сохранности самой вещи) как раз и выполняет функции виндикации, «истребование имущества, поступившего в незаконное владение ответчика в результате недействительной сделки (реституция владения), представляет собой лишь частный случай виндикации, причем независимо от того, кому предъявляется иск – контрагенту по недействительной сделке или третьему лицу»⁷. В основе его мнения лежит выделение сложного юридического состава как основания возникновения правоотношения, который включает: а) заключение договора; б) передачу вещи; в) возмездность приобретения; г) добросовестность приобретателя; д) выбытие вещи из владения собственника по его воле и т.д. В конечном счете автор делает вывод, что сам по себе договор непосредственно порождает лишь обязательственное правоотношение между должником и кредитором, поскольку не влечет перехода права собственности (например, при заключении договора купли-продажи). Соответственно, обязательственная сделка по отчуждению вещи, совершенная неуправомоченным лицом, является действительной и порождает обязательство, но не переход права собственности, если только договором не предусмотрена консенсуальная модель перехода права собственности. Следовательно, считать недействительной следует сделку передачи вещи, а не сделку обязательственную (договор)⁸.

Однако в литературе в настоящее время господствует иная точка зрения, представляющая реституцию как самостоятельную охранитель-

⁵ См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. М.: Статут, 1997. С. 654.

⁶ См.: Скловский К.И. Собственность в гражданском праве. М.: Дело, 1999. С. 107, 112.

⁷ См.: Тузов Д.О. Реституция и виндикация: проблемы соотношения // Вестник ВАС РФ. 2002. № 3. С. 132.

⁸ Там же. С. 121.

ную меру, которая не может быть сведена к виндикации или кондикции⁹. Д.М. Генкин писал, что в отличие от истребования имущества из чужого незаконного владения «в случаях реституции по сделкам, являющимся недействительными, отношения между сторонами складываются иначе: здесь нет незаконного завладения имуществом, имущество перешло в силу сделки»¹⁰.

К.И. Скловский также находит, что виндикация – это вещно-правовой способ защиты права, тогда как реституция не может быть определена в таком качестве, хотя некоторое сходство между ними, безусловно, имеется. Он отмечает, что «имущество, переданное по недействительной сделке, возвращается только потому, что сделка оказалась недействительной, а не потому, что одна из сторон сохранила на него право»¹¹. Следовательно, эти способы защиты права собственности применяются в различных условиях. Виндикационный механизм возможен и необходим в условиях, когда существует безусловное право собственности, защищаемое виндикационным иском, а усилия правообладателя направлены на защиту именно этого права; однако «механизм, предусмотренный ст. 301 - 302 ГК РФ, не предназначен для возврата вещи собственником, заключившим недействительную сделку, от другой стороны этой же сделки»¹².

Анализируя мнения Д.О. Тузова и К.И. Скловского, отметим, что ученые по-разному оценивают ситуацию получения вещей добросовестным приобретателем. Д.О. Тузов полагает, что право собственности у добросовестного приобретателя возникает, тем самым исчезает смысл в реституции. К.И. Скловский, напротив, считает, что добросовестный приобретатель собственником не становится, он лишь фактический владелец, тем самым право собственности на вещь остается за собственником, следовательно, возможна только реституция. Последнее мнение,

⁹ См.: Амфитеатров Г.Н. Война и вопросы виндикации: Вопросы гражданского и трудового права периода Великой Отечественной войны // Вопросы гражданского и трудового права периода Великой Отечественной войны: учен. записки ВИЮН. М.: Юр. изд-во НКЮ СССР, 1944. Вып. 3. С. 46, 50-51; Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1955. С. 72-73; Арзамасцев А.Н. Охрана социалистической собственности по советскому гражданскому праву. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1956. С. 140-142; Генкин Д.М. Право собственности в СССР. М., 1961. С. 194-195, 195.

¹⁰ См.: Генкин Д.М. Указ соч. С. 193, 202.

¹¹ См.: Скловский К.И. Некоторые проблемы реституции // Вестник ВАС РФ. 2002. № 8. С. 108 - 122.

¹² Там же. С. 114.

как видим, противоречило сложившейся судебной практике, поскольку реституция невозможна, если приобретатель добросовестен.

Судебно-арбитражная практика разделяет средства защиты путем виндикации и реституции. Так, ВАС РФ указал, что требование собственника (уполномоченного собственником лица) о возврате имущества, предъявленное к добросовестному приобретателю, носит виндикационный характер и реституция в данном случае неприменима. В отдельных случаях постановления Президиума ВАС РФ свидетельствовали, что различая реституцию и виндикацию как способы защиты права собственности, суд признавал одинаковыми условия их удовлетворения¹³.

В настоящее время официальная судебная практика исходит из того, что, применяя ст. 301 ГК РФ, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении (п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 г. № 22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее – Постановление)). Спор же о возврате имущества, вытекающий из договорных отношений или отношений, связанных с применением последствий недействительности сделки, подлежит разрешению в соответствии с законодательством, регулирующим данные отношения, а в случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам ст. 301, 302 ГК РФ (п. 34 Постановления).

И наконец, если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (статьи 301, 302 ГК РФ). Когда в такой ситуации предъявлен иск о признании недействительными сделок по отчуждению имущества, суду при рассмотрении дела следует иметь в виду правила, установленные статьями 301, 302 ГК РФ (п. 35 Постановления).

¹³ Постановление Президиума ВАС РФ от 29 сентября 1998 г. № 3239/98 // Вестник ВАС РФ. 1998. № 12.

Список литературы

1. Амфитеатров Г.Н. Война и вопросы виндикации: Вопросы гражданского и трудового права периода Великой Отечественной войны // Вопросы гражданского и трудового права периода Великой Отечественной войны: ученые записки ВИЮН. М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1944. Вып. 3. С. 44 - 60.
2. Арзамасцев А.Н. Охрана социалистической собственности по советскому гражданскому праву. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1956. 208 с.
3. Блинкова Е.В. Конкуренция договорных и деликтных исков в гражданском праве: исторический и сравнительно-правовой аспект // Известия Юго-Западного гос. ун-та. Серия: История и право. 2011. № 2. С. 16 - 24.
4. Блинкова Е.В. Конкуренция исков при нарушении обязательств снабжения товарами через присоединенную сеть // Российский судья. 2003. № 10. С. 13 - 20.
5. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право: Общие положения. М.: Статут, 1997. 681 с.
6. Васильев В.В. Единство и дифференциация гражданско-правовых норм // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2013. № 34. С. 27 - 37.
7. Генкин Д.М. Право собственности в СССР. М.: Госюриздат, 1961. 222 с.
8. Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1955. 310 с.
9. Самойлова М.В. Библиейские установления об основаниях приобретения и способах защиты права частной собственности // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2012. № 30. С. 66 - 81.
10. Скловский К.И. Некоторые проблемы реституции // Вестник ВАС РФ. 2002. № 8. С. 108-122.
11. Скловский К.И. Собственность в гражданском праве. М.: Дело, 1999. 512 с.
12. Тузов Д.О. Реституция и виндикация: проблемы соотношения // Вестник ВАС РФ. 2002. № 3. С. 115 - 135.

ON COMPETITION OF VINDICATION AND RESTITUTION IN THE CIVIL PROTECTION MECHANISM PROPERTY

I.B. Zhivihina

Academy of law and administration of Federal service of execution of punishment
(Ryazan)

In article theoretical and practical aspects of the ratio of vindication and restitution in civil legal mechanism for property protection. The author analyzes the reasons and conditions for the differentiation of cases of filing a claim for restitution or vindication belongings of the owner. Special attention is paid to trends official judicial interpretation in the question of competition of vindication and restitution in civil legal mechanism for property protection.

Keywords: *property right, property right protection, vindication, restitution.*

Об авторе

ЖИВИХИНА Ирина Борисовна – доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права и процесса Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний (390036, г. Рязань, ул. Сенная, д. 1), e-mail: ibzhivikhina@yandex.ru

ZHIVIHINA Irina - Doctor of Law, Professor of Civil Law and Procedure of the Academy of Law and Management of the Federal Penitentiary Service (390036, Ryazan, ul. Nay, d. 1), e-mail: ibzhivikhina@yandex.ru

Живихина И.Б. О конкуренции виндикации и реституции в гражданско-правовом механизме защиты собственности // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2015. № 3. С. 68 – 74.