

УДК 343.85

ПРИЧИННЫЙ КОМПЛЕКС СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ

С. А. Хохрин

Академия ФСИН России, г. Рязань

Статья посвящена некоторым аспектам профилактики преступности осужденных в исправительных учреждениях, выработке ряда мер предупреждения пенитенциарных преступлений.

Ключевые слова: *пенитенциарная преступность, меры предупреждения, преступление, осужденный, исправительные учреждения, условия, режим.*

Согласно справедливому утверждению Ч. Беккариа, «лучше предупредить преступления, чем карать за них»¹. Для того чтобы предупредить преступления, совершаемые осужденными в исправительных учреждениях, прежде всего необходимо выявить причины и условия, способствующие их совершению.

Доказано, любое преступление (или преступность как более глобальное социальное явление) реализуется при достаточной совокупности необходимых условий – явлений, обстоятельств, которые образуют его «среду», сопутствуют и обеспечивают его определенное развитие. В механизме причинности преступности причина порождает следствие, условие этому способствует. Поэтому речь всегда идет о совместном их действии, необходимой связи как элементов единой действующей системы.

Анализ следственной и судебной практики (были обобщены материалы приговоров 1217 уголовных дел о преступлениях совершенных осужденными в исправительных учреждениях, возбужденных в 49 субъектах Российской Федерации в 2005 - 2014 гг.), а также проведенное нами социологическое исследование (результаты анкетирования руководящего состава сотрудников исправительных учреждений — всего опрошено 418 респондентов) показали, что причины и условия совершения преступлений в исправительных учреждениях (далее - ИУ) условно можно разделить на следующие группы факторов:

1. Общие причины и условия (они реализуются в личности осуж-

¹ См.: Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М.: Фирма «Стелс», 1995. С. 230.

денного и в совершении им преступления, за которое он отбывает наказание).

2. Факторы организационно-управленческого характера – к ним следует отнести: ухудшение контингента осужденных, увеличение количества осужденных больных наркоманий, алкоголизмом, нервными расстройствами, отсутствие возможности трудоустройства осужденных; не контролирование администрацией оперативной обстановки; отсутствие возможности влиять на лидеров преступных групп.

3. Внутренние факторы, характеризующие процессы, происходящие в среде осужденных. В данную группу входят наличие в исправительных учреждениях различных группировок, ведущих деструктивную деятельность в общей массе осужденных; криминальная субкультура, слабая организация пропускного режима в учреждения позволяющая проникновению в исправительные учреждения запрещенных к использованию предметов, спиртных напитков, наркотиков; попытки организовать конфликты как между осужденными, так и между осужденными и сотрудниками.

4. Факторы, характеризующие деятельность персонала исправительных учреждений. К числу факторов данной группы следует отнести проблемы, связанные с деятельностью аттестованного и гражданского персонала.

Как показывает исследование, в большинстве случаев пенитенциарные преступления совершаются группой лиц. Данное обстоятельство является ключевым моментом, объясняющим не только сам факт преступления, но и во многом условия, способствовавшие его возникновению. Как уже говорилось ранее, в местах лишения свободы осужденные находятся в условиях, которые не только не исправляют отдельных осужденных, а наоборот, благоприятствуют совершению ими новых преступлений. В каждой исправительной колонии или СИЗО, например, появляются лица, ведущие преступный образ жизни и тем самым противопоставляющие себя как администрации данного учреждения, так и осужденным, стремящимся встать на путь исправления. Именно осужденные, придерживающиеся «воровских» традиций, и есть та питательная криминогенная среда, которая побуждает таких лиц совершать новые преступления.

Именно исходя из этого, в данном исследовании предлагаются нормы, направленные на усиление ответственности за создание преступных групп, участие в них с целью совершения преступлений.

Как известно, любой коллектив, вне зависимости от его направленности, обязательно выявляет из своей среды одного или нескольких ли-

дерев, которые предлагают своим товарищам определенную линию поведения. Она одновременно отражает интересы большинства этого коллектива и поддерживает авторитет лидеров. В нашем случае, когда лица нарушают закон, ее лидеры не просто предлагают, а насаждают насилие против всего, что не соответствует их представлению об интересах таких групп. Условия взаимоотношений осужденных в условиях изоляции подталкивают к этому.

Деление на «своих» и «чужих» проявляется в даровании «своим» особых, не соответствующих законам привилегий. Это находит свое отражение в неформальных традициях или обычаях. Одним из важнейших элементов таких требований является активное противостояние всему, что не соответствует их представлениям. Противодействие в таком случае предполагает коллективное участие «своих» в соблюдении традиций и обычаев. Преступная субкультура не просто предлагает участвовать в противостоянии с теми, кто ей не соответствует, но обязывает это сделать на глазах у «своих». Такая показательность, в свою очередь, предполагает, что «свои» будут не просто пассивными участниками, а наоборот, самим насаждать требования, что, разумеется, позволяет таким лицам самоутвердиться в группе. Но эта закономерность в местах лишения свободы превращается в «мину» замедленного действия, а в случае совершения изучаемого преступления служит еще и «катализатором», а точнее «спусковым крючком» противоправного деяния. Такое преступление не просто «показательно» но и желательно для спайки групп отрицательной направленности в ИУ. Именно в соучастии проявляется механизм изучаемого преступления.

В любой преступной группе, как правило, есть лидер, и, как показывает практика, именно он является инициатором большинства преступлений своих товарищей. Непосредственное участие самого лидера в осуществлении преступного замысла необязательно, но инициатива и организация исходят именно от него².

В преступной группе также имеются несколько активных участников, стремящихся занять более высокое положение на иерархической лестнице своего коллектива, и именно они в большинстве случаев являются исполнителями замыслов лидера.

Нередко к реализации преступного замысла привлекаются и менее активные участники группы: в отдельных случаях чтобы проверить их

² См.: *Брезгин Н.И.* Вопросы теории и практики управления в условиях реформирования УИС // Сб. науч. тр. Рязань: Академия права и управления Минюста России, 2001. С. 86.

приверженность группе, в других – за счет совершения преступления приблизить к себе. Вместе с тем в действиях таких групп в условиях изоляции есть своя специфика.

Так, в местах лишения свободы осужденные значительно ограничены в передвижении и возможности общения вне установленных рамок. Если вне рамок исправительных учреждений выбор объекта посягательств широк, то в местах лишения свободы такой объект значительно сужен. Как правило, он ограничивается правами и интересами государства по обеспечению деятельности мест лишения свободы.

Носителями этих прав и интересов по их осуществлению являются сотрудники УИС, а также осужденные, стремящиеся исправиться. Во всем остальном соучастие в действиях членов групп отрицательной направленности соответствует аналогичным совместным действиям преступников вне мест лишения свободы.

Как показывают результаты проведенного исследования, 71,4% осужденных считают, что любое преступление в местах лишения свободы, в том числе, исследуемого, совершается группой лиц по предварительному сговору или организованной группой.

Активно насаждаемый «блатными» принцип «круговой поруки» помогает скрыть истину. Негативную роль в такой ситуации играет чрезмерная загруженность оперативных служб колоний и СИЗО. Как считают сами сотрудники УИС не все соучастники преступления привлекаются к уголовной ответственности (по результатам интервьюирования – в 58,9% случаев).

Следующим, не менее важным фактором, влияющим как на пенитенциарную преступность в целом, так и на рассматриваемое преступление в частности, является недостаточная эффективность деятельности персонала исправительных учреждений, обусловленная, в свою очередь, рядом причин.

Анализ судебной практики в отношении осужденных, совершивших преступление в исправительных учреждениях, показал, что более половины из них стали возможны из-за низкого качества службы сотрудников ИУ. Более того, в некоторых случаях они сами спровоцировали осужденных своими неправомерными или некомпетентными действиями. Каждое преступление, совершенное в ИУ, повышает своеобразный рейтинг отрицательной части осужденных и соответственно понижает его у представителей администрации, что, в свою очередь, отрицательно сказывается на оперативной обстановке в учреждении и под-

рывает доверие к сотрудникам у основной массы осужденных³.

Результаты опроса обращают внимание на такой факт, как низкая профессиональная подготовленность отдельных сотрудников уголовно-исполнительной системы к проведению расследования преступлений, совершаемых в исправительных учреждениях. В частности, как признают сами сотрудники, нередко имеют место случаи явно недостоверной квалификации совершаемых в колониях преступлений.

Причин этому немало, в том числе нежелание «выносить сор из избы». Существующая до настоящего времени практика сокрытия «незначительных» происшествий в колониях и СИЗО часто связывается с необходимостью предоставления в вышестоящие инстанции сфальсифицированных данных.

Отмечается, что наряду с ухудшением криминогенного состава среди поступающих осужденных увеличивается количество больных наркоманией, психическими расстройствами, ВИЧ-инфицированных, осужденных, не имеющих образования, трудовых навыков⁴.

Вышеуказанные тенденции, безусловно, являются одними из основных причин роста преступности в пенитенциарной системе: уровень особо учитываемых преступлений увеличился на 9 %, число убийств возросло с 14% до 23%, умышленных причинений тяжкого вреда здоровью – с 28% до 40%, дезорганизации деятельности учреждений – с 6% до 28% , количество побегов увеличилось на 25%⁵. Высоким остается уровень нападений на сотрудников учреждений в связи с выполнением ими профессиональной деятельности.

Таким образом, изучение комплексного анализа факторов, влияющих на совершение пенитенциарной преступности, и выработанная квалификация позволяют разработать комплекс предупредительных мер, способствующих предупреждению пенитенциарной преступности.

³ См.: *Уваров И.А.* Роль антиобщественных традиций в совершении преступлений с особой жестокостью в ИТУ // Проблемы совершенствования борьбы с преступностью на современном этапе: Мат. Междунар. науч. семинара молодых ученых. Рязань, 1996. С. 105.

⁴ См.: *Чайка Ю.Я.* Сохранить и преумножить темпы реформирования и дальнейшего развития системы юстиции // Преступление и наказание. 2004. № 2. С. 6.

⁵ Статистика ФСИН России за 2013 г. URL: <http://www.fsin.su/>

Список литературы

1. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М.: Фирма «Стелс», 1995. С. 230.
2. Брезгин Н.И. Вопросы теории и практики управления в условиях реформирования УИС // Сб. науч. тр. Рязань: Академия права и управления Минюста России, 2001. С. 86.
3. Уваров И.А. Роль антиобщественных традиций в совершении преступлений с особой жестокостью в ИТУ // Проблемы совершенствования борьбы с преступностью на современном этапе: материалы Международ. науч. семинара молодых ученых. Рязань, 1996. С. 105.
4. Чайка Ю.Я. Сохранить и преумножить темпы реформирования и дальнейшего развития системы юстиции // Преступление и наказание. 2004. № 2. С. 6.
5. Статистика ФСИН России за 2013 г. URL: <http://www.fsin.su/>

CAUSAL COMPLEX OF COMMISSION OF CRIMES IN CORRECTIONAL FACILITIES

S.A. Hohrin

Academy FSIN of Russia, Ryazan

This article is devoted to some aspects of prevention of crime of some measures of the prevention of penitentiary crimes condemned in correctional facilities development.

Keywords: *penitentiary crime, prevention measures, a crime, the condemned correctional facilities, conditions, the mode.*

Об авторе

Хохрин Сергей Александрович - кандидат юридических наук, доцент. Начальник кафедры организации режима и надзора в УИС. Федеральное казенное образовательное учреждение Высшего профессионального образования Академии ФСИН России (390036, Рязань, ул. Сенная, 1), e-mail: hohrinsa@mail.ru.

KHOKHRIN Sergey - PhD, associate professor. Head of the department of organization and supervision regime in prisons. Federal ka-zennoe Institution of Higher Professional Education of the Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia (390036, Ryazan, ul. Nay, 1), e-mail: hohrinsa@mail.ru.

Хохрин С.А. Причинный комплекс совершения преступлений в исправительных учреждениях // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2015. № 3. С. 157 – 162.