

УДК 347.94

ЕДИНСТВО И ПРОТИВОРЕЧИЯ В ОПРЕДЕЛЕНИИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

А. И. Туманов

Тверской институт экологии и права

Л. В. Туманова

ФБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Рассматриваются вопросы понятия доказательств и средств доказывания в контексте унификации процессуальных норм и совершенствования судопроизводства.

Ключевые слова: доказательства, средства доказывания, единство процесса, судебное право.

Обоснование единства процесса и необходимость формирования судебного права как комплексной отрасли были предметом исследования многих авторов (можно особо отметить В.А. Рязановского и Э.М. Мурадян)¹. Проблема унификации основных принципов судопроизводства и общих процессуальных правил приобретает особую актуальность в связи с принятием Кодекса административного судопроизводства и разработкой Концепции единого гражданского процессуального кодекса. Унификация процессуальных норм, безусловно, будет способствовать более качественной работе судей, а следовательно, повышению эффективности судебной защиты. Судопроизводство по гражданским, арбитражным, уголовным и административным делам объединяют общие принципы, а также единство стадий процесса и порядка проведения судебного заседания. Объединяющим является и доказывание, составляющее сердцевину любого процесса, так как только доказанные обстоятельства могут быть положены в основу судебного решения. Проблема доказывания была предметом научных исследований многих авторов, перечисление только основных трудов может составить целую самостоятельную публикацию. Достаточно назвать таких известных ученых, как М.С. Строгович², С.В. Курылев³, М.К. Треушников⁴, И.В.

¹ Рязановский В.А. Единство процесса: учеб. пособие. М., 2005; Мурадян Э. М. Судебное право. СПб., 2007.

² Строгович М.С. Материальные истины и судебные доказательства в советском уголовном процессе. М., 1955.

³ Курылев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск, 1969.

⁴ Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 2005.

Решетникова⁵, А.Т. Боннер⁶. Как верно указала И.В. Решетникова, «доказывание и его проблемы останутся актуальными до тех пор, пока существует разбирательство дел в судах. Но в определенные моменты существования государства и права актуальность доказывания возрастает»⁷. Представляется, что сейчас именно такой этап. Проблема доказательств была предметом исследования еще в XIX в. Так, можно привести определение доказательств, которое дал профессор Ю.С. Гамбаров: «В тесном юридическом смысле, доказательством называют только то, что служит для убеждения судьи в истинности утверждений сторон на суде. Это воздействие на убеждение судьи называется в свою очередь доказательством, во-первых, в смысле средств, которыми пользуются стороны для убеждения судьи в истинности своих утверждений, во-вторых, в смысле оснований, которыми руководствуется судья для признания тех или других утверждений, стоящих вне спора, и наконец, в-третьих, в смысле деятельности, которой достигается указанная сейчас цель доказательства»⁸. Казалось бы, уже не осталось в теории доказательств вопросов, требующих осмысления, а нормы процессуальных кодексов уже прошли достаточную практическую проверку. Но следует посмотреть на вопросы доказывания через призму проблемы унификации судопроизводства. Ключевым в теории доказательств является само определение доказательств, поэтому необходимо сравнить эти понятия в разных процессуальных кодексах.

Приведем пока без комментариев соответствующие статьи.

Статья 55 ГПК РФ. Доказательства

1. Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

⁵ Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М., 2000.

⁶ Боннер А.Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе. М., 2014. См. также: Молчанов В.В. Собираение доказательств в гражданском процессе. М., 1991; Коваленко А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. М., 2002; Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. М., 1995 и др.

⁷ Решетникова И.В. Указ. соч. С. 1.

⁸ Хрестоматия по гражданскому процессу. М., 1996. С. 94.

Объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей могут быть получены путем использования систем видеоконференцсвязи в порядке, установленном статьей 155.1 настоящего Кодекса.

2. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Статья 64 АПК РФ. Доказательства

1. Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

2. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

В качестве доказательств допускаются объяснения лиц, участвующих в деле, и иных участников арбитражного процесса, полученные путем использования систем видеоконференцсвязи.

3. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

Статья 74 УПК РФ. Доказательства

1. Доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

2. В качестве доказательств допускаются:

- 1) показания подозреваемого, обвиняемого;
- 2) показания потерпевшего, свидетеля;
- 3) заключение и показания эксперта;
- 3.1) заключение и показания специалиста;
- 4) вещественные доказательства;
- 5) протоколы следственных и судебных действий;
- 6) иные документы.

Статья 59 КАС РФ. Доказательства

1. Доказательствами по административному делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела.

2. В качестве доказательств допускаются объяснения лиц, участвующих в деле, и показания свидетелей, полученные в том числе путем использования систем видеоконференцсвязи, а также письменные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов, электронные документы.

3. Доказательства, полученные с нарушением федерального закона, не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу решения суда.

Статья 26.2 КоАП РФ. Доказательства

1. Доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

2. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

3. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Как следует из текста приведенных статей, в определении понятия «доказательства» ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ и УПК РФ используют словосочетание «сведения о фактах», и только КоАП РФ называет доказательствами «любые фактические данные», такое определение доказа-

тельств было в старом процессуальном законодательстве и обоснованно заменено на «сведения».

Следующие части определения доказательств целесообразно рассматривать соответственно применительно к АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ и отдельно по УПК РФ и КоАП РФ.

Представляется, что более точной является трактовка в АПК РФ и КАС РФ, так как в этих кодексах указано об обосновании требований и возражений лиц, участвующих в деле. Гражданский процессуальный кодекс ограничивает обстоятельства, имеющие значение для дела, требованиями и возражениями сторон, хотя на практике в предмет доказывания включают факты, отражающие позицию третьих лиц, прокурора и представителей государственных органов. Такая формулировка в ГПК РФ имеет еще такой недостаток, что понятие «стороны» применяется к исковому производству, и, следовательно, для других видов гражданского судопроизводства эта норма применяется с расширительным толкованием, что вряд ли оправданно.

При сравнении определений доказательств УПК РФ и КоАП РФ следует признать более оптимальной формулировку, закрепленную в КоАП РФ. В УПК РФ практически понятие доказательства определяется через доказывание, а в статье КоАП РФ конкретизируется перечень фактических данных, имеющих значение для дела. Такой перечень разумно закрепить и в УПК РФ. При этом следует признать, что в целом законодательное закрепление вопросов доказывания в Кодексе об административных правонарушениях РФ представлено более схематично и было бы целесообразно перенести нормы УПК РФ о доказательствах в КоАП РФ, конечно, с учетом специфики последнего. Это особенно актуально с учетом роста дел об административных правонарушениях. Предполагаемая декриминализация значительной части преступлений неизбежно приведет к увеличению таких дел. Следует обратить внимание на то обстоятельство, что, хотя административная ответственность не влечет судимости, но меры административного наказания достаточно серьезны. Кстати, учитывая возможность применения административного ареста с позиций Европейского Суда по правам человека, рассмотрение таких дел может быть отнесено к уголовному судопроизводству, соответственно на эти случаи должны распространяться правила ст. 6 «Право на справедливое судебное разбирательство» Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Но этот вопрос заслуживает специального исследования.

Возвращаясь к анализу понятия доказательств в различных процессуальных кодексах, следует обратить внимание на значительные расхождения в определении средств доказывания в приведенных статьях.

Анализ пяти кодексов по определению понятия средств доказывания невольно вызывает в памяти знаменитое произведение «Женитьба» Н.В. Гоголя: «Если бы губы Никанора Ивановича да приставить к носу Ивана Кузьмича, да взять сколько-нибудь развязности, какая у Балтазара Балтазаровича, да, пожалуй, прибавить к этому еще дородности Ивана Павловича...» Именно такой подход хотелось бы применить при определении единого понятия и перечня средств доказывания для всех процессуальных кодексов.

С этой целью целесообразно показать проблемные вопросы, которые есть в каждой из приведенных статей. Вопрос о средствах доказывания является основным в обеспечении конституционного требования о недопустимых доказательствах. Наиболее остро эта проблема проявляется при привлечении к уголовной и административной ответственности. В УПК названы протоколы следственных и судебных действий и иные документы. Толковый словарь Ожегова определяет документ как «деловую бумагу, подтверждающую какой-нибудь факт или право на что-нибудь»⁹. Следовательно, по буквальному смыслу закона личная переписка, дневники, посмертные записки и т. п. не могут являться доказательствами. Но практика показывает, что именно такого рода письменные доказательства нередко составляют основу доказывания по уголовному делу. Кроме того, УПК РФ не содержит указаний о возможности использования показаний с использованием видеоконференцсвязи, хотя эта форма впервые получила свое развитие именно в уголовном процессе.

В трактовке средств доказывания по КоАП РФ сделана попытка перечислить основные виды документов, хотя было бы целесообразнее сформулировать специальную норму о том, что протокол об административном правонарушении является обязательным средством доказывания. Отсутствие этого прямого указания в законе в некоторых случаях порождает ошибочную трактовку, что можно и без такого протокола привлечь лицо к административной ответственности на основании других доказательств. Об этом свидетельствует практика квалификационных коллегий судов о привлечении к дисциплинарной ответственности мировых судей.

Следует выделить также два момента, которые необходимо закрепить во всех кодексах. АПК РФ и УПК РФ в качестве средств доказывания называют сведения, полученные с привлечением специалиста. При этом способы получения этих сведений по АПК РФ и УПК РФ различа-

⁹ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук; Ин-т русского языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., доп. М., 2005. С. 172.

ются. В арбитражном процессе используются «консультации специалиста», а в уголовном процессе – «заклЮчения и показания специалиста». В период действия ГПК РСФСР 1964 г. в теории была обоснована необходимость использования специалиста как источника доказательств, и на практике это применялось в тех случаях, когда необходимые суду специальные знания можно было получить без проведения специального исследования, обязательного для экспертизы. Например, специалист мог в суде дать показания о фармакологических свойствах лекарств и их воздействии на организм человека.

Собственно, в проведении исследования и заключается принципиальная разница между экспертом и специалистом. По сути, специалист является квалифицированным свидетелем, который сообщает суду не то, что видел или слышал, как обычный свидетель, а то, что знает в соответствии со своей профессиональной деятельностью.

Действующий ГПК РФ признает специалиста субъектом процесса, но, как ни странно, лишил его участие самостоятельного доказательственного значения. Специалист, по ГПК РФ, должен выполнять чисто технические функции при исследовании аудио- и видеозаписей, хотя необходимость включения сведений, полученных с помощью специалиста, в число доказательств очевидна.

Существенное значение имеет процессуальная форма, в которой может быть использован специалист как источник доказательств. Представляется, что слово «консультация» не очень соответствует понятию «доказательства». О консультации можно говорить применительно к стадии подготовки дела к судебному разбирательству, когда нужно определить пределы доказывания и круг необходимых доказательств, в том числе и целесообразность назначения экспертизы. В судебном заседании специалист должен предупреждаться об уголовной ответственности.

Целесообразно также к заключению специалиста и эксперта добавить слово «показания». Это будет способствовать более четкому процессуальному определению тех сведений, которые получает суд при опросе эксперта и специалиста в ходе судебного разбирательства, так как нередко решающее значение имеют именно ответы на вопросы.

Следует закрепить во всех процессуальных кодексах в качестве самостоятельного такой вид средства доказывания, как «электронные документы», как это предусмотрено в КАС РФ. Электронные документы получают все большее распространение, и порядок их получения, исследования и оценки требует особого подхода. По сути, это тот же процесс, который был с выделением из вещественных доказательств аудио- и видео-записей.

Необходимо определить и общее название для перечня средств доказывания. Как и во многих других случаях, термин «средства доказывания» не является законодательно закрепленным, но прочно вошел в теорию доказательств. Сам термин «доказательство» используется в большинстве кодексов в двух смыслах: как сведения о фактах и как средство получения этих сведений. Только ГПК РФ не использует слово «доказательства» применительно к перечню средств доказывания. Формулировка «эти сведения могут быть получены из...» более точно отражает суть средств доказывания, однако, учитывая практическую неразрывность содержания сведений о фактах и формы, в которой эти сведения могут быть получены, а также устоявшуюся на практике терминологию, следует признать правильным использование формулировки «в качестве доказательств допускаются...». Такое указание в законе соответствует мнению большинства авторов. Так, М.К. Треушников, исследуя эту проблему, сделал вывод, что «единое понимание судебных доказательств является наиболее правильным»¹⁰, значит, закрепление в законе понятия доказательства объединяет как форму, так и содержание более верно.

Все это имеет не только терминологическое значение. Унификация не является простой самоцелью, как уже отмечалось, а должна способствовать оптимизации права на судебную защиту. Различия в определении основных положений о доказательствах необходимы, если они обусловлены спецификой соответствующего процесса, например, «лица, участвующие в деле» – в гражданском процессе и «подозреваемый, обвиняемый, потерпевший...» – в уголовном процессе. Разрабатываемый единый кодекс гражданского судопроизводства может дать хорошую возможность сформулировать оптимальные понятия, которые послужат основой унификации. При разработке единого кодекса гражданского судопроизводства необходимо стремиться к максимальной унификации понятия доказательств. Современное судопроизводство нуждается в таком закреплении основных понятий, которое не требует применения аналогии и не порождает на практике различных толкований. Необходимо своеобразная ревизия всех процессуальных кодексов, которая позволит сформулировать процессуальные правила наиболее оптимальные и единообразные, так как «доказательства – суперинститут судебного права»¹¹, а судебное право должно развиваться как самостоятельная комплексная отрасль, имеющая главной целью совершенствование конституционного права на судебную защиту.

¹⁰ Треушников М.К. Указ. соч. С. 88.

¹¹ Мурадьян Э.М. Указ. соч. С. 277.

Список литературы

1. Боннер А.Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе. М., 2014.
2. Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. М., 1995.
3. Коваленко А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. М., 2002.
4. Курылев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск, 1969.
5. Молчанов В.В. Собрание доказательств в гражданском процессе. М., 1991.
6. Мурадян Э. М. Судебное право. СПб., 2007.
7. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук; Ин-т русского языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., доп. М., 2005.
8. Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М., 2000.
9. Рязановский В.А. Единство процесса: учеб. пособие. М., 2005.
10. Строгович М.С. Материальные истины и судебные доказательства в советском уголовном процессе. М., 1955.
11. Треушников М.К. Судебные доказательства М., 2005.
12. Хрестоматия по гражданскому процессу. М., 1996.

UNITY AND CONTRADICTION IN THE DEFINITION OF EVIDENCE

A.I. Tumanov

Tver institute of ecology and law

L.V. Tumanova

Tver state university

The questions the concept of evidence and means of proof in the context of the unification of procedures and the improvement of proceedings.

Keywords: *proof means of proof, the unity of the process, the judiciary.*

Об авторах:

ТУМАНОВ Александр Иванович – почетный работник прокуратуры РФ, кандидат философских наук, доцент кафедры уголовно-правовых дисциплин Тверского института экологии и права (170001, г. Тверь, пр. Калинина, д. 23), aitumanov_1953@gmail.com

TUMANOV Alexander – honorary worker of the Prosecutor's office of the Russian Federation, candidate of philosophical Sciences, associate Professor in the Department of criminal law disciplines of the Tver Institute of ecology and law (170001, city of Tver, prospect Kalinina, d. 23), aitumanov_1953@gmail.com

ТУМАНОВА Лидия Владимировна – Заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор, декан юридического факультета, зав. кафедрой гражданского процесса и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: gpipd@tversu.ru

TUMANOVA Lidia - Honored Lawyer of the Russian Federation, Doctor of Law, Professor, Dean of the Faculty of Law, Head. of the Civil Procedure and law enforcement Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: gpipd@tversu.ru

Туманов А.И., Туманова Л.В. Единство и противоречия в определении доказательств // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2015. № 4. С. 35 – 44.