

УДК 347.922.6

## **О РОЛИ СУДА ПРИ ПРИНЯТИИ ВСТРЕЧНОГО ИСКА В ЕДИНОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ КОДЕКСЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**А.С. Федина**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

В статье изучается такая форма реализации принципа диспозитивности в гражданском судопроизводстве, как предъявление ответчиком встречного иска. Автор обращает внимание на ошибки, допускаемые судом при принятии встречного иска, основываясь на реальных примерах из судебной практики.

**Ключевые слова:** гражданское судопроизводство, принцип диспозитивности, встречный иск, суд.

В ст. 3 ГПК закреплено право на обращение в суд всякого заинтересованного лица как важнейшая гарантия осуществления права на судебную защиту. В силу принципа диспозитивности гражданского процесса всякое лицо, заинтересованное в восстановлении своих нарушенных прав или охраняемых законом интересов, вправе распорядиться предоставленным ему ч. 2 ст. 46 Конституции РФ правом на судебную защиту и обратиться в суд<sup>1</sup>.

Принцип диспозитивности проявляется не только в возможности распорядиться правом на обращение в суд за судебной защитой, но и в широко предоставленной ответчику в силу принципа равноправия сторон возможности свободно, по собственному усмотрению пользоваться своим правом защиты против выдвигаемых истцом требований. Одним из таких средств защиты против требований, заявленных истцом в суд и принятых к рассмотрению, является встречный иск. Особенность этого средства защиты состоит в том, что заявленное требование носит самостоятельный характер. Воспользоваться этим средством защиты или нет - такой вопрос решается ответчиком и полностью зависит от его распо-

---

<sup>1</sup> Принцип диспозитивности является одним из конституционно значимых принципов, присущих гражданскому судопроизводству, который означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, имеющих возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом // Определение Конституционного Суда РФ от 12 мая 2005 г. № 244-О по жалобе граждан Вихровой Л.А., Каревой Е.И и Масловой В.Н. на нарушение их конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 134, статьями 220 и 253 ГПК РФ/ СЗ РФ. 2005. № 32. Ст. 3396.

рядительной воли. Для того чтобы распорядительная воля приобрела юридическую значимость и вызвала юридические последствия (возбуждение деятельности по встречному иску), необходимо внешне выразить эту волю в порядке, установленном законом (ст. 137, 138 ГПК).

Как следует из ст. 137 ГПК РФ, ответчик вправе до принятия судом решения предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском. Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления иска.

В силу ст. 138 ГПК РФ судья принимает встречный иск при наличии ряда условий, если:

- встречное требование направлено к зачету первоначального требования;
- удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска;
- между встречным и первоначальными исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров.

Соединение основного и встречного иска для рассмотрения в одном производстве создает процессуальную экономию. На рассмотрение споров требуется меньше средств и времени. Взаимоотношения сторон выясняются глубже и правильнее. Исключается возможность вынесения противоречивых решений.

Как наказывал Р.Е. Гукасян, изучать науку надлежит только в связи с судебной практикой. Ошибки, допускаемые судом при принятии встречного иска, могут быть сведены к трем следующим группам: а) нарушение ст. 35 ГПК суд не разъяснил ответчику право предъявить встречный иск, хотя это требовалось для установления действительных прав и взаимоотношений сторон; б) суд без достаточных оснований отказал в принятии встречного иска; в) суд не рассмотрел заявленный встречный иск. Во всех этих случаях допускается существенное нарушение прав ответчика<sup>2</sup>.

Московским районным судом г. Твери рассмотрен спор по иску П.И.О. к С. о прекращении права пользования жилым домом, выселении и снятии с регистрационного учета. Руководствуясь положениями ч. 2 ст. 292 ГК РФ, суд пришел к выводу об удовлетворении требований П.И.О.

---

<sup>2</sup> Пятилетов И.М. Встречный иск – одна из гарантий принципа равноправия сторон // Основы гражданского судопроизводства и развитие гражданского процессуального законодательства и теории: сб. науч. тр. / под ред. М.С Шакарян. М.: ВЮЗИ, 1982. С. 39.

В ходе рассмотрения дела ответчик С.М. подал встречное исковое заявление, требования которого были направлены на оспаривание заключенных договоров купли-продажи доли спорного жилого дома и признания за ним права собственности на долю жилого дома. Однако суд определением от 13 сентября 2010 г., установив наличие взаимной связи между первоначальным и встречным исками, отказал в принятии встречного искового заявления со ссылкой на нецелесообразность их совместного рассмотрения, так как это не приведет к более быстрому и правильному разрешению спора. При этом суд исходил из возможности подачи ответчиком самостоятельного иска в отдельном исковом производстве.

Проанализировав заявленные иски и требования встречного иска, Судебная коллегия пришла к выводу о нарушении судом первой инстанции при рассмотрении дела требований ст. 137 и ст. 138 ГПК РФ, так как встречное исковое заявление имело те же стороны, тот же предмет спора, удовлетворение встречного иска полностью исключало удовлетворение первоначальных требований. Разрешая заявленные иски, суд приведенные ответчиками доводы, имеющие значение для дела, не проверил, в связи с чем постановленное решение суда было отменено с направлением дела на новое рассмотрение<sup>3</sup>.

Неоказание судом содействия лицу, участвующему в деле, в реализации его прав и непредоставление ему возможности представить иные доказательства в подтверждение своей правовой позиции, является существенным нарушением требований процессуального закона, а именно ч. 2 ст. 12 ГПК, ч. 3 ст. 123 Конституции РФ.

Решением Кимрского городского суда Тверской области от 16 февраля 2011 г. удовлетворен иск Администрации города Кимры и признаны незаконными произведенные П.Р.А. перепланировка и переустройство жилых помещений. На П.Р.А. возложена обязанность привести жилые помещения по адресу: ... в первоначальное состояние. В случае неисполнения П.Р.А. настоящего решения в течение срока, установленного судебным приставом-исполнителем для добровольного исполнения решения, Администрация города Кимры Тверской области вправе осуществить действия по приведению жилых помещений по адресу: .... в первоначальное состояние за счет П.Р.А. с взысканием с него необходимых расходов.

---

<sup>3</sup> Справка - обобщение практики рассмотрения судами Тверской области гражданских дел по искам о прекращении права пользования жилыми помещениями // [files.sudrf.ru/1556/docum\\_sud/doc20120801-181522.doc](http://files.sudrf.ru/1556/docum_sud/doc20120801-181522.doc).

Постановлением президиума Тверского областного суда от 10 октября 2011 г. принятые по делу судебные постановления отменены с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку суд не учел, что ч. 4 ст. 29 ЖК предусматривает, что на основании решения суда жилое помещение может быть сохранено в переустроенном и (или) перепланированном состоянии, если этим не нарушаются права и законные интересы граждан либо это не создает угрозу их жизни или здоровью.

Как следует из содержания протокола судебного заседания от 07 февраля 2011 г., письменные возражения ответчика с приложенными к ним документами по этому поводу приобщены к материалам дела и вручены представителю другой стороны.

Однако впоследствии в мотивировочной части решения об удовлетворении иска Администрации города Кимры к П.Р.А. суд объяснения ответчика о возможности сохранения помещений в перепланированном и переустроенном состоянии во внимание не принял и не оценил, а судебная коллегия отклонила соответствующий довод кассационной жалобы ответчика, сославшись лишь на то, что встречные исковые требования им не заявлялись.

Между тем в соответствии ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

По смыслу ст. 12 ГПК суд в целях обеспечения состязательности и фактического равенства сторон обязан был разъяснить П.Р.А. необходимость оформления его требований о сохранении жилого помещения в перепланированном и переустроенном состоянии в виде встречного искового заявления, равно как и правовые последствия несовершения такого процессуального действия<sup>4</sup>.

Суд обязан разъяснить необходимость предъявления встречного иска и в тех случаях, когда ответчик не высказывает своего требования, возражая против основного иска, но из материалов дела видно, что правильно разрешить спор окончательно можно только при одновременном рассмотрении основного и встречного исков. Данная обязанность суда должна быть закреплена в едином ГПК РФ. Это повысит гарантии защиты прав и интересов ответчика.

Отказ в принятии встречного иска, поданного с соблюдением условий для предъявления такого иска, ведет к нарушению принципа равно-

---

<sup>4</sup> Постановление Президиума Тверского областного суда от 10 октября 2011 года по делу № 44-г-72 // Справка о результатах рассмотрения Тверским областным судом гражданских дел в порядке надзора в 2011 году // [files.sudrf.ru/1556/docum\\_sud/doc20120801-180539.doc](http://files.sudrf.ru/1556/docum_sud/doc20120801-180539.doc)

правия сторон в процессе. Такой отказ должен быть безусловным основанием для отмены решения суда, вынесенного по основному иску.

В практике встречаются случаи, когда встречные по существу требования предъявляются самостоятельно, отдельно от уже заявленного иска, без указания на то, что в суде заявлен иск, в качестве возражения против которого данное лицо обращается с самостоятельным требованием. Судья соединяет их по ст. 153 ГПК, если это приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

### **Список литературы**

1. Определение Конституционного Суда РФ от 12 мая 2005 г. № 244-О по жалобе граждан Вихровой Л.А., Каревой Е.И и Масловой В.Н. на нарушение их конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 134, статьями 220 и 253 ГПК РФ/ СЗ РФ. 2005. № 32. Ст. 3396.

2. Справка о результатах рассмотрения Тверским областным судом гражданских дел в порядке надзора в 2011 году // [files.sudrf.ru/1556/docum\\_sud/doc20120801-180539.doc](http://files.sudrf.ru/1556/docum_sud/doc20120801-180539.doc)

3. Справка - обобщение практики рассмотрения судами Тверской области гражданских дел по искам о прекращении права пользования жилыми помещениями // [files.sudrf.ru/1556/docum\\_sud/doc20120801-181522.doc](http://files.sudrf.ru/1556/docum_sud/doc20120801-181522.doc).

4. Пятилетов И.М. Встречный иск – одна из гарантий принципа равноправия сторон // Основы гражданского судопроизводства и развитие гражданского процессуального законодательства и теории: сб. науч. тр. / под ред. М.С Шакарян. М.: ВЮЗИ, 1982. С. 39.

## **THE ROLE OF THE COURT IN THE ADOPTION OF UNIFORM COUNTERCLAIM IN THE CIVIL PROCEDURE CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION**

**A. S. Fedina**

Tver State University

We study this form of implementation of the principle of optionality in civil proceedings as a defendant filing a counterclaim. The author draws attention to the mistakes made by the court in making a counterclaim based on real examples from the judicial practice.

**Keywords:** *civil proceedings, the principle of optionality, counterclaim, the court.*

*Об авторе*

ФЕДИНА Анжелика Сергеевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета (170021, г. Тверь, ул. 2-ая Грибоедова, д. 22), e-mail: as.fedina@mail.ru

FEDINA Angelica - PhD, assistant professor of civil procedure and law enforcement Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: as.fedina@mail.ru

Федина А.С. О роли суда при принятии встречного иска в едином Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2015. № 4. С. 45 – 50.