

УДК 343.13

К ВОПРОСУ О ПОНЯТИИ РАСКРЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Д. П. Либозаев

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Рассматриваются проблемы определения понятия раскрытия преступления. Автор на основе анализа нормативно-правовых актов и специальной литературы определяет понятие функции раскрытия преступления, методы ее реализации в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования и ее соотношение с функцией предварительного расследования. Показывает актуальность рассматриваемой проблемы в уголовном судопроизводстве на современном этапе.

Ключевые слова: раскрытие преступления, расследование преступления, момент раскрытия преступления, соотношение раскрытия и расследования преступления.

Понятие раскрытие преступления на законодательном уровне не определено, но широко применяется в практической деятельности правоохранительных органов, ведущих борьбу с преступностью, для которых в силу возложенных на них обязанностей одной из основных задач является раскрытие преступлений.

По общему правилу преступление считается раскрытым с момента установления события преступления и лица, его совершившего.

Однако вопрос о понятии раскрытия преступления, о моменте начала реализации функции раскрытия преступления и ее окончании до настоящего времени в теории уголовно-процессуального права и криминалистики является дискуссионным, и по определению рассматриваемого понятия имеются самые различные точки зрения.

Так, Н. В. Жогин, Ф. Н. Фаткуллин¹, В. Г. Танасевич² под раскрытием преступления понимают установление всех обстоятельств подлежащих доказыванию по уголовному делу.

По мнению А. И. Михайлова и Л. А. Сергеева³, А. К. Гаврилова⁴, преступление считается раскрытым с момента установления факта совершения преступления и лица его совершившего.

¹ Жогин Н. В. Фаткуллин Ф. Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М, 1985. С. 38.

² Танасевич В. Г. О криминалистической характеристике преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 24, М., 1976. С. 99 – 100.

³ Михайлов. А. И. Сергеев Л. А. Процессуальная сущность раскрытия преступления // Советское государство и право. 1971. № 4. С. 111.

⁴ Гаврилов А. К. Раскрытие преступлений. Волгоград, 1976. С. 23.

Как следует из приведенных концепций раскрытия преступления, их различие сводится к различию объема и полноты устанавливаемых по делу обстоятельств.

По первой концепции раскрытие преступлений по существу отождествляется с расследованием преступления, и, следовательно, процессуальным моментом раскрытия преступления признается составление обвинительного заключения и направление дела через прокурора в суд.

Чтобы не допустить такого отождествления, В. Г. Танасевич предложил ввести «криминалистическое понятие раскрытия преступления». При этом, по его мнению, вопрос о раскрытии преступления окончательно решается судом при вынесении приговора, а на стадии предварительного расследования имеет место «предварительное раскрытие преступления, поскольку оно основано на оценке следователем материалов предварительного следствия»⁵. «С позиции, что должно быть достигнуто, чтобы можно было считать преступление раскрытым, - указывает В. Г. Танасевич, - криминалистическое понятие раскрытия преступления совпадает с уголовно-процессуальным. Как там, так и здесь необходимо установление одних и тех же обстоятельств, охватываемых предметом доказывания по делу, выяснение которых необходимо для полного установления события преступления и изобличения лиц, его совершивших, и, таким образом, моментом, определяющим раскрытие преступления, является окончание расследования и составления обвинительного заключения»⁶.

Таким образом, В.Г. Танасевич показал, что раскрытие преступления в криминалистическом понимании – это есть не что иное, как раскрытие преступления в уголовно-процессуальном смысле, которое совпадает с расследованием всего дела в целом. Но в таком случае отпадает необходимость введения криминалистического понятия раскрытия преступления, так как обозначать одно и то же понятие различными терминами не имеет смысла.

Еще дальше процессуальный момент признания преступления раскрытым относит Ю.Л. Дяблова, которая считает, что преступление можно считать раскрытым только после вступления обвинительного приговора суда в законную силу. По ее мнению, «расследование преступления — это стадия уголовного процесса; раскрытие — это цель или результат уголовного судопроизводства в целом. При одновременном упоминании обоих терминов следует сначала говорить о расследо-

⁵ Танасевич, В. Г. Указ. соч. С. 125.

⁶ Там же С. 127.

вании и только потом — о раскрытии преступления (например, расследование и раскрытие неочевидных преступлений). Об окончательном раскрытии преступления можно говорить только после вступления в законную силу обвинительного приговора суда, а также в случаях прекращения уголовного дела по указанным в законе основаниям»⁷.

Свои доводы Ю.Л. Дяблова основывает на анализе положения ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ, в частности, она указывает: «В настоящее время, согласно ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ, каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. То есть вести речь о раскрытии конкретного преступления можно только после вступления в силу обвинительного приговора суда по нему»⁸.

По мнению Н. А. Якубовича, реализация функции раскрытия преступления начинается с момента возбуждения уголовного дела и заканчивается вынесением постановления о привлечении в качестве обвиняемого лица, совершившего преступление⁹.

Н. А. Якубович считает, что реализация функции раскрытия преступлений является первоочередной задачей следователя. По его мнению, «процессуальная функция раскрытия преступления представляет собой регламентированную уголовно-процессуальным законом деятельность, осуществляемую с момента возбуждения уголовного дела и направленную на установление события преступления, выявления лиц, его совершивших, и сбор достаточных доказательств, дающих основание для предъявления обвинения»¹⁰.

Таким образом, Н. А. Якубович так же как и некоторые другие авторы, отождествляет функцию раскрытия преступления с функцией предварительного расследования, которая является основной для следователя и начинает им реализовываться сразу после возбуждения дела.

Для более полного уяснения рассматриваемого вопроса, прежде всего, необходимо более четко определить понятие раскрытие преступления и отграничить его от понятия предварительного следствия.

Разграничивая указанные понятия, А. Н. Васильев отмечал: «Под раскрытием преступления следует понимать лишь обнаружение престу-

⁷ Дяблова Ю. Л. Некоторые аспекты соотношения раскрытия и расследования преступлений // Изв. Тульского госуниверситета 2009. № 1. С. 364.

⁸ Там же. С. 363ю.

⁹ Якубович Н. А. Процессуальные функции следователя // Проблемы предварительного следствия в уголовном судопроизводстве: сб. научных трудов. М., 1980. С. 20.

¹⁰ Там же. С. 17.

пления, установление виновных и основных обстоятельств дел. Расследование преступления общее понятие, охватывающее выяснение обстоятельств, входящих в предмет доказывания»¹¹.

В общем виде понятие предварительного следствия можно определить как деятельность следователя по собиранию, проверке и оценке доказательств, совершаемую в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

В уголовно - процессуальном законе четко определяется момент начала и окончания предварительного расследования.

Предварительное расследование начинается с вынесение постановления о возбуждении уголовного дела в соответствии со ст. 146 УПК РФ, а заканчивается составлением обвинительного заключения и направлением уголовного дела прокурору в соответствии со ст. 215 и 220 УПК РФ.

Что касается определения раскрытия преступления, то это понятие в действующем уголовно-процессуальном кодексе отсутствует, а следовательно, границы, в которых осуществляется раскрытие преступления, не определены.

По нашему мнению, раскрытие преступления заключается в первую очередь в установлении события преступления, под которым понимают время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления, а также лица, его совершившего.

Так, в соответствии с п. 2 ст. 21 УПК РФ «в каждом конкретном случае обнаружения преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные настоящим законом меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления».

Сам термин «раскрытия преступления» широко употребляется в различных нормативно правовых актах при определении направлений деятельности и обязанностей полиции.

Так, в соответствии с п. 3 и 4 ст. 2 ФЗ «О полиции» от 7.02.2011 г. №3-ФЗ одним из основных направлений деятельности полиции является выявление и раскрытие преступлений и розыск лиц их совершивших.

Согласно ст. 1 п. «б» Указа Президента РФ «Вопросы организации полиции» от 01.03.2011 г. № 250, обязанностью полиции является выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, розыск лиц, совершивших преступления.

Таким образом, на полицию в соответствии с указанными нормативными актами возлагается обязанность раскрытия преступления и ус-

¹¹ Криминалистика: учебник / под ред.. Васильева, А. Н. М. .1980, С. .9

тановления лиц его совершивших, а следовательно, функция раскрытия преступлений является одной из основных в ее деятельности.

Функция раскрытия преступления в основном реализуется на стадии возбуждения уголовного дела, в ходе которой осуществляется проверка заявлений и сообщений о совершенном или готовящемся преступлении, проводимая в порядке ст. 144 УПК РФ.

Обязанность проведения проверки заявлений и сообщений возлагается на полицию как на орган дознания.

Цель предварительной проверки заключается в установлении оснований для возбуждения уголовного дела.

Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие фактических данных, достаточных для вероятного вывода о существовании общественно опасного деяния, содержащего признаки конкретного преступления.

Установление оснований для возбуждения уголовного дела включает в себя: а) установление обстоятельств совершенного преступления (место, время и способ его совершения); б) установление в деянии признаков состава преступления; в) сбор достаточных данных, указывающих на признаки этого преступления.

Следовательно, начальным моментом возникновения функции раскрытия преступления является наличие одного из поводов к возбуждению уголовного дела, указанного в ст. 140 УПК РФ.

Вторым необходимым элементом функции раскрытия преступления является установление лица, совершившего преступное деяние. Если лицо, совершившее преступление, установлено в ходе проведения предварительной проверки и имеются законные основания для возбуждения в отношении его уголовного дела, то функцию раскрытия преступления следует считать реализованной.

В ходе расследования неочевидных преступлений рассматриваемая функция будет реализована с момента появления в уголовном деле лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности.

Таким образом, по нашему мнению, функция раскрытия преступления заключается в том, чтобы в установленные законом сроки были установлены все обстоятельства совершенного преступления и выявлены лица, его совершившие.

Раскрыть преступление значит установить:

1. какое преступление совершено, т. е. правильно квалифицировать преступное деяние с точки зрения уголовного закона;
2. когда, где и каким способом совершено преступление;
3. лиц, совершивших преступление;

4. характер причиненного преступлением вреда и, если он материальный, его точный размер.

Список литературы

1. Гаврилов А. К. Раскрытие преступлений. Волгоград, 1976.
2. Дяблова Ю. Л. Некоторые аспекты соотношения раскрытия и расследования преступлений. Изв. Тульского госуниверситета 2009. №1. С. 361-368.
3. Жогин Н. В., Фаткуллин, Ф. Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М, 1985.
4. Криминалистика: учебник под ред. А. Н. Васильева М, 1980.
5. Михайлов А. И., Сергеев Л. А. Процессуальная сущность раскрытия преступления // Советское государство и право. 1971. №4. С.109-114.
6. Танасевич В. Г. О криминалистической характеристике преступлений //Вопросы борьбы с преступностью. Вып. 24 М. 1976 с.93-105.
7. Якубович Н. А. Процессуальные функции следователя. //Проблемы предварительного следствия в уголовном судопроизводстве: сб. науч. тр. М.1980. С.15 - 31.

TO A QUESTION ABOUT THE CONCEPT OF SOLVING CRIME

D. P. Libozhev

Tver State University

Are examined the problem of the determination of the concept of solving crime. The author on the basis of the analysis of normative lawful reports and specialized literature determines the concept of the function of solving crime and methods its realization in the stages of the criminal complaint and preliminary investigation and its relationship concerning the function of preliminary investigation. Shows the urgency of the considered problem in the criminal legal procedure in the present stage.

Keywords: *solving crime, the investigation of crime, the moment of solving crime, the relationship of disclosure and investigation of crime.*

Об авторе

ЛИБОЗАЕВ ДМИТРИЙ ПЕТРОВИЧ – старший преподаватель кафедры уголовного права процесса Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: libozaev@rambler.ru.

LIBOZAEV D. – senior lecturer of the Department of criminal law, process of Tver state University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: libozaev@rambler.ru.

Либозаев Д. П. К вопросу о понятии раскрытия преступления // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2015. № 4. С. 59 – 65.