

УДК 101.1: 316

## **ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕКА В ГЛОБАЛЬНОМ МИРЕ**

**К.С. Лебедев**

ФГБОУ ВПО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана» (МГТУ им. Н.Э. Баумана), г. Москва

Обсуждается проблема перспектив человека в глобальном мире, динамика которого приобретает заметный рост ускорения. В этом процессе меняются не только контуры современной цивилизации по всем ее основным измерениям, но и требования к самому человеку не только как к творцу, но одновременно и как к «слуге» глобального мира. В этой связи достаточно актуальными становятся проблемы трансгуманизма и обсуждение темы будущего человека. Анализируя не решенные и спорные вопросы данной темы, автор обосновывает необходимость сохранения в будущем человеке его духовной составляющей как главной основы его идентичности не только с современным человеком, но и с историческим человеком всей цивилизации.

*Ключевые слова:* человек, глобальный мир, кибернавт, антропология, природа человека.

Происходящие на наших глазах мощные, поистине тектонические процессы глобализации современного мира невозможно понять без углубления в проблематику социально-философской антропологии. Рассуждая о человеке в глобальном мире, о проблеме его встраивания в современное информационное общество, общество «реальной виртуальности», мы не имеем права понимать его только с позиций логики компьютерной технологии, закономерностей формирования безличной информационной среды. При обсуждении проблемы становления и развития глобального мира исследователь не в состоянии абстрагироваться от антропологической детерминанты становления новой цивилизации. Вновь становятся предельно актуальными традиционные вопросы философской антропологии: «человек – творец или творение?», «кто или что является демиургом современного мира?», «действительно ли человеческое тело является базовой основой идентификации человека?», «способна ли человеческая природа к предельной открытости и бесконечным преобразованиям?» [1, с. 139]. Ряд современных философов с тревогой отмечают фактор угрозы, который навис над человеком и людьми как особым видом: возможно, ему предстоит вымереть. Особенность трагедии представленного процесса заключается в том, что она едва ли может осознаться большинством индивидов. Особый драматизм представленной проблемы связан с тем, что при таком ходе событий происходящая с современным человеком «ползучая трансформация» может не замечаться.

Некоторые философы уже давно заявляли об ущербности человеческой природы. Эту идею высказывали и даже систематически обосновывали еще А. Шопенгауэр и Ф. Ницше. «Я учу о сверхчеловеке», – пи-

сал Ф. Ницше [7]. По-новому осмысливая ницшеанскую формулу о человеке как о еще незавершенном виде, М. Шелер видел главное в человеке не то, что это мыслящее животное, а то, что это переживающее, свободное и открытое существо. Позднее антрополог и теолог Тейяр де Шарден резюмирует: «Когда человек узнал, что судьба мира в нем самом, он решил, что перед ним открывается безграничное будущее, в котором он не может затеряться, и эта первоначальная реакция часто увлекает его на поиски своей завершенности и обособленности» [2, с. 231].

Сформулируем же, в конце концов: с точки зрения философской антропологии не всякое преобразование человека является или должно считаться неизбежным. Формирование человека, характер его судьбы не полагается на броуновское движение в человеческой истории, не ожидает бросков по разным направлениям ради открытости человеческого существования. А с другой стороны, чего стоит разумность в человеке, если она не может включиться в трагический период человеческого бытия для того, чтобы постигнуть, куда же может «увлечь нас рок событий»? И вот какой ход мысли может стать для нас надежным поводом в данной ситуации: человек все же предрасположен найти специфически человеческое в самом себе. Именно так: любой процесс эволюции человека будет реакционным по своей сути, если не будет связан с поисками специфического в человеческом [9; 10]. Например, очевидно, что если человек действительно является образом и подобием Бога, то все попытки изменения и даже усовершенствования человеческой природы выглядят кощунственными. Человек – Божье творение. Человек обладает предназначением, которое находится в зависимости от него самого. Тем не менее, созидая себя сам, человек, надо предполагать, должен оставаться человеком. Со стародавних времен одними из неотъемлемых качеств человека считаются дух, свобода, рефлексия [11; 15]. Участь же животных является всецело обусловленной законом природы. Человек также находится в зависимости от законов природы, но в дополнение у него есть теологическая зависимость, реализация которой не всецело зависит только от самого человека. В то же время невероятно трудно и почти невозможно отыскать человека как полностью духовное существо; природные потребности способны оказывать свои воздействия даже в самых глубинных пластах его духа. «В старину изображение человека рисовало ангелов – воплощение чистой духовности. Но человек как таковой не есть ни животное, ни ангел; в нем есть свойства как того, так и другого, но он не может быть ни тем, ни другим» [3, с. 12].

Сегодня рядом философов и естественников высказывается идея о необходимости усовершенствования современного человека путем устранения ряда его биологических недостатков (привычное белковое питание с большой нагрузкой на пищеварительный тракт, большая потребность в кислороде при дыхании, излишняя восприимчивость ко многим заболеваниям, краткость жизни и др.) и резкого увеличения информационных возможностей человека. В частности, многие видят бу-

душее человека в его симбиозе с компьютером, предлагая использовать для этого возможности, связанные с разрабатываемыми сегодня во всех научно-развитых странах комплексными нано-био-информационно-когнитивно-социальными технологиями (НБИКС) [13; 14].

Идея создания «нового человека» у ряда философов вызывает супер энтузиазм. Ими даже называется достаточно близкая по историческим меркам дата появления нового существа – 2045 г. [13]. Спросим себя: все же о чем идет речь – о «развитии человека» или о сотворении нового существа? «В настоящее время, в контексте бурного развития техники и новых технологий, с одной стороны, – пишет В.И. Самохвалова, – и впечатляющих успехов нейробиологии, генетики, биоинженерии и т. п., с другой, все чаще делаются попытки прогнозов того, каким в результате может оказаться человек XXI века. Будет ли это некий гибрид человека и машины, киборг? А может быть, это будет нейрочеловек или выращенный на генных вакцинах и выборочных мутациях (с моделированием свойств, согласно современной евгенике, и сверхразвитием нужных качеств) своего рода апгрейд человека? Или же, обладая перспективой бессмертия благодаря выращиванию собственных клонов и возможности замены пришедших в негодность органов, он вообще станет полубогом?» [5, с. 23].

Можно ли сохранить сущность человека как человека, радикально при этом преобразив его психику, тело, мозг? Не исчезнет ли в результате этих преобразований и использования НБИКС технологий сам человек? Достаточно обоснованного ответа на этот вопрос не существует. Реальная же медицинская и социальная практика пока неопровержимо свидетельствует о том, что все подобного рода эксперименты с человеком заканчивались неудачами и трагедиями не только десятков и сотен людей в качестве испытуемых – объектов медицинских и биологических экспериментов, но десятков тысяч и даже миллионов людей в социальных экспериментах по выведению новой «породы» человека. «Человек не являет собой подобие машины, которая располагает наборами разных характеристик и свойств. В человеческом бытии постоянно обнаруживаются противоречия экзистенциального толка. Ведь он появляется на свет по природным принципам, а живет по социальным. Человек обладает инстинктами, но богат и сознанием. Он неживотное и животное. Потомки Адама – природные создания, но они имеют и божественную природу» [1, с. 151].

Попытка создания нового человека по лекалам техники способна породить только кибернавта (Т. Лири) [4], но уничтожив при этом человека. Материальной основой человеческого существа, безусловно, является его тело. Но тело, не вышедшее на определенный духовный уровень, не может быть названо в полной мере соответствующим сущности человека. При этом даже телесность тела человека – особенная. Она «проявляется в характерных движениях, позах, осанке, дыхании, ритмах, темпах, температуре тела, степени его “протекания”, запахе и звучании» [1, с. 152].

Формы телесного организма благодаря прогрессу современной медицины сегодня подвергаются мощным метаморфозам. Но тем не менее протезы, служащие для восстановления функций поврежденных органов, ничего не меняют в общей телесной модели. Однако процесс моделирования на ментальных уровнях – это нечто совсем другое. «Тело, которое подвергнуто воздействию психотропных веществ, смоделировано изнутри» [1, с. 150]. Это тело способно обладать чувствительностью, но оно может не иметь в своем распоряжении восприятие. Подобные тела, говорит нам Ж. Бодрийяр, не в состоянии обладать каким-либо представлением ни о самих себе, ни о прочих. Попытки преобразования генетических формул или создания зависимости на биохимическом уровне сумело вытравить из них их смысл и сущность. Они остаются бесконечно далекими от своего нового рождения.

Ещё Ф. Ницше делал попытку предсказать, что близок тот день, когда человечество будет подвергнуто испытаниям более тяжким, чем все, что было узно им в свое время. Во весь рост встанет вопрос: «Кто я?» [13]. Возможно, именно в настоящий момент нас ожидает отделение человеческого от «слишком человеческого»? И именно в наши дни вопрос идентичности человека осознается уже не только как актуальный, но и как весьма сложный.

Все сущее, что находится на земле, хочет являться самим собой. Камень не горит желанием стать растением. Тигр хочет оставаться тигром точно так же, как муравей – муравьем. Соответственно, это касается и человека. Однако в последнем случае есть одна парадоксальная особенность. Человек в отличие от животных способен предаваться самоунижению, отказывая себе в осознании своей неповторимости и духовности. «Кибернетическая революция подводит человека, – пишет Ж. Бодрийяр, – оказавшегося перед лицом равновесия между мозгом и компьютером, к решающему вопросу: человек я или машина?» [6, с. 53].

Человек ли я или машина? Увы, но сегодня для некоторых людей уже не существует четкого ответа на этот вопрос. Но если это станет массовым явлением, мы можем смело говорить о закате философской антропологии. Машины и новейшие технологии ее приватизировали. Связи в машинах совершенствуются, а идентичность отдельных людей разрушается. Мужчина ли я или женщина? Что следует из различий полов? Эти традиционные для философской антропологии вопросы лишаются смысла. Разве машины имеют гендер или пол? Интерактивные экраны, новые изображения, новые технологии не приводят к отчуждению от человека. Они просто делают его частью.

Человек не только начинает утрачивать свою идентичность. Он начал понемногу умирать в сциентистских проектах преобразования человека как особая антропологическая реальность. Все то, о чем столетиями говорили философы, которые обращались к познанию человека: целостность человека, его природа, историчность, самоидентичность – по-

немногу лишается смысла в этих проектах. «Мы должны говорить уже не о человеке, а о неких гуманоидах, разных формах и видах гуманоидной жизни, среди которых собственно привычный человек – лишь один из видов, причем уже уходящий. Человек – вид исчезающий» [8, с. 105].

Исчезновение различных биологических видов на Земле – известный факт. Но тем не менее мамонты или троглодиты вряд ли предугадывали для себя подобную «веселую» перспективу. А если бы они могли догадаться о столь грустной участи, то, вероятно, не стали бы приниматься за философские рассуждения на эту тему. Только человек был способен сделать себя предметом научного исследования (этнографии, археологии и др.) и философской рефлексии (в частности, философской антропологии). И это вселяет надежду, что он не разделит печальную судьбу уже вымерших видов живого на Земле. Однако и здесь не все так просто и однозначно. Дебиологизация человека как особого феномена обнаруживает себя не только в трансмутации собственно биологического субстрата, но и в замене самой телесной протяженности человеческого существования на другие, нередко симуляционные реальности. Но о чем идет речь, когда не писатели-фантасты, а ученые-биологи предлагают то, как лучше бы было перекроить человеческую органику? Отчего, спрашивают они, за выделительные и сексуальные функции в человеческих организмах отвечают одни и те же органы? Разделить. Сделать это можно, поместив, например, гениталии в область подмышек и наделив способностью выдвигаться и прятаться. Человеку, дескать, в ходе эволюции была дана способность вытягивать шею и длинные конечности. Глаз, возможно, должен быть у будущего человека один, как у циклопа. «Всевидящее око», безусловно, предпочтительнее, чем широко расставленные глаза. Это то, что касается рассуждений современной науки относительно эволюции человека в биологическом плане. Но ведь человека можно в принципе изменить путем технического и генного конструирования. Тогда шея и другие органы человека вообще не при чем. Техноид вообще может не иметь собственно человеческих органов, а быть неким воплощением НБИКС технологий. Мозг человека можно подвергать в виде некоей чипированной системы, а нервную систему – уподобить супертонкому нанонейроволокну.

В порыве совершенствования адаптационного потенциала будущего человека некоторые ученые ставят радикальный вопрос: а не устарела ли традиционно развиваемая в философской антропологии концепция целостности человека как его особое антропологическое свойство [15]. И, к сожалению, многие из них уже готовы дать на этот вопрос положительный ответ: да, устарела. С позиций «трансгуманизма» человек (гуманоид, антропоид, техноид) в силу своих базовых потребностей в разнообразии, возможно, в будущем будет готов согласиться на раздробленность, если она сможет усилить какие-то из его качеств. Второй ответ трансгуманистов: человек может и должен в будущем согласиться стать

деталью при конструировании некоего суперорганизма, наподобие сообщества муравьев или пчелиного улья. Ведь здесь по аналогии с этими «коллективными животными» для человека вырисовываются перспективы уникальных специализаций индивида. Так, например, «среди муравьев есть “скотоводы”, приспособившиеся “доить” тлей, получая от каждой капельку растительной сладости, есть “огородники”, приносящие в муравейник вырезанные словно по выкройке кусочки древесных листьев. Муравьи-хищники тащат в дом пищу мясную – кишаших в траве насекомых или кусочки плоти более крупных животных. Муравьев – “жнецов” интересуют зерна растений. Есть среди муравьев и те, которые специализируются на грабеже чужих муравейников» [12]. А американский исследователь Кевин Келли в своей работе «Вне контроля» (2008) в качестве образчика «суперорганизма» анализирует уже пчелиный рой.

Современная научно-антропологическая и футурологическая литература полна различными сюжетами не только отдаленной, но и ближайшей эволюции человека. В ней утверждается, что, возможно, скоро результатом социальной и антропологической эволюции будет уже не человек в привычном для всех его понимании, а лишь некое человекообразное существо [8]. Прогнозируется уже в ближайшие годы резкое увеличение количества исследований стволовых клеток и попыток их клонирования. Начнется масштабное изучение мозга, биоинженерия и бионическая конвергенция, создание искусственных вивисистем и нанотехнологий, роевых сетей и развоплощенного интеллекта. А классические темы философской антропологии о духовности и богоизбранности человека могут (а по мнению особо сциентистски ориентированных ученых, и должны!) вообще исчезнуть из базы данных о человеке. Если это произойдет, то это будет самым верным признаком действительной смерти человека. Хотелось бы отодвинуть этот момент в бесконечно удаленную точку Тейяра де Шардена [2].

### Список литературы

1. Гуревич П.С. Кибернавт как символ глобального мира // Век глобализации. 2010. №2(6). С. 139–153.
2. Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М.: Наука, 1987. 320 с.
3. Ясперс К. Общая психопатология. М.: Практика, 1997. 1056 с.
4. Лири Т. Семь языков Бога. Киев: Янус; М.: Пересвет, 2002. 559 с.
5. Самохвалова В.И. К пониманию человека в его человеческой идентичности. М.: Полигнозис, 2009. 270 с.
6. Бодрийяр Ж. Прозрачность зла. М.: Добросвет, 2006. 387 с.
7. Ницше Ф. Эссе homo. Как становятся сами собою // Соч.: в 2 т.. М.: Мысль.1990. Т. 1. 693 с.

8. Смирнов С.А. Современная антропология. Аналитический обзор // Человек, 2003. № 4. С. 86–101.
9. Лебедев С.А. Онтология человека // Человек, 2010. № 1. С. 15–29.
10. Лебедев С.А., Лазарев Ф.В. Многомерный человек: онтология и методология исследования. М.: изд-во Моск. ун-та. 2010. 96 с.
11. Философская антропология. Человек многомерный: учеб. пособие / под ред. проф. С.А. Лебедева. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. 351 с.
12. Песков В. Новоселье мурашей // Комсомольская правда. 2008. 24–31 июля.
13. Глобальное будущее 2045. Конвергентные технологии (НБИКС) и трансгуманистическая эволюция. М.: МБА. 272 с.
14. Дубровский Д.И. К вопросу о глобальном будущем и трансгуманистической эволюции // Вопросы философии. 2015. № 3. С. 214–221.
15. Живая философия: сб. ст. / под общ. ред. М.В. Сборовской. М.: издательство GLANCE, 2015. 240 с.

## THE HUMAN BEING PROBLEM IN THE GLOBAL WORLD

**K.S. Lebedev**

Moscow State Technical University named after N. E. Bauman

The article examines the human being's perspective in the rapidly accelerating its development global world. Different scientist and anti-scientist approaches to this issue objectivizing human being on the basis of scientific data or revealing his creative inexhaustible potential are analyzed. Dealing with a wide spectrum of debatable problems, the author emphasizes the importance of preservation in the future of a human being's spiritual component as the basis of personal identity.

**Keywords:** *human being, global world, human nature, cybernaut, anthropology.*

*Об авторе:*

ЛЕБЕДЕВ Константин Сергеевич – аспирант кафедры философии ФГБОУ ВПО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана» (МГТУ им. Н.Э. Баумана), г. Москва. E-mail: rodymoreno@yandex.ru

*Author information:*

LEBEDEV Constantin Sergeevich – post-graduate student of the Philosophy Dept., Moscow State Technical University named after N. E. Bauman, Moscow. E-mail: rodymoreno@yandex.ru.