

## **СОВРЕМЕННЫЕ АСПЕКТЫ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ**

---

---

УДК 347:316 47+323.2

### **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННО- ТЕХНОЛОГИЧЕСКИМ ФАКТОРОМ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ<sup>1</sup>**

**И.К. Бабайцева**

Саратовский социально-экономический институт (филиал)  
ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», г. Саратов

В статье рассматриваются инновационно-технологический фактор экономического роста, его действие в современных условиях, а также основные направления совершенствования управления им. Большое внимание уделено влиянию денного фактора на экономические интересы субъектов, принимающих участие анализируемого процесса и их гармонизацию.

**Ключевые слова:** *инновационно-технологический фактор экономического роста, государственное регулирование, управление, результативность регулирования*

Самое важное в реализации в современных условиях функций государства заключается в контроле и прогнозировании инновации и развития технологии. Экономика, основанная на развитом знании, должна иметь инновационный технологический ресурс, который обычно демонстрирует эффективность на макро- и микро- уровнях. Поэтому, политика, нацеленная на поддержание передачи требуемой инновации, фактически непредсказуема, поскольку другие источники изменения могут радикально изменить эффективность траектории технологического развития.

Изменения происходят в отношениях между частными и общественными секторами, между обществом и наукой, которые не менее важны в формировании новой модели инновации. Отношения между бизнесом и правительством нельзя рассмотреть исключительно как отношения между национальным правительством и частными системами промышленности. Стратегические союзы между корпорациями привели к факту, что границы традиционных отраслей промышленности были

---

<sup>1</sup>Статья подготовлена по материалам государственного задания Минобрнауки РФ в рамках проекта № 409-2014.

разрушены. В то же самое время, правительства работают на национальных и наднациональных уровнях.

Североамериканская Ассоциация свободной торговли, Mercosur (страны Общего рынка Юг Америки) обеспечивает новые возможности преодоления препятствий в развитии без вреда конкурентоспособным преимуществам участников.

Формирование глобальных сетей ускоряет передачу технологий между флагманскими фирмами и местными поставщиками, которые расположены в различных странах, и правительства этих стран могут использовать действия корпораций в развитии страны.

Государство, несмотря на то, что нет юридического принуждения к инновации, продолжает оставаться в основном координатором, из этого следует, что политика инновации в ее новых, более гибких формах, продолжает быть самой важной областью государственной ответственности. Тройная модель спирали, однако, не подразумевает, что инновация априорна, система продолжает оставаться национальной. Каждая из взаимодействующих подсистем имеет собственные структурные элементы, цель которых – отношения с другими источниками развития.

Инновация, в конце концов, этот рыночный процесс. Инновации постоянно возникают на основе установленного знания, но создание знания – процесс, который не является подчиненным рынку, и знание организовано в виде отделения фундаментальной науки и промежуточных отраслей знания, которые, возможно, непосредственно не взаимодействуют с состоянием рынка. Установленный аспект развития, то есть, спирального элемента, обозначенного как государство, в современных условиях, включает политические возможности межнациональных корпораций и наднациональных учреждений.

Таблица 1

Сферы ответственности экономических агентов  
и измерители активности

	Академия (университет)	Государство	Бизнес
Наука	Цитирование	-	-
Технология	Патенты		
Инновации	Официальная статистика, косвенные индикаторы		

Теоретические подходы к изменяющейся роли государства объединили его основную роль в формировании национальных инноваций. Главные факторы технологического превосходства – присутствие юридических и регулятивных структур, как в макроэкономике, так и на мезо- и микроуровнях.

Исследование иностранного опыта позволяет идентифицировать те компоненты системы государственной поддержки, которые дали положительный эффект, применимы в большинстве национальных эконо-

мических системах, что позволяет сделать вывод о возможности их применения в России.

При осуществлении структурных и технологических изменений в российской экономике необходимо учитывать следующее:

1) важное предварительное условие для усовершенствования инновации и технологического фактора экономического роста - разнообразие фирм, т.е., сосуществование больших, средних и малых предприятий;

2) малый бизнес должен использоваться, чтобы поддержать одновременное использование нескольких инструментов прямого и косвенного регулирования: условие грантов, формирование и развитие инфраструктуры, парков технологии, зоны развития инновации, введение налоговых стимулов, снижая до минимума бюрократические процедуры для регистрации мелких объектов;

3) необходимое условие для успешного роста инноваций финансирование из государственного бюджета; этот бюджет должен быть размещен на конкурентоспособном основании, включая фундаментальное исследование. В то же самое время, чтобы финансировать инновации необходимо привлекать и негосударственный капитал;

4) создание инфраструктуры для коммерциализации должно финансироваться главным образом от регионального капитала (в некоторых случаях, муниципальный) бюджеты, как правило, софинансироваться Центральным правительством;

5) обучение и тренировка должны быть сделаны на основе совместно финансирования из федеральных, региональных, муниципальных и частных источников. Стимулировать подвижность и развитие отношений между научным сектором и деловыми структурами – возможные меры использования, типа либерализации условий работы ученых, учитывая комбинацию маленьких консалтинговых фирм или больших компаний, развитие проектов сети, формирование центров повышения спортивного мастерства с междисциплинарными командами исследователей.

Сторонники сильной государственной причастности полагают, что на уровне национальной системы инновации будет эффективно управлять различными типами организаций, которые усиливают звенья между экономикой и наукой. В настоящее время есть, по крайней мере, три типа этих организаций.

1. Гибридные агенты инновации – парки технологии, парки науки, инкубаторы, исследуют консорциумы, объединенные фирмы, которые могут быть созданы и государственным и частным бизнесом, существуют в большинстве стран в течение долгого времени. Они разработаны для передачи и распространения новых технологий.

2. Посредники инновации – правительственные организации: Агентство для передачи технологии, различных координационных комитетов, и т.д. Цель этих организаций - взаимодействие между корпорациями и учреждениями, которые финансируются государством. В течение таких взаимодействий, условия для технологического ноу-хау. Кроме того, государственное научное учреждение сосредоточилось на программах интереса для промышленности.

3. Гибридные координаторы, которые определены различным типом организаций агентств для передачи технологии.

Развитие таких форм взаимодействия происходит в контексте растущих напряженных отношений между сторонниками различных подходов к государственному действию, враждующему в пределах различных конфигураций тройной спирали.

Таблица 2

Организационная структура государственного регулирования инновационно-технологических факторов экономического роста

Министерства и ведомства	Федеральное агентство по науке и инновациям Министерства образования и науки РФ	
	Федеральное агентство по информационным технологиям Министерства связи и массовых коммуникаций РФ	
	Министерство экономического развития и торговли РФ	
	Министерство промышленности и энергетики РФ	
	Министерство обороны РФ	
	Российская академия наук	
Межведомственные организации	Координационные	Межведомственная комиссия по научно-инновационной политике
	Консультативные	Совет при Президенте РФ по науке, технологиям и образованию
	Совещательные	Совет по конкурентоспособности и предпринимательству при Правительстве РФ

По определению, система инновации страны национальна, то есть сформирована в результате преднамеренной политики национального государства. Национальные государства могут обдумать политику, чтобы содействовать созданию инновационной системы, однако, включение страны в глобальный рынок товаров (чтобы не упомянуть рынок столицы и финансовый рынок) делает как государство нации и бизнес, чтобы участвовать в технологической гонке с другими странами и многонациональными компаниями, иначе усилия неэффективны. Таким образом, тройная система спирали не только развивает инновационные возможности, но также и сдерживает это развитие.

Организационная структура государственного регулирования сфер науки и инновации в России может быть приписана центру. В течение периода после того, как крах управления СССР и организационной структуры на Федеральном уровне изменился несколько раз, и система управления наукой также подверглась многим преобразованиям. Ответственный за развитие политики науки и техники в различных промежутках времени было Министерство науки, более высокой школьной и технической политики, Министерство науки и техники, государственный комитет Российской Федерации для науки и техники, Министерство промышленности, науки и техники.

Таким образом, в настоящее время государственная политика в сфере регулирования инновационного-технологического экономического роста факторов остается, что ведомственную науку преимущественно рассматривают отдельно, а не в контексте национальной системы инновации. Достигать перераспределения приоритетов в этой системе весьма трудно, потому что есть своего рода инерционная траектория соглашения принятия решения. Изменение приоритетов возможно в случае, если (как продиктовано в соответствии с теорией), если отношения между государством и силой трети науки вмешиваются субъекты (в этом случае бизнес), который изменит баланс. До этого пункта в составе координационных органов приоритетов интересов властей фактически не изменяются. Любые изменения трудны, потому что они требуют исправления полной политической стратегии экономического роста.

Фактически, отношения между государством и другими субъектами в тройной спирали организованы на принципе вертикальных зависимостей от административного ресурса.

Процесс управления инновационно-технологическим фактором экономического роста весьма усложнен, так первоначально важно определить области ответственности государственных и частных фирм и обеспечить механизмы для их обзора, обеспечивая приемлемый для обоих уровней рисков. Практика зарубежных стран показывает, что организационное внедрение происходит или независимым Агентством для внедрения программ партнерства, или передачей таких программ, чтобы поддержать существующие независимые организации для проверки, оценки продвижения внедрения программ и в некоторых случаях эксплуатационное управление.

Потенциальные риски от организации общественно-частного партнерства для государства можно определить следующим образом (см. рис. 1).

Проекты, вовлекающие существенное финансовое участие и серьезные риски для частных фирм, также подразумевают причастность бизнеса в принимающем решения процессе относительно цен услуг и

форм условия обслуживания. Это может уменьшить способность государства влиять на эти вопросы. Возможность потери управления государством должна быть исключена в стадии подписания контрактов перед началом проекта. Часто, считая вопрос организации общественно-частного партнерства не приняты во внимание должным образом все финансовое последствия для бюджета, который мог привести к увеличенным затратам в бюджете.

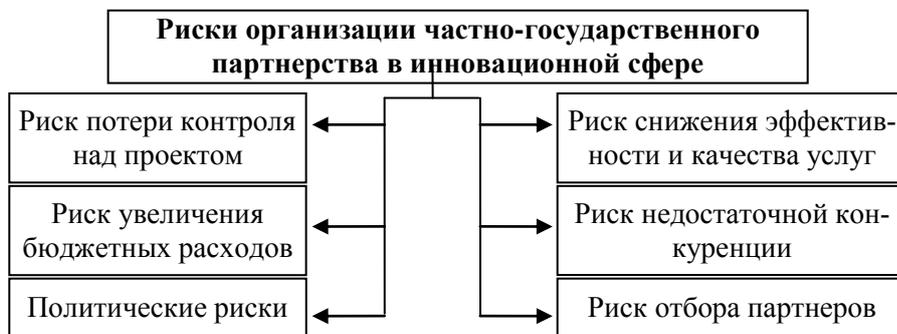


Рис. 1. Потенциальные риски организации государственно-частного партнерства в инновационной сфере

Таблица 3

**Потенциальные выгоды от эффективной организации государственно-частного партнерства в сфере управления инновационно-технологическим фактором экономического роста**

Потенциальные выгоды для государства	Потенциальные выгоды для частного сектора
<ul style="list-style-type: none"> <li>– использование финансовых ресурсов частного сектора;</li> <li>– совершенствование управления проектом с привлечением управляющих из частного бизнеса;</li> <li>– использование механизма рыночной конкуренции для повышения эффективности;</li> <li>– доступ к дополнительной информации о стратегических планах частного бизнеса и возможность более корректного определения стратегических целей развития;</li> <li>– повышение общего технологического уровня страны, ее конкурентоспособности на мировой арене за счет последующей диффузии созданных технологий.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– дополнительная возможность инвестировать в проекты с малым уровнем рисков;</li> <li>– доступ к дополнительной информации о государственных институтах;</li> <li>– возможность участия в обсуждении отдельных стратегических решений, связанных с реализацией проекта;</li> <li>– дополнительные доходы;</li> <li>– возможность расширения бизнеса;</li> <li>– позитивная социальная реклама;</li> <li>– возможность координации планов развития бизнеса с государственными планами.</li> </ul>

Эффективная организация общественно-частного партнерства требует высокого уровня мастерства от государственных и муниципальных официальных лиц, вовлеченных в принимающий решения процесс. Иначе, создание общественно-частного партнерства с просчетами государством имело бы серьезные политические последствия. Плохо структурированные контракты могут привести к неэффективному условию услуг к частному сектору, так как частные фирмы, прежде всего, интересуются максимизированием прибыли.

Одно из необходимых условий для организации общественно-частного партнерства - возможность использования механизма рыночного соревнования. Если есть очень ограниченное число потенциальных конкурентов, которые имеют соответствующий опыт и квалификации, чтобы обеспечить услуги требуемого качества под этими финансовыми условиями, реальное соревнование, возможно, не происходит. Есть определенный риск, что в процессе выбора, ошибки могут привести к возможности коррупции.

Российский опыт внедрения формируются, самые важные инновационные проекты государственного значения показывает, что самые трудные проблемы возникают в попытке уменьшить или избежать последних трех типов риска. Первый тип проектов вовлекает создание новых производственных определенных типов продукции (микроскопы, автомобильные дизельные двигатели, объединенные электростанции цикла, и т.д.). Второй тип проектов нацелился на развитие и адаптацию новых основных технологий для производства широкого диапазона продукции (материалы, стали, кристаллы, и т.д.). Основной и почти единственный критерий выбора проектов должен был обеспечить во внедрении пятикратного роста в продажах по короткому промежутку времени, в некоторых случаях, быть финансирован проекты, которые решают маленькие технические проблемы, которые не встречают уровень самых важных инновационных проектов государственного значения (см. рис.2).

Оценивая Федеральную целевую программу с точки зрения возможностей усовершенствования механизмов отношений между государством, бизнесом и наукой, можно утверждать, что более эффективное использование рыночных критериев выбора подрядчиков, выбор программ и контролирования их внедрения, имеет существенный ресурс, чтобы увеличить уровень корреспонденции между компонентами тройной спирали. Баланс критериев зависит от ясности процесса принятия решения, уровня профессионализма и реальной независимости экспертов. Однако, пригодность средств программ, координация между государством и бизнесом, внедрение проектов, их предконкурентное исследование и принятие государством ответственности за последующее

распространение проектных результатов, реальное взаимодействие между участниками регулятивного процесса технологических инноваций, приводит к расширению экономического роста факторов.



Рис.2. Направления, формы и инструменты прямого государственного регулирования инновационно-технологического фактора структурно-технологических сдвигов

Государственная поддержка маленькому наукоёмкому бизнесу выполнена главным образом в двух главных формах: в виде грантов и участие в развитии технологической инфраструктуры (инкубаторы, парки технологии), которые могут приспособить маленькие фирмы. Масштаб этой деятельности является мелким, косвенное регулирование

является фактически несуществующим, и много видов административных ограничений огромными.

### **Список литературы**

1. Абрамов, Р.А. Теоретические подходы к диверсификации экономических систем /Р.А. Абрамов //Экономический анализ: теория и практика. – 2009. – № 28 (157). – С. 37-42.
2. Гордиенко, А. Диверсификация бизнеса – один из важнейших инструментов развития компании. /А. Гордиенко //Общество и экономика. – 2011. – № 11-12. – С. 148-156.
3. Мешков, В. Государственные институты развития и диверсификации. /В. Мешков //Экономист. – 2011. – № 1. – С. 42-49.
4. Ночевкина, Л. Институциональная составляющая аграрных преобразований. /Л. Ночевкина //Мировая экономика и международные отношения. – 2014. – № 11. – С. 60-69.
5. Олевский, Г. Знание емкое предпринимательство в экономике Европейского союза. /Г. Олевский //Мировая экономика и международные отношения. – 2014. – № 6. – С. 43-52.
6. Русановский, В.А. Теоретические основы исследования диверсификации экономики и структурных сдвигов на постиндустриальной стадии развития. /В.А. Русановский, И.К. Бабайцева //Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2014. – № 3 (52). – С. 30-35

## **IMPROVING THE MANAGEMENT OF INNOVATION AND TECHNOLOGY FOR ECONOMIC GROW THIN MODERN CONDITIONS**

**I. K. Babaytseva**

Saratov socio-economic institut (branch)  
FGBOU VPO "REU im. G.V. Plekhanov" Saratov

The article deals with innovation and technology growth factor and its effect in the current conditions, as well as the main directions of improving management. Much attention is paid to the influence of a number of factors on the economic interests of the actors involved analyzed the process and their harmonization.  
**Keywords:** innovation and technology factor of economic growth, government regulation, management and performance regulation.

*Об авторе*

БАБАЙЦЕВА Ирина Константиновна – доктор экономических наук, профессор, кафедра экономической теории Саратовского социально-экономического института Российского экономического университета им. Г. В. Плеханова, e-mail: babaizeva@rambler.ru