

УДК 37.015.324.2

КРИТЕРИИ, ПОКАЗАТЕЛИ И УРОВНИ ГОТОВНОСТИ СТУДЕНТОВ И КУРСАНТОВ К ГРУППОВОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ В РАМКАХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В ГРАЖДАНСКОМ И ВЕДОМСТВЕННОМ ВУЗАХ

О.В. Игумнова

Кузбасский институт ФСИН России, г. Новокузнецк

Интерактивные формы обучения рассматриваются в качестве психолого-педагогических инструментов определения готовности обучающихся гражданского и ведомственного вузов к групповому взаимодействию. Автор даёт краткую психолого-педагогическую трактовку указанного явления. Уточняются характеристики готовности, приводится система критериев и показателей их измерения, предлагается качественное описание уровней готовности к групповому взаимодействию. Статья содержит экспериментальные данные, подтверждающие правомерность использования критериально-оценочного аппарата в повседневной педагогической практике. Автор предлагает несколько вариантов использования педагогической диагностики готовности обучающихся к групповому взаимодействию.

***Ключевые слова:** групповое взаимодействие, готовность к групповому взаимодействию /интеракции, интерактивные формы работы, педагогическая диагностика готовности обучающихся к групповому взаимодействию, критериальный аппарат определения уровня готовности к групповому взаимодействию.*

Цель профессионального образования – подготовить будущего специалиста к осуществлению своих функциональных обязанностей наиболее оптимальным образом. Реализация данной цели предполагает формирование у обучающегося комплекса теоретических знаний, специальных умений, а также готовности применить указанный комплекс в практической профессиональной деятельности.

В психолого-педагогической литературе готовность рассматривается с нескольких позиций. Чаще всего этот феномен анализируют с психологической или деятельностной точки зрения [1-8, 10, 12]. В научных источниках указывается, что готовность затрагивает мотивационные, познавательные, эмоциональные и волевые процессы личности [9-12]. Природа готовности такова, что она становится универсальным средством подготовки человека к активной деятельности. Этот факт позволяет говорить о наличии разных видов готовности. В соответствии с потребностями научной отрасли знаний или изучаемых явлений содержательная сторона готовности

конкретизируется (готовность к самоопределению, к выбору профиля обучения, профессиональной деятельности и т. п.). Следуя указанной логике, выделим готовность к осуществлению взаимодействия. В повседневной жизни готовность человека к взаимодействию свидетельствует об уровне его включённости в социум и его умении поддерживать конструктивные партнёрские и дружеские отношения. Готовность обучающихся к взаимодействию повышает эффективность образовательного процесса, она является актуальной для профессий типа «человек – человек». Поскольку профессиональная деятельность сотрудников уголовно-исполнительной системы (далее – УИС) связана с необходимостью работы в команде и общения с людьми делинквентного поведения, то формирование у курсантов готовности к взаимодействию приобретает особую значимость. Готовность обучающихся ведомственного вуза к взаимодействию указывает на наличие у них профессионально важных качеств: умение работать в команде, принимать оптимальное решение по реализации поставленных задач, умение налаживать конструктивные взаимоотношения с коллегами и подчинёнными и др.

Говоря о взаимодействии, мы касаемся вопросов функционирования группы на микро- и макроуровнях. Этот факт свидетельствует о том, что взаимодействие всегда оказывает многоплановое воздействие на психо-эмоциональное состояние каждого члена группы. Необходимо подчеркнуть, что успешность или неуспешность взаимодействия зависит от нескольких факторов, в том числе от эмоциональной оценки привлекательности самой группы, полезности взаимодействия, общности цели деятельности для каждого представителя микро- или макро-коллектива и т. д. Следовательно, нужно уточнить, что анализируемая нами готовность является готовностью к групповому взаимодействию.

Готовность обучающихся к осуществлению группового взаимодействия формируется поэтапно [7; 8]. На первом этапе происходит актуализация необходимости совершения тех или иных поступков во взаимодействии с кем-либо. Далее осознание объективно сформированной потребности в организации взаимодействия для выполнения поставленной задачи становится источником самоактуализации (формулирование собственного смысла совместной деятельности). Результатом первых двух этапов является самоопределение личности. Оно характеризуется принятием решения об участии в совместной деятельности или избегании взаимодействия.

Готовность к групповому взаимодействию / интеракции представляет собой комплексное новообразование, которое охватывает мотивационно-ценностную, когнитивную и деятельностную сферы субъекта и проявляется в наличии личностного смысла взаимодействия,

в понимании конечного результата совместной деятельности и в стремлении применить комплексные предметные и метапредметные знания и умения, в том числе организационного и регулятивного характера, в процессе реализации учебной задачи в малой группе.

Итак, наличие личностного смысла работы в группе, осознанное видение ожидаемых результатов совместной деятельности, владение комплексом навыков и умений эффективной само- и взаимоорганизации учебного труда, направленного на выполнение поставленной учебно-исследовательской задачи, требующей группового решения, свидетельствуют о том, что у курсантов формируется готовность к групповому взаимодействию.

Как явствует из самого понятия «готовность к групповому взаимодействию», формирование данного новообразования возможно только в процессе совместной коллективной и /или групповой деятельности под прямым и опосредованным руководством преподавателя. Это диктует необходимость организации учебного труда преимущественно в интерактивной форме. В связи с этим встаёт вопрос об оптимальном наборе методических приёмов работы на занятиях. В ведомственных вузах Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФСИН) России широкое распространение получили такие формы организации учебного труда, как обучение в команде (индивидуально-групповая форма взаимодействия), приём «Ажурная пила» (командно-коллективная форма взаимодействия), проектная работа и др. Перечисленные формы деятельности способствуют повышению интереса обучающихся к учению, оказывают влияние на отбор самими курсантами более эффективных способов взаимодействия внутри команды.

Поскольку процесс формирования у курсантов готовности к групповому взаимодействию должен носить целенаправленный характер, то и реализоваться он должен не только в ходе обучения на занятиях, но и в рамках самообразования и воспитательной работы со сменным составом ведомственных образовательных учреждений. Принимая во внимание тематику данной статьи, остановимся только на возможностях изучения феномена готовности к групповому взаимодействию в рамках образовательного процесса (аудиторной работы). В центре наших рассуждений – вопросы отбора критериального аппарата определения уровня готовности курсантов к групповому взаимодействию и диагностического инструментария для выявления объективных данных о наличии или отсутствии искомой готовности.

Ранее нами высказывался тезис о влиянии мотивационных, познавательных, эмоциональных и волевых процессов личности на скорость формирования готовности к чему-либо. Предложенное

содержание готовности курсантов к групповому взаимодействию также описывает перечисленные выше процессы. Логичным является решение о выделении трёх основных критериев оценки сформированности готовности курсантов к групповой интеракции: мотивационно-ценностного, когнитивного и деятельностно-волевого.

Анализ имеющихся в наличии данных о феномене готовности и критериальном аппарате её измерения показывает, что готовность к взаимодействию можно изучать с использованием такого экспериментального метода, как *наблюдение*. Это наиболее доступный и менее «затратный» для преподавателя способ мониторинга внутригрупповых процессов, влияющих на формирование готовности обучающихся к взаимодействию. Предметом экспресс-тестирования могут быть различные аспекты функционирования микрогруппы сменного состава. Выделим наиболее важные предметы наблюдения за внутригрупповым общением курсантов в процессе выполнения ими учебно-исследовательской задачи:

- вербальное поведение участников группового взаимодействия (используемый лексикон, применяемый одним из членов группы по отношению к другим её членам, для определения ценности высказываемых идей и отношения и / или поведения друг к другу);

- невербальное поведение участников группового взаимодействия (используемые мимика и пантомимика в ходе внутригруппового общения), а также движения и перемещения членов группы при выполнении совместных действий, например, сохраняемая между участниками взаимодействия дистанция, использование таких физических воздействий друг на друга, как соприкосновение, толчки и др.;

- состояние участников группового взаимодействия (активное или пассивное поведение членов группы). Посредством наблюдения можно выявить эмоциональных лидеров в каждой малой группе и аутсайдеров группового общения. Таким образом, наблюдение выполняет функцию скрытого социометрического анализа личностной и межличностной аттракции.

На уровне оценивания результативности группового взаимодействия наблюдение позволяет определить уровень групповой сплочённости (модальность при осознании удачи или неудачи выполненных совместных действий). Положительная модальность проявляется в стремлении подбодрить друг друга, выделить позитивные моменты осуществлённого взаимодействия (его ценности для каждого, для самого себя и для группы в целом). Отрицательная модальность, как правило, представлена сниженным эмоциональным тонусом всей микрогруппы, взаимными обвинениями и выявлением виновника неудач группового общения в случае проигрыша команды. В случае

победы каждый член временного микро-коллектива пытается выделить собственные заслуги и минимизировать значимость других членов группы в достижении хороших результатов.

Наблюдение также способствует выявлению уровня сформированности у обучающихся представлений об особенностях:

- функционирования группы (алгоритма работы группы: функциональные разграничения, тайм-менеджмент);

- коммуникации внутри группы (стратегии общения: бесконфликтность или конструктивное решение противоречий во взглядах);

- ценностно-целевых детерминант группового взаимодействия (понимание поставленной перед группой учебной задачи, предвидение результата совместной деятельности и значимости выполняемой совместной работы).

С другой стороны, наблюдение позволяет увидеть, каким образом знание особенностей групповой деятельности реализуются участниками коммуникации на практике.

Помимо основного метода диагностики уровня сформированности готовности курсантов к групповому взаимодействию (наблюдение) в повседневной практике педагогической деятельности используется *беседа*. С методической точки зрения она является обязательным этапом проработки учебного материала (особенно при применении интерактивных форм и методов организации познавательной деятельности обучающихся). В процессе беседы обсуждается содержательная сторона выполненного задания, делаются обобщения (что именно подлежало изучению, каким образом предмет деятельности связан с имеющимися знаниями и опытом курсантов, какую роль приобретённый опыт решения учебно-исследовательских задач может играть в дальнейшем изучении конкретной дисциплины или в предстоящей профессиональной деятельности). С диагностической (психологической) точки зрения беседа позволяет суммировать субъективные переживания группы в целом и каждого её члена в частности, выявить мотивы группового общения и причины удач или неудач решения учебной задачи в группе.

Приведённые выше размышления об эффективности использования таких методов, как наблюдение и беседа, помогают сформулировать критериальный аппарат определения уровня готовности курсантов к осуществлению группового взаимодействия. Представим систему критериев и показателей в табличной форме (табл. 1).

Изложенные показатели подкреплены объективно измеряемыми явлениями внутригруппового взаимодействия. Они позволяют выявить личностный смысл работы каждого в группе, когнитивную зрелость

участников группового взаимодействия и определить имеющийся у курсантов практический опыт осуществления группового взаимодействия для решения стоящих перед ними учебно-исследовательской задачи.

Таблица 1

Критериальный аппарат определения уровня готовности курсантов к осуществлению группового взаимодействия

Критерий	Показатели	Измеряемые /выявляемые данные
Эмоционально-ценностный	Эмоциональная аттракция участников группового взаимодействия	1. Вербальное и невербальное поведение. 2. Эмоциональный лидер и аутсайдеры группового общения
	Личностный смысл группового взаимодействия	Значимость выполняемой совместной работы для индивидуума
	Групповая сплочённость	Модальность приобретённого опыта при осознании удачи или неудачи выполненных совместных действий
Когнитивный	Знание целевых детерминант группового взаимодействия	1. Понимание поставленной перед группой учебной задачи. 2. Предвидение результата совместной деятельности
	Знание основ функционирования группы	Наличие алгоритма выполнения совместной работы
Деятельностно-волевой	Организационные умения	1. Определение плана совместных действий. 2. Делегирование полномочий внутри группы. 3. Последовательность выполнения совместных действий
	Коммуникативные умения	1. Уровень конфликтности в группе. 2. Умение слушать другого. 3. Умение чётко формулировать свою позицию и отстаивать её в бесконфликтной форме
	Умение принимать решение	Конструктивное решение по конкурентным вопросам (коллективное согласие)

На основании представленных критериев и их показателей сформулируем уровни сформированности готовности курсантов к осуществлению группового взаимодействия.

Низкий уровень готовности характеризуется преобладанием в группе одного эмоционального лидера и наличием аутсайдеров группового общения. Обращение друг к другу зависит от того, находятся адресат и адресант в зоне положительной эмоциональной аттракции или это общение лидера с аутсайдером. Допускаются обидные эпитеты, ставящие под сомнение коммуникативные и / или учебные умения члена / членов группы (как правило, высказываемые аутсайдеру). Вариантом может быть демонстративное игнорирование другими участниками группового общения просьб со стороны аутайдера либо самоустранение аутайдера от деятельности группы. При выполнении учебной задачи все участники группы находятся на достаточном удалении друг от друга или на различном расстоянии в зависимости от выраженности межличностной аттракции.

Целевая детерминанта групповой работы – показать собственное лидерство, продемонстрировать глубину своих знаний по изучаемому вопросу. У ведомых – избежать внимания публики к собственной персоне.

Все участники группового взаимодействия имеют представления о том, как должна быть организована работы группы в целом, хотя распределение полномочий не всегда является объективным. Вследствие этого, тайм-менеджмент низкий, активность каждого члена команды неравномерная. Приоритетный стиль общения – авторитарный или либеральный (попустительский). Преобладает повышенный уровень конфликтности и стресса в группе. При обсуждении вариантов решения задачи, содержательной стороны совершаемых действий присутствуют высокий уровень критичности, отстаивание точек зрения сверхэмоционально, порой агрессивно, но без чёткой аргументации собственной позиции.

Принятие решения связано не столько с рассуждением, что есть правильно и верно, сколько по принципу, кто был более эмоционален при обсуждении вопроса или кем эта идея высказана (лидером, участником, воспринимающимся скорее положительно, нежели отрицательно другими членами группы или аутсайдером группового общения). Часто указанная тактика приводит к неверному толкованию сути поставленной учебной задачи, а значит, к неточному /неверному пониманию результативности работы всей группы.

Уровень сплочённости низок, преобладающая модальность – отрицательная.

Средний уровень готовности характеризуется преобладанием в группе одного (реже нескольких) эмоционального лидера и наличием не

столько аутсайдеров группового общения, сколько ведомых. Обращение друг к другу не носит агрессивного характера. Допускаются эпитеты в адрес других членов микроколлектива, но они носят ироничный характер и не воспринимаются в качестве обидных слов. Явных демонстраций самоустранения от работы, как и игнорирования просьб в команде не наблюдается. С другой стороны, часть участников больше изображают активную деятельность, чем оказывают посильную помощь другим. В то же время такие участники группового взаимодействия становятся эмоциональными модераторами, поощряя деятельность других, поднимая общий командный дух.

При выполнении учебной задачи все члены группы находятся на довольно близком расстоянии друг от друга, хотя манера говорить, расположение в пространстве аудитории позволяет выявить уровень межличностной аттракции.

Целевая детерминанта групповой работы – показать работоспособность группы в целом, обозначить свою принадлежность к группе.

Все участники группового взаимодействия имеют представления о том, как должна быть организована работа группы, распределение полномочий чаще всего соответствует уровню возможностей каждого члена команды. Вместе с тем группа нередко забывает о лимите времени, отводимого на выполнение задания. Активность каждого члена команды остаётся неравномерной. Приоритетный стиль общения – авторитарный с элементами коллегиальности. Уровень конфликтности в группе не высокий. При обсуждении вариантов решения задачи, содержательной стороны совершаемых действий присутствует высокий уровень критичности, часто критика не сопровождается объективной аргументацией или презентацией встречных конструктивных предложений.

Процесс принятия решения эмоционален. Иногда возникает две альтернативы решения проблемы. Выбор ответа на учебную задачу не всегда осуществляется на основании взвешенного решения, поэтому результативность работы команды не всегда положительная.

Уровень сплочённости достаточен для сохранения положительных отношений по окончании выполнения задания. Положительная модальность превалирует, хотя в случаях неверного ответа на поставленный вопрос взаимные обвинения также присутствуют.

Высокий уровень готовности характеризуется наличием в группе одного или нескольких эмоциональных лидеров. Ведомые являются активными членами команды, поскольку добросовестно выполняют возложенные на них обязанности. Обращение друг к другу носит дружелюбный характер. Все участники группового взаимодействия

заняты процессом решения поставленной учебно-исследовательской проблемы.

При выполнении поставленной задачи все члены группы находятся близко друг к другу, хотя и здесь манера говорить, расположение в пространстве аудитории позволяет выявить уровень межличностной аттракции.

Целевая детерминанта групповой работы – показать работоспособность группы в целом, обозначить свою принадлежность к группе и помочь каждому участнику проявить себя с лучшей стороны, получить опыт совместного решения проблемного вопроса и положительные эмоции от взаимодействия.

Группа имеет чёткие представления о том, как должна быть организована совместная работа, распределение полномочий соответствует уровню возможностей каждого члена команды, нередко часть задания выполняется совместно при дополнительном делении на пары («наставник» – «ученик») для преодоления ведомым чувства неуверенности в собственных силах. Вся работа соответствует алгоритму совместных действий от конкретизации проблемного поля, делегирования полномочий внутри команды, построения плана действий и понимания сути результата совместного труда. Приоритетный стиль общения – коллегиальный с элементами авторитарного стиля. Уровень конфликтности в группе низкий. При обсуждении вариантов решения задачи, содержательной стороны совершаемых действий присутствует высокий уровень критичности, критика сопровождается объективной аргументацией или презентацией встречных конструктивных предложений.

Процесс принятия решения деловой (рациональный). Как правило, результативность работы группы высокая.

Уровень сплочённости высокий. Преобладает положительная модальность.

Итак, систематическое и системное использование форм и методов активного обучения позволяет, с одной стороны, формировать искомую готовность у курсантов, с другой – проконтролировать успешность или неуспешность педагогической деятельности в данном направлении (с помощью целенаправленного проведения включённого и невключённого наблюдения и беседы со всеми участниками групповой работы).

Предложенный критериально-оценочный аппарат определения уровня сформированности готовности обучающихся к групповому взаимодействию является результатом теоретического осмысления проблемы формирования коллектива обучающихся и поиска путей повышения эффективности образовательного процесса (2010-2011 гг.). Апробация методов педагогической диагностики и корректировка

изучаемых аспектов внутригрупповых процессов осуществлена в 2011-2012 гг. Собственный опыт применения данного критериально-оценочного аппарата в повседневной педагогической практике показывает, что своевременное изучение коллектива обучающихся в данном направлении позволяет оптимально организовать работу студентов (в гражданском вузе) и курсантов (в ведомственном вузе) на занятии и косвенным образом благотворно влиять на воспитательный процесс группы в целом. Так, итоги 2012/2013 и 2013/2014 учебных годов свидетельствуют о том, что, если в основе образовательной деятельности преподавателя по отдельной учебной дисциплине лежит систематическое наблюдение за внутригрупповыми процессами, то эффективность профессионального труда и уровень обученности студентов / курсантов по предмету возрастает. Преподаватель имеет возможность учитывать психологические особенности группы и отдельных её представителей при определении режимов работы, объёма изучаемого материала и формы его предъявления, отработки и дальнейшего использования в образовательных или самообразовательных целях. Качественные характеристики готовности обучающихся к интеракции позволяют проводить мониторинг динамических процессов личности, осуществлять педагогическое воздействие сообразно имеющимся индикаторам. В результате создаётся воспитательное пространство, стимулирующее курсантов / студентов проявлять собственные положительные качества или сознательно тормозить проявления своих негативных черт.

Систематическая методическая работа с обучающимися в течение указанного выше промежутка времени позволила выявить положительную динамику формирования готовности к групповому взаимодействию.

Перераспределение обучающихся по уровням готовности к групповому взаимодействию осуществлено на основании качественного описания внутригрупповых процессов в соответствии с указанными выше описаниями и количественно. Количественная обработка данных произведена посредством подсчёта количества студентов (2012/2013 учебный год) и курсантов (2013/2014 учебный год) по уровням их фактической готовности к групповому взаимодействию на начальном и завершающем этапах работы с группами на первом курсе двух вузов, с определением процентного соотношения наличествующих уровней (табл. 2).

Таблица 2

Динамика формирования готовности обучающихся к групповому взаимодействию (на примере дисциплины «Иностранный язык», первый год обучения) в 2012/2013 и 2013/2014 учебные года

Уровень готовности курсантов	Этапы педагогического мониторинга			
	2012/2013 уч. год		2013/2014 уч. год	
	Начало уч. года, %	Конец уч. года, %	Начало уч. года, %	Конец уч. года, %
Низкий	53	36	52	25
Средний	42	40	46	53
Высокий	5	24	2	22

Данные табл. 2 показывают, что место организации образовательного процесса (гражданский или ведомственный вуз) не влияет на уровень готовности обучающихся к групповой интеракции. Значимой переменной является система педагогических воздействий на обучаемых в ходе аудиторной работы по дисциплине «Иностранный язык». Сравнение представленных результатов показывает, что наиболее значительными являются изменения в готовности к взаимодействию у студентов / курсантов с низким и высоким уровнями искомой готовности. Количество курсантов, проявляющих средний уровень готовности, остаётся относительно стабильным (прирост $\approx 5\%$ в 2012/2013 учебном году) или незначительно возрастает (\approx прирост 13% в 2013/2014 учебном году) за счёт перераспределения обучающихся по уровням «низкий» – «средний» и «средний» – «высокий». Анализ перемещения доказывает, что формирование готовности к групповому взаимодействию осуществляется поэтапно по формуле «низкий уровень» – «средний уровень» – «высокий уровень». Исключение из этого правила в обоих случаях составил незначительный процент ($1,4\%$).

Итак, с одной стороны, применение интерактивных методов и приёмов работы с курсантами на занятиях способствуют формированию у них готовности к групповому взаимодействию, с другой – отобранные педагогические средства мониторинга внутригрупповых процессов позволяют выявить формируемое у обучающихся новообразование, качественно описать состояние готовности к групповым взаимодействиям и выявить количественные изменения в составе учебных коллективов, относящихся к различным уровням проявления готовности к групповому взаимодействию.

Подведём итог нашим рассуждениям. В данной статье приведена общая характеристика уровня готовности курсантов к взаимодействию. Представление качественных описаний каждого уровня готовности позволяет преподавателю проводить анализ успешности формирования готовности в нескольких направлениях: индивидуально по каждому обучающемуся, по микрогруппам (постоянного состава), по группам сменного состава. Педагогическая диагностика изучаемого явления по каждому из перечисленных направлений будет иметь несколько отличные целевые детерминанты.

Готовность курсантов к групповому взаимодействию является основанием для формирования профессиональной направленности обучающихся. Данная готовность ценна также для повседневной жизни курсантов, поскольку она даёт возможность стать полноправным членом общества, который умеет поддерживать конструктивные партнёрские и дружеские отношения с окружающими людьми.

Готовность обучающихся к осуществлению группового взаимодействия рассмотрена нами как феномен, включающий психические (психологические) и деятельностные компоненты. Она формируется поэтапно и проявляется в эмоционально-ценностной оценке привлекательности группы, в рамках которой происходит взаимодействие. Наличие у студента / курсанта готовности к групповому взаимодействию свидетельствует о его когнитивной зрелости, о владении обучающимся комплексом практических умений осуществлять групповое взаимодействие и опыте применения волевых усилий по поддержанию конструктивных партнёрских отношений с другими участниками совместной деятельности.

Указанная готовность формируется только в практической работе, представленной индивидуально-групповыми и командно-коллективными формами взаимодействия (арсенал средств даёт педагогика сотрудничества и проектная деятельность).

Готовность к групповому взаимодействию подлежит объективному измерению благодаря наблюдению и беседе. Эти методы служат средствами одновременно измерения уровня сформированности готовности и педагогической диагностики действительного уровня развития, образования и воспитанности обучающихся. Они помогают распознавать, прогнозировать и корректировать педагогическую систему работы с обучаемыми и совершенствовать собственную профессиональную деятельность преподавателя.

Список литературы

1. Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания. 2-е изд. СПб.: Питер, 2001. 263 с.

2. Васильев Ю.К. Экономическое образование и воспитание учащихся. М.: Педагогика, 1983. 96 с.
3. Дьяченко М.И. Краткий психологический словарь: Личность, образование, самообразование, профессия. Минск: Хэлтон, 1998. 399 с.
4. Ковалев А.Г. Психология личности. М.: Просвещение, 1970. 391 с.
5. Коджаспирова Г.М. Педагогический словарь: для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2000. 176 с.
6. Краткая философская энциклопедия / ред.-сост. Е.Ф. Губский, Г.В. Кораблева, В.А. Лутченко. М.: Издательская группа «Прогресс – Энциклопедия», 1994. 576 с.
7. Божович Л.И. Проблемы формирования личности: избр. психол. тр. / Академия наук; под ред. Д.И. Фельдштейна. Воронеж: Институт практической психологии; МОДЭК, 1995. 349 с.
8. Леонтьев А.Н. Избранные психологические произведения: в 2 т. М.: Педагогика, 1983. Т. 2. 320 с.
9. Матайс О.А. Формирование готовности старшекласников к обучению в вузе (в условиях начальной инженерной школы): автореф. дис. ... канд. пед. наук. Оренбург, 1999. 19 с.
10. Петров И.П. Рефлексивный механизм психологической готовности к самоопределению (на примере старшекласников): дис. ... канд. психол. наук. Улан-Удэ, 2004. 161 с.
11. Радченко Л.Р. Преимущество школы и вуза в профессиональной подготовке учащихся на старшей ступени общего образования: дис. ... канд. пед. наук. Ульяновск, 2003. 359 с.
12. Санжаева Р.Д. Психологические механизмы формирования готовности человека к деятельности: дис. ... д-ра психол. наук. Новосибирск, 1997. 354с.

**CRITERIA, INDICES AND LEVELS OF STUDENTS AND CADETS'
READINESS FOR GROUP INTERACTION WITHIN THE
EDUCATIONAL PROCESS AT CIVIL AND DEPARTMENTAL
HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTIONS**

O. V. Igumnova

Kuzbass institute of the Federal Penal Service of Russia, Novokuznetsk

The article is devoted to interactive teaching techniques as psycho-educational tools of defining the level of the students and cadets' readiness for group interaction at civil and departmental higher educational institutions. The author suggests a brief definition of this phenomenon from the point of view of pedagogy and pedagogical psychology. Characteristics of the readiness are specified, the system of criteria and their indices as well as the methods of measuring the readiness are mentioned. There is a description of the levels of readiness for group interaction. The article describes the experimental data that confirm the validity of applying the specified criterion-referenced

strategy evaluation apparatus in everyday teaching practice. The author offers several options for the use of pedagogical diagnostics of students and cadets' readiness for group interaction.

Keywords: *group interaction, readiness for group interaction, interactive teaching techniques, pedagogical diagnostics of students and cadets' readiness for group interaction, criterion-referenced strategy evaluation apparatus determining the level of readiness for group interaction.*

Об авторе:

ИГУМНОВА Ольга Викторовна – кандидат педагогических наук, доцент юридического факультета ФКОУ ВПО «Кузбасский институт ФСИН России» (654066, Кемеровская область, г. Новокузнецк, пр. Октябрьский, 49), e-mail: o.igumnova2009@yandex.ru