

УДК 911.372.2

ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ДИНАМИКА ПРИГОРОДНОГО РАССЕЛЕНИЯ: ОПЫТ ГЕОГРАФИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ

И.С. Воронежцев, С.И. Яковлева

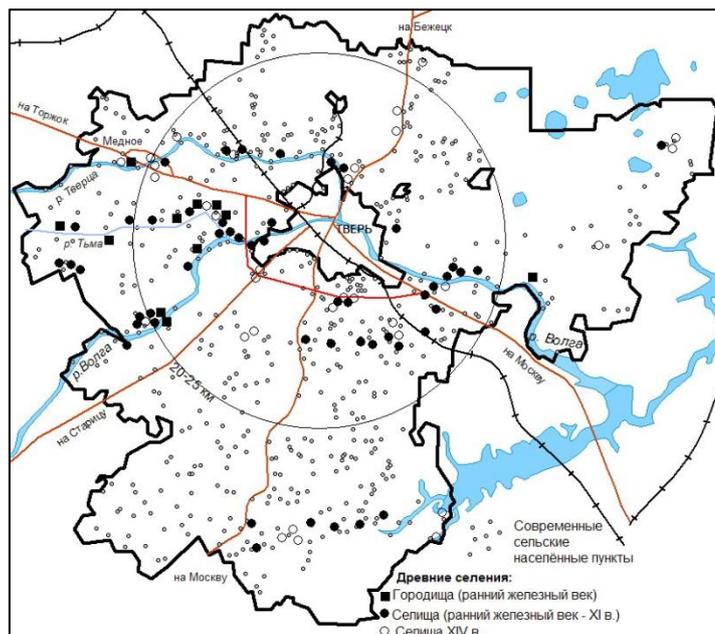
Тверской государственной университет, г. Тверь

Показаны основные формы исторической пространственной трансформации расселения в пригороде Твери. Проанализированы причины территориальных смещений населенных пунктов.

Ключевые слова: *пригородное расселение, пространственная динамика расселения, варианты динамики, первоначальное (древнее) расселение.*

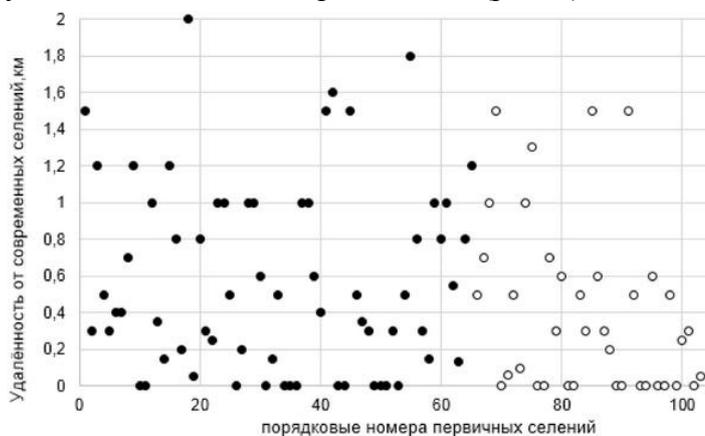
Формирование пригородного расселения, его трансформация, пространственно-временная устойчивость и *территориальные смещения поселений (сдвиги на новые места)* – актуальный предмет междисциплинарных исследований. В данной публикации выполнен анализ пространственной динамики пригородного расселения Твери. Это попытка картографическим совмещением разновременных топографических карт и карт размещения памятников археологии поселенческого типа выявить факты пространственных смещений современных поселений относительно первоначальных (древних).

Преобладающее большинство мест размещения древних поселений (селищ и городищ) обнаружено рядом с нынешними сельскими пунктами (до 1 км) или на их территории, что является подтверждением исторической (временной) и пространственной устойчивости системы пригородного расселения вокруг Твери. На рис.1 *совмещены две разновременные сети населённых пунктов* пригородного Калининского района: места *древних* поселений – городищ и селищ, и *современных* населённых пунктов. В пригородном Калининском районе в настоящее время 586 сельских пунктов (2010) и 3 рабочих посёлка бывших торфопредприятий (*Суховерково, Орша и Васильевский Мох*). Древние поселения концентрировались по тем же направлениям, что и современные – по берегам *Волги, Тверцы, Тьмы и Тьмаки*. Уплотнилась поселенческая сеть ближнего пригорода и расширилась сеть московского направления в южных и юго-западных «секторах» Калининского района. При этом современные поселения расположены не только *в руслах рек*, но и *в междуречьях, на трассах автодорог или рядом с ними* (рис.1).



Р и с. 1. Первичная (древняя) и современная сеть населенных пунктов пригородного района Твери

Места расположения древних поселений (селищ, городищ) обнаружены на окраине ряда современных сельских пунктов, как правило, на берегу реки, речки или ручья (табл. 1). Сдвиг в сторону от старого поселения не более чем на 100 м выявлен у 3-х современных деревень. Почти 30 пунктов остались на старых местах (рис. 2).

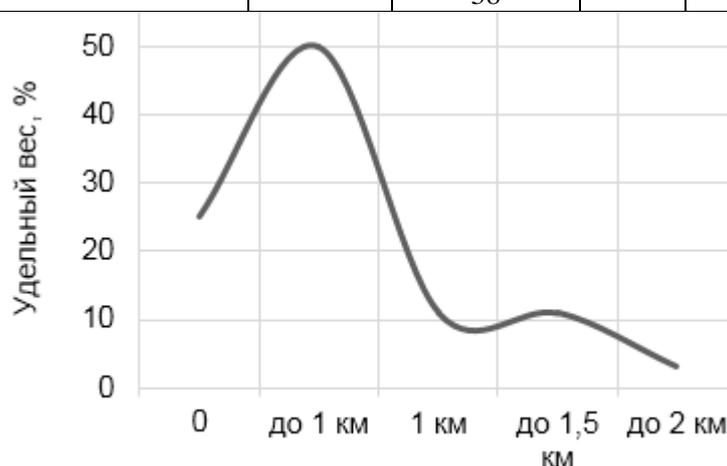


- Селища и городища – памятники истории и культуры Тверской области местного значения, 2000 г. [10, с. 27–29]
- Селища и городища – дополнение по материалам археологических исследований к 2003 г. [1, с. 41–84]

Р и с. 2. Удаленность современных сельских населенных пунктов пригородного Калининского района от первоначальных поселений (табл.1)

Распределение мест древних поселений (селищ и городищ) Калининского района по удалённости от современных ближайших деревень (составлено по двум источникам: 2000 г. [10] и 2003 г.[1])

Удаленность современных пунктов от древних поселений	Количество древних поселений, ед.			Всего, %
	2000 г.	Дополнение 2003 г.	Всего	
0 (на окраине населенного пункта)	13	13	26	25
до 1 км	33	19	52	50
1 км	9	2	11	11
до 1,5 км	7	4	11	11
до 2 км	3	0	3	3
Всего	65	38	103	100



Удаленность от первичных селений, км

Р и с. 3. Распределение мест древних поселений (селищ и городищ) Калининского района по удалённости от ближайших современных деревень, % (табл. 1)

Факторы пространственной устойчивости поселений и их «ядер», вокруг которых происходило и/или происходит расширение ареала первоначального (древнего) расселения, представляют особый интерес. «Ядрами» расселения выступали и/или остаются:

- территории первоначальных (древних) поселений;
- город-центр, в зоне влияния которого находится ареал;
- участки реки и стрелки рек;
- участки дороги/тракта и развилки дорог.

Часто центрами ареалов устойчивого расселения были и остаются *монастыри и церкви*. Монастыри сами являются центрами расселения – специализированными населенными пунктами (с постоянным и временным населением). При этом древние поселения могли быть их слободами или погостами. В пригороде Твери – это бывший погост и позднее село *Никольское*; бывшая слобода монастыря Спасо-Яминская пустынь, позднее – село *Эммаус* (до первой половины XVIII в. – это село Яминково); деревни *Красный Бор* и *Орша* и др.

Основные варианты территориальных сдвигов новых поселений относительно исходных (древних) и формы трансформации расселения показаны на рис. 4:

1. **Расширение** – включение старых поселений в территорию современных населённых пунктов. К этому варианту развития можно отнести и незначительный сдвиг относительного исходного ареала (например, не далее 100 м).

2. **Формированию новых ареалов** на расстоянии до 1–2 км от первоначальных, что говорит об усилении рассредоточенности и расширении ареалов пригородного освоения. Вероятно, продолжалось использование селищ как сельскохозяйственных земель (без населенных пунктов).

			
Территория древнего поселения на окраине нового селения	Минимальный сдвиг до 100 м	Сдвиг менее 1 км	Сдвиг – 1-2 км
Расширение первичного ареала/ареалов расселения		Формирование новых ареалов расселения	

◆ – древние поселения □ – современные сельские населенные пункты

Р и с. 4. Основные варианты территориальных сдвигов новых поселений относительно исходных (древних) и формы трансформации расселения: расширение и формирование новых ареалов

Причины территориального смещения (сдвига) «новых» пригородных селений относительно первоначальных (древних) поселений могли быть разные: естественно-историческая ликвидация, пожары (без восстановления поселения на пепелище), поиск более плодородных и/или сухих земель, перенос селений вместе с храмами из затопляемых мест и разрушающихся берегов реки на сухие места (например, се-

ло/деревня *Отмичи*), попытка приблизиться к Твери, «функциональность» притрассовых пунктов – пример переноса с. *Эммаус* [4, с. 28–29] для обслуживания новой гужевой дороги – шоссе «Москва – Санкт-Петербург» (Московского шоссе).

Анализ пространственных смещений

Итак, 77 пунктов современной сети пригородного расселения (из 566 сельских пунктов в 2010 г.) имеют археологическое подтверждение своего образования рядом с исчезнувшим древним поселением. Установлены незначительные территориальные сдвиги нынешних сельских населенных пунктов от первичных центров расселения. Это подтверждает *высокую пространственно-временную устойчивость* пригородного расселения вокруг Твери. При этом, агломерационные формы пригородного расселения представляют собой не новые, а *исторически устойчивые типичные* (но не основные) формы пригородного сельского расселения Твери. Этот вывод был сделан на более короткий временной период (от сер. XIX в.) [16, с. 342-346].

Примеры разных вариантов территориальных смещений новых населенных пунктов относительно древних поселений.

1. Древнее поселение включено в территорию нынешнего (нового) населенного пункта: село *Никольское* (селище → церковь → погост → село) – рис. 5–7. «Ядром» нынешнего села является *погост*. Возможно, *селище Никольское* старше расположенного рядом *Успенского Жёлтикова монастыря* [6, 15] (основан в 1394 г.). В конце XIV в. (позднее 1394 г.) юго-западнее *монастыря* (0,5 км) была построена деревянная *церковь* святителя и чудотворца Николая с тем, чтобы «оградить иноков монастыря от сношений с мирскими людьми» [12, с. 32]. Монастырские крестьяне стали прихожанами этой церкви. В XVIII в. эта церковь сгорела и только в 1803 г. на этом же месте построена новая церковь Святого Николая Чудотворца, и основан *Никольский погост* (на 4 двора) [14, с. 61]. Как самостоятельное поселение *погост* отмечен рядом с *Жёлтиковым монастырём* на топографической карте А. Менде 1853 г. (рис. 5). Старое селище и современное село *Никольское* расположены южнее Твери, сразу за городской чертой, на левом берегу реки Тьмака и прилегают к участку Тверской объездной дороги автомагистрали Москва – Санкт-Петербург (рис. 6). *Монастырь* действовал до 1929 г., взорван в октябре 1941 г. В оставшихся зданиях размещались склады.



Рис. 5. Селище и погост Никольский на топографической карте А. Менде 1853 г. (лист F 4-1-2) [3]

- – селище Никольское **П.Никольскій**– погост Никольский
 - – селище Глинково как слобода Жёлтикова монастыря [1, с. 45]
- Мон: Желтиковъ** – Жёлтиков монастырь



Рис. 6. Селище, погост и село Никольское на современной топографической карте Тверской области (2002, лист 158)



Современное село *Никольское* представляет собой крупный посёлок в ближнем пригороде Твери (менее 1 км – рис. 6), получивший основное развитие в советское и постсоветское время в связи со строительством на территории села нескольких предприятий по ремонту и обслуживанию сельскохозяйственной техники.

2. Пример незначительного территориального сдвига современной деревни относительно древнего поселения: деревня Щербинино в 10 км к юго-востоку от Твери (50 м севернее места древнего селища XIV–XVII вв. в направлении к речке *Крапивня*). Село *Щербинино* названо в Писцовых книгах XVI века [7, с. 297; 8], а в середине XIX в. [13, с.23, 39] упоминается как «владельческое (помещичье) село при прудах» с церковью *Рождества Богородицы* (около 1740 г., перестроена в 1859–1862 гг.[11]). Можно предположить, что поселение *Щербинино* существовало на этой территории, начиная с XIV в., и происходило расширение его ареала к речке *Крапивня*, а также ближе к тракту и с сер.XIX в. – к ближайшей станции железной дороги на Москву (ст. *Чуприяновка*) – рис. 7–8. Незначительное смещение современной деревни (бывшего села) *Щербинино* относительно древнего поселения говорит об устойчивости пространственного развития поселения. Территориальная стабильность не обеспечила демографической устойчивости этого пригородного поселения: от большого села осталась малая деревня: 1859 г. – 221 чел.[13], 1990 г. – 146 чел. [14, с. 63], 1959 г. – 76 чел., 2010 г. – 37 чел. Этот пример показывает ограниченную «силу» пригородного положения, не поддержанного развитием хозяйственных функций населенного пункта. Положение рядом с железнодорожной станцией направления Москва–Санкт-Петербург выступило сильным миграционным фактором.



Рис. 7. Село и селище Щербинино на топографической карте А. Менде 1853 г. [3] (положение селища установлено по описанию [1, с.81])

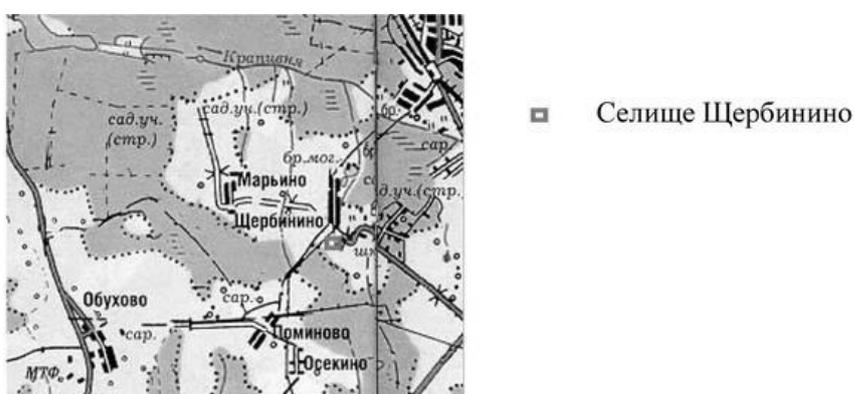


Рис. 8. Современная деревня Щербинино и древнее селище на топографической карте 2002 г. (лист 188)

3. Новое селение (деревня) создано в стороне от древнего поселения. Пример оценки территориального сдвига деревни Глинково относительно старого селища Глинково. Селище и деревня расположены в ближнем пригороде Твери (1 км) – непосредственно около трассы объездной дороги вокруг Твери. Положение селища на старой (рис. 9) и новой (рис. 10) топографической карте установлено по описанию [1, с. 45]: «селище Глинково, XIV–XVII вв.² 0,7 км к юго-востоку от деревни, левый берег реки Тьмака (правый приток реки Волга), преимущественно к юго-западу от моста объездной автодороги, частично к северо-востоку от него, 0,20–0,25 км к югу от церкви Желтикова монастыря, на пашне. Размеры 300x70 м, высота над рекой 3–4 м. Территория селища частично застроена, северная часть повреждена дорогой.

² В Писцовой книге XVI в. [7] указана деревня Глинково, соседнего с ним древнего селища нет.

Мощность культурного слоя не определена [5, с. 138-140]. Памятник соотнесён со слободой Успенского Жёлтикова монастыря конца XIV в., известного по письменным источникам». Вероятно, дорога в монастырь стала осью линейной формы селища.

Деревня Глинково – «новое» поселение, в XVI в. [7, с.175] было приписано к погосту Желтиковского монастыря. Расположено рядом с первичным исчезнувшим селищем. На картах до начала XIX в. [2, 9] нет деревни Глинково. Можно предположить, что новое поселение – *казённая деревня Глинково* появилось в стороне от р. Тьмаки ближе к старому тракту на Старицу. Форма плана деревни менялась, застройка вытягивалась вдоль дорог – сначала вдоль подъездной дороги к Старицкому тракту, позднее – в направлении к новой дороге вокруг Твери. Во время строительства объездной дороги вокруг Твери (начало 1960-х гг.) северная часть территории старого селища была пересечена трассой. Географическая реконструкция расположения селища и деревни Глинково показана на старой (1853) и современной топографических картах (рис. 9–10).



Рис. 9. Деревня и селище Глинково на топографической карте А. Менде 1853 г., лист F4-1-2 [3] (положение селища установлено по описанию [1, с. 45])



Деревня Глинково расположилась северо-западнее древнего селища – ближе к тракту Тверь – Старица. Форма плана деревни – прямоугольная площадка вдоль подъездной дороги к Старицкому тракту



Рис. 10. Деревня и селище Глинково на современной топографической Карте Тверской области (2002, лист 158)



Деревня Глинково была небольшой и достаточно устойчивой по людности (малой и средней – до 100 чел.): 1859 г. – 43 чел.[13], 1900 г.[14] – 37 чел., 1959 г. – 70 чел., 2010 г. – 76 чел.

4. Формирование новых ареалов расселения. Пример значительного двойного смещения современной *д. Отмичи* от места древнего поселения (рис. 11–12). На месте древнего *поселения Отмичи* разместились более молодые селения (городище и селище) [1, с. 68]:

1. 199 (107). Поселение *Отмичи*, эпоха бронзы, XIV–XVII вв. (сохранялось до XIV–XVII в., в описании сказано об этом)
2. 200 (106). Городище *Отмичи*, ранний железный век, 2-я пол. 1-го тыс. н.э.
3. 201 (108). Селище *Отмичи*, ранний железный век.



Р и с. 11. Село Отмич(и) на топографической карте А. Менде (1853), (лист F4-1-2) [3]: после переноса остатков монастыря (Покровского храма) и села на север от берега Волги. Место монастыря* отмечено на берегу Волги

*Покровский Отмицкий или Вотмицкий мужской монастырь в селе *Отмичи* (первое упоминание в 1524 г.). В начале XVII в. Во время литовского нашествия монастырь был разгромлен. Его единственный оставшийся храм – *Покровский* – стал приходским. Место *Отмицкого монастыря* на берегу Волги постепенно размывалось водой, так что к середине XIX века церковь стояла на самом обрыве, кладбище полностью затопило, храм перенесли вместе с селом на полкилометра выше по Тьме и там выстроили каменный (в 1845 г.). По данным Тверского епархиального статистического сборника 1901 г., строительство завершено в 1858 г. [14, с.52–53]. На карте А. Менде (1853) отмечено село *Отмичи*, перенесенное вглубь территории от высокого берега Волги примерно на 0,5 км, и рядом – каменная Церковь Покрова Пресвятой Богородицы (рис. 11–12). В 1920-х годах храм в селе был закрыт и некоторое время использовался как клуб. В 1939–1940 гг. храм был разрушен, кирпич и щебень были вывезены на баржах на строительство водохранилищ на Волге. Место храма заустело.



Р и с. 12. Деревня, городище и селище Отмичи на современной топографической карте Тверской области (2002, лист 157)

- Древнее городище Отмичи на месте древнего поселения (р.ж.в., 2-я пол. 1-го тыс.н.э.).
- Селище Отмичи (р.ж.в.)



ОТМИЧИ – современная деревня (бывшее село) с двойным смещением относительно древнего городища и селища:

- 1) Отмицкий монастырь на берегу Волги (в 2 км от селища и городища),
- 2) остатки монастыря (церковь) и село Отмичи перенесены на север (современное положение – 1,2 – 1,35 км от селища)

Рядом с современной д. *Отмичи* расположена ещё одна крошечная деревня *Бор*. Вместе две соседствующие деревни образуют сельскую агломерацию «*Отмичи – Бор*» (рис. 12). Произошло обезлюдение *Отмичей*: от небольшого села (73 чел., 1859 г.) до крошечной деревни (8 чел., 2010 г.) с сезонным дачным населением. В северной окрестности деревни – летний детский лагерь (рис.12). Деревня *Отмичи* и *Дуденёво* – пример *парных деревень* на разных берегах р. Тьма.

В заключение подчеркнём главное – в пригороде Твери выявлена исторически *устойчивая система сельского расселения*. Территориальные смещения незначительные. Главные причины пространственной динамики – смена основного фактора размещения поселений. Обнаруженные археологами места древних поселений (селища и городища), как правило, это «ядра» или части существующих сельских населенных пунктов. Эта тенденция сохраняется: новые пригородные коттеджные поселки появляются около старых деревень как их продолжение, новостройки вклиниваются в старую застройку и кардинально меняют и/или уничтожают её. При этом главный современный фактор пространственных смещений пригородных поселений – близость к городу-центру.

Список литературы

1. Археологические памятники России. Тверская область. Часть 1. М., 2004. С.41–84. URL:tverzha.ru/books/Arch.karta.Rossii.pdf.
2. Большая карта Российской Империи 1812 года для Наполеона. URL: http://www.etomesto.ru/map-atlas_1812.
3. Двухверстная топографическая межевая карта Тверской губернии под рук. Менде А.И., 1853.
4. Калашникова Е.С. Исторический опыт пространственного развития примагистрального поселения Эммаус // Сборник статей научной студенческой конференции факультета географии и геоэкологии ТвГУ. Тверь, 2005. С.28–29.

5. Лаврова Г.А. Исследования в Твери и Тверской области// Археологические открытия 2007 года/ Ин-т археологии РАН. – М.: Языки славянской культуры, 2010. С.138–140.
6. Описание второклассного Успенского Желтикова монастыря. Тверь: Типо-литография М.Н. Родионова, 1908. 44 с. URL: https://vk.com/doc184908928_340657931?hash=cc5e499c2b76b4114f.
7. Писцовые книги XVI века (1539–1540 гг.). Издание Императорского Русского Географического Общества. Под ред. Н.В. Калачова. Отделение II. Местности губерний: Ярославской, Тверской, Витебской, Смоленской, Калужской, Орловской, Тульской. СПб., 1877 (Тверской уезд. С. 40–403.) URL: https://vk.com/doc184908928_341121496.
8. Писцовые книги XVI века: понятия и термины // Московские Епархиальные ведомости. № 3–4, 2014. URL: <http://bronblag.ru/>
9. Подробная карта Российской Империи и близлежащих заграничных владений. Столистовая карта. 1816. URL: <http://www.etomesto.ru>.
10. Постановление Губернатора Тверской области от 26.10.2000 № 468 «Государственный список памятников истории и культуры Тверской области местного значения». С.27–29. URL: <http://old.lawru.info/>
11. Православные храмы Тверской земли. Калининский район. URL: <http://web.archive.org/web/20110201014135>
12. Святитель и чудотворец Арсений, епископ Тверской. М., 1899 (Ре-принтное издание. Тверь, 1991 г.). 48 с.
13. Списки населенных мест Российской империи, составленные и издаваемые Центральным статистическим комитетом Министерства внутренних дел. URL: <http://leb.nlr.ru/edoc/322909/Списки-населенных-мест-Российской-империи-составленные-и-издаваемые-Центральным-статистическим-комитетом-Министерства>.
14. Тверской епархиальный статистический сборник. Сост. Добровольский И. Тверь: Типо-литография Ф.С. Муравьева, 1901. 407 с. URL: https://vk.com/doc184908928_340660117?hash=edc177c0c539670971.
15. Тверской Успенский Желтиков монастырь. Часть I и II, 2012. URL: <http://www.tverplanet.ru/tver-kotoroj-net/1210-tverskoj-uspenskij-zheltikov-monastyr-chast-i-.html>; <http://www.tverplanet.ru/tver-kotoroj-net/1215-tverskoj-uspenskij-zheltikov-monastyr-chast-ii-ii.html>.
16. Яковлева С.И., Шемякина М.В. Агломерационный подход к изучению пригородного сельского расселения (к 100-летию со дня рождения С.А. Ковалёва) // Территориальная организация общества и управление в регионах: Материалы IX-ой Всероссийской научно-практической конференции с международным участием 10-12 октября 2012 г./ ред. кол.: А.А. Агирречу [и др.], Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2012. С. 342–346.

**SPATIAL DYNAMICS OF SUBURBAN SETTLEMENT SYSTEM:
THE EXPERIENCE OF GEOGRAPHICAL RESEARCH**

I.S. Voronezhstsev, S.I. Yakovleva

Tver state university, Tver

The basic form of spatial transformation of the historic settlement in the suburb of Tver. The reasons of territorial displacement settlements.

Key words: Suburban settlement system; spatial dynamics of settlement system; scenarios of settlement system's dynamics; primary (ancient) settlement system

Об авторах:

ВОРОНЕЖЦЕВ Иван Сергеевич – специалист-географ, выпускник кафедры социально-экономической географии и территориального планирования Тверского государственного университета (Россия, г. Тверь) 2010 г. e-mail: ckiff@bk.ru

ЯКОВЛЕВА Светлана Ивановна – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры социально-экономической географии и территориального планирования Тверской государственной университет, e-mail: Sv_Yakowleva@mail.ru

VORONEZHSTSEV Ivan – expert geographer , a graduate of the Department of Social and Economic Geography and Spatial Planning of the Tver State University

YAKOVLEVA Svetlana Ivanovna - doctor of economic sciences, associate professor , professor of Social and Economic Geography and Spatial Planning, Tver State University, e-mail: Sv_Yakowleva@mail.ru