

УДК 342.842

## **ПРОБЛЕМЫ РАЗРЕШЕНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ СПОРОВ, ОСЛОЖНЕННЫХ НАРУШЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ АВТОРСКОМ ПРАВЕ**

**А. А. Макарецв**

ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет  
экономики и управления»

Рассматриваются особенности разрешения избирательных споров, связанных с нарушением в ходе избирательной кампании права интеллектуальной собственности. На основе анализа действующего российского законодательства и судебной практики автор делает предложение о расширении круга субъектов, обладающих правом обратиться в суд с заявлением об обмене регистрации кандидата (списка кандидатов) за счет правообладателей интеллектуальных прав. Также обращается внимание на то, что такое основание отмены регистрации, как нарушение законодательства об интеллектуальной собственности, является чрезмерно строгой и неоправданной конституционно-правовой санкцией.

**Ключевые слова:** *избирательные комиссии, кандидат, избирательное объединение, интеллектуальное законодательство, объекты права интеллектуальной собственности.*

В настоящее время достаточно большое количество споров в ходе избирательных кампаний возникает в связи с нарушением права интеллектуальной собственности. Это связано с введением в ст. 56 Федерального закона от 12 июня 2006 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»<sup>1</sup> п. 1.1<sup>2</sup>, согласно которому запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Отношения, связанные с использованием в агитационных материалах объектов интеллектуальной собственности, являются межотраслевыми, что определяется комплексным характером избирательного пра-

---

<sup>1</sup> Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 24. Ст. 2253.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 5 декабря 2006 г. № 225-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации” и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2006. № 50. Ст. 5303.

ва. Их можно охарактеризовать в качестве структурно-сложных отношений<sup>3</sup>, регулирование которых требует использования как публично-правовых, так и частноправовых механизмов. В связи с этим при рассмотрении подобных дел необходимо принимать во внимание не только избирательное законодательство, но и особенности правового регулирования гражданско-правовых отношений.

Актуальность рассматриваемой проблемы определяется еще и тем, что несоблюдение п. 1.1 ст. 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» кандидатом или избирательным объединением влечет применение в отношении них одной из самых жестких мер конституционно-правовой ответственности в сфере избирательного права – отмена регистрации кандидата (списка кандидатов)<sup>4</sup>. Эти законодательные положения направлены на обеспечение экономических интересов обладателей, владельцев, производителей объектов интеллектуальной собственности и дают им возможность выбора при решении вопроса о предоставлении права конкретным кандидатам и избирательным объединениям использовать их интеллектуальную собственность.

Наибольшее число избирательных споров о защите права интеллектуальной собственности связано с использованием в агитационных материалах изображений различных памятников и зданий. Судебная практика, касающаяся опубликования в агитационных материалах этих изображений, изначально трактовала законодательные положения неоднозначно, что определялось некоторым несовершенством последних. Так, в ходе избирательной кампании 2006 г. по выборам главы городского поселения Щелково кандидату К. инкриминировалось нарушение законодательства об интеллектуальной собственности в форме использования в агитационном плакате фотографии памятника в виде списанного истребителя МИГ, установленного вблизи поселка Бахчиванджи, одного из микрорайонов Щелково. Решением Щелковского городского суда от 28 сентября 2006 г. и Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 октября 2006 г. регистра-

---

<sup>3</sup> Алексеев С.С. Избранное. М.: Статут, 2003. С. 4.

<sup>4</sup> Штурнев А.Е. Конституционно-правовая ответственность за избирательные правонарушения в Российской Федерации. Иркутск: Изд-во ин-та законодательства и правовой политики, 2004. С. 128 - 135.

ция кандидата К. была отменена. Проведя анализ обстоятельств дела, суд посчитал, что опубликованием в печатном агитационном материале фотографии памятника было нарушено право интеллектуальной собственности его авторов, в частности, конструкторов А.И. Микояна и М.И. Гуревича<sup>5</sup>.

Основные критерии, посредством которых оцениваются избирательные правонарушения, связанные с правом интеллектуальной собственности, содержатся в гражданском законодательстве. Положения ст. 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяют выделить признаки правонарушения в сфере интеллектуального права и не рассматривать любое использование объекта интеллектуальной собственности как нарушение законодательства. Согласно ему допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизведение, сообщение в эфир или по кабелю фотографического произведения, произведения архитектуры или произведения изобразительного искусства, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, когда изображение произведения таким способом является основным объектом этого воспроизведения, сообщения в эфир или по кабелю либо когда изображение произведения используется в коммерческих целях.

Этот подход не является новеллой действующего российского законодательства. Подобное положение содержалось и в не действующем в настоящее время Законе Российской Федерации от 9 июля 1993 г. № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах»<sup>6</sup>. Согласно ст. 21 этого акта допускались без согласия автора и без выплаты авторского вознаграждения воспроизведение, передача в эфир или сообщение для всеобщего сведения по кабелю произведений архитектуры, фотографии, изобразительного искусства, которые постоянно расположены в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, когда изображение произведения является основным объектом таких воспро-

---

<sup>5</sup> Какителашвили М.М., Некоторые аспекты конституционно-правовой ответственности на выборах за нарушения законодательства об интеллектуальной собственности // Российское право в Интернете. 2009. № 5 (спецвыпуск) // <http://www.rpi.msal.ru/prints/red.html>.

<sup>6</sup> Закон Российской Федерации от 9 июля 1993 г. № 5351-1 «Об авторском праве и смежных правах» // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1993. № 32. Ст. 1242.

изведений, передачи в эфир или сообщения для всеобщего сведения по кабелю или когда изображение произведения используется для коммерческих целей.

В ходе избирательной кампании по выборам депутатов Совета депутатов г. Новосибирска в Заельцовский районный суд г. Новосибирска обратился С. с заявлением об отмене регистрации кандидата Д. в связи с тем, что последним были нарушены положения законодательства о защите прав интеллектуальной собственности. В изданном кандидатом Д. печатном агитационном материале «За народную власть» были помещены фотографии ряда объектов, расположенных на территории г. Новосибирска: школа № 131, Дом культуры им. Кирова.

Представитель заявителя в ходе судебного процесса обратил внимание, что согласно ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации объектами авторских прав являются все произведения архитектуры независимо от достоинств и назначения, а также от способа их выражения. Также обращалось внимание на бессрочный характер этих прав, закрепляемый ст. 1267 Гражданского кодекса Российской Федерации. Вследствие этого делался вывод, что опубликование изображения школы и Дома культуры в агитационном материале, согласно ч. 2 ст. 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации, является использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели. В связи с тем, что авторы архитектурных ансамблей Дома культуры и школы не давали своего согласия на воспроизведение этих объектов в печатном агитационном материале, по мнению заявителя, кандидат Д. нарушил п. 1.1 ст. 56 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Анализ агитационного материала с фотографиями школы и Дома культуры указывает на то, что эти объекты находятся в открытых и свободных для доступа местах и не являются основными объектами в агитационных материалах. Важное значение имеет и то, что распространение этих материалов осуществлялось в некоммерческих целях. Необходимо отметить, что заявитель неправильно истолковал положения ст. 1270 Гражданского кодекса в контексте закрепления особенностей исключительных прав на объекты архитектуры. По нашему мнению, практической реализацией воспроизведения архитектурного объекта являет-

ся реализация архитектурного, дизайнерского, градостроительного или садово-паркового проекта, а не простое опубликование его изображения, как это обосновывал заявитель. В связи с этим можно сделать вывод, что использования архитектурных объектов, на чем настаивал заявитель, не было. Суд отказал в удовлетворении его требований<sup>7</sup>.

Подобный подход в последнее время получил распространение в решениях иных судебных органов, которые нашли подтверждение и в кассационной инстанции. Так, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказала в удовлетворении кассационной жалобы Р. об отмене решения Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 23 февраля 2008 г. В решении суда первой инстанции было признано отсутствие правонарушения в факте размещения в агитационных материалах фотографии стелы «Айхал» в г. Якутске и фотографии кандидата П. на фоне памятника И.В. Сталину. По мнению суда, данные памятники находятся в месте, открытом для свободного посещения, и не являются основным объектом печатного агитационного материала<sup>8</sup>.

На выборах главы городского округа «Город Лесной» Свердловской области кандидат в ряде своих агитационных материалов использовал фрагмент изображения храма Архангела Гавриила, расположенного в с. Меркушино Верхотурского района. Суд, рассматривая дело, пришел к выводу, что, поскольку храмовый комплекс в с. Меркушино находится в открытом месте, свободном для посещения и изображение не является основным объектом в агитационном материале, нарушения законодательства об интеллектуальной собственности здесь не было. С выводами городского суда города Лесного согласился Свердловский областной суд, оставив его решение без изменения<sup>9</sup>.

Важное значение при рассмотрении подобных дел имеет выделение субъекта исключительных прав: архитектор как автор архитектурного произведения или фотохудожник как автор изображения архитектурно-

---

<sup>7</sup> Решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 2 марта 2010 г. по делу № 2-1304/2010 г.

<sup>8</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 февраля 2008 г. № 74-Г08-20 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>9</sup> Буртов И.А. Опыт судебного рассмотрения избирательных споров на выборах 14 марта 2010 г.: в бой идут диснеевские утята // Выборы и референдумы. 2010. № 1. С. 54.

го произведения, помещенного в агитационном материале. Так, судом первой инстанции было удовлетворено заявление об отмене регистрации кандидата в депутаты М., допустившего, по мнению суда, нарушение избирательного законодательства. В частности, в агитационном материале – настенном перекидном календаре – были использованы фотографии некоторых произведений архитектуры и скульптуры. Суд согласился с доводами заявителя о незаконном использовании изображений, произведений архитектуры и культуры в агитационных материалах М.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила решение суда первой инстанции, отметив, что оно было вынесено без учета федерального законодательства об авторском праве. По мнению Судебной коллегии, при вынесении по делу решения судом первой инстанции оставлено без внимания то, что приведенные в качестве иллюстраций в календаре, являющемся агитационным материалом, фотографии не содержат явно выраженного воспроизведения конкретных объектов архитектуры, а являются самостоятельными объектами фотографического искусства. Также в кассационном определении было отмечено, что суд первой инстанции при вынесении решения не учел того, что с автором-фотографом был предварительно заключен авторский договор, следовательно, использование его авторских работ в агитационных материалах М. являлось правомерным. По мнению кассационной инстанции, суд оставил без внимания указание на обстоятельства, дающие возможность воспроизведения охраняемых объектов без согласия автора и без выплаты авторского вознаграждения, во-первых, когда они используются не в качестве основного объекта воспроизводства, а в качестве иллюстрации в ином объекте авторского права наравне с другими составляющими элементами этого объекта; во-вторых, когда печатный агитационный материал не используется для коммерческой деятельности и распространение его не ставит целью извлечение дохода<sup>10</sup>.

В решении Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2007 г., которым было отказано в удовлетворении заявления об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Государственной думы, выдвинутого КПРФ, отмечалось, что фотографии скульптуры «Рабочий и

---

<sup>10</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 2 сентября 2008 г. № 41-Г07-25 // СПС «КонсультантПлюс».

колхозница», монумента «Покорителям космоса», памятника М.В. Ломоносову являются самостоятельным результатом творческой деятельности выполнивших их лиц. В связи с тем, что был предъявлен договор по оказанию услуги по художественному оформлению наглядных материалов в период избирательной кампании и передаче КПРФ всех прав интеллектуальной собственности, суд нарушений законодательства не подтвердил<sup>11</sup>.

Анализ судебной практики позволяет сделать вывод, что довольно сложным для правоприменителя является разрешение определяющего для подобных дел вопроса: в каких случаях изображение здания либо памятника можно рассматривать в качестве основного объекта печатного агитационного материала? Данная проблема определяется тем, что категория «основной объект» не находит расшифровки в действующем законодательстве и, как отмечается в литературе, разрешение данного вопроса является прерогативой суда. При оценке соответствующего способа воспроизведения прежде всего необходимо определить местоположение произведения на фотографии или в кадре<sup>12</sup>.

В связи с этим вызывает интерес решение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отменившее решение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 13 февраля 2008 г. об отмене регистрации кандидата в народные депутаты Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия) по Набережному избирательному округу № 6 гражданина Б. Основанием отмены регистрации являлось нарушение Б. интеллектуального законодательства, заключающееся в обнародовании в агитационном материале под названием «Наш Набережный» фотографии мемориала, находящегося на площади Победы в городе Якутске, и опубликовании в плакате «Б. Человек, проверенный временем» фотографии самого кандидата на фоне скульптур мемориала. В ходе судебного заседания представители заявителя обратили внимание, что входная арка и монументальная стена, запечатленные на фотографиях, которые были помещены в агитационных материалах, являются важной составляющей частью всего мемо-

<sup>11</sup> Решение Верховного суда Российской Федерации от 12 ноября 2007 г. № ГКПИ07-1428 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>12</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая / под. ред. С.А. Степанова. М.: Проспект: Екатеринбург: Институт частного права, 2010. С. 1195.

риального комплекса площади Победы, авторы которого не давали согласия на использование и распространение изображения их произведения в агитационном материале. С одной стороны, суд первой инстанции согласился с утверждением Б. о том, что мемориальный комплекс расположен в месте, открытом для свободного посещения, что делает опубликование его изображения в агитационном материале законным. С другой стороны, в связи с тем, что изображение архитектурного ансамбля, по мнению суда, является основным объектом в агитационном материале, необходимо согласие авторов. По этим же основаниям судом не признано фоном изображение арки мемориального комплекса в печатном издании «Наш Набережный». Данное произведение было помещено в правом верхнем углу печатного материала, что, по мнению суда, притягивает внимание избирателей и позволяет охарактеризовать изображение арки мемориального комплекса как самостоятельный объект.

Фактически суд первой инстанции попытался определить признаки нарушения исключительных прав при опубликовании объектов интеллектуального права в агитационных материалах. По мнению суда, эти объекты «находятся на видном месте, притягивающем взгляд и внимание читателей», т.е. влияют на формирование позитивного мнения о кандидате (избирательном объединении), можно рассматривать их в качестве основного объекта и вести речь о нарушении законодательства об интеллектуальной собственности. Но данный подход не в полной мере соответствует особенностям правового регулирования отношений, связанных с исключительными правами, которые не должны зависеть от содержания и формы агитационных материалов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не согласилась с выводами суда первой инстанции, обосновав это тем, что изображение памятников не могло являться основным объектом, так как издание и распространение агитационного материала преследует цель побуждения избирателей голосовать за конкретного кандидата и избирательные объединения. Также, по мнению суда кассационной инстанции, определяющее значение имеет то, что само по себе изображение площади Победы, в том числе и стелы, свободно используется в различных печатных изданиях, открытках, интер-

нет-сайтах. В связи с этим изображение мемориала является фоном для изображения основного объекта – кандидата<sup>13</sup>.

Одной из причин отказа в удовлетворении заявления о нарушении кандидатом законодательства об интеллектуальной собственности является то, что заявитель не смог доказать факт нарушения закона. Так, в ходе избирательной кампании по дополнительным выборам депутата Совета депутатов г. Новосибирска кандидатом М. были выпущены агитационные материалы «Я хочу дать совет», «Лунный календарь», которые содержали изображение персонажей из мультипликационных фильмов «Алеша Попович и Тугарин змей» и «Приключения кота Леопольда». По мнению заявителя, мультипликационные персонажи являются интеллектуальной собственностью. В связи с этим кандидатом М. было совершено правонарушение, которое является основанием для отмены регистрации.

Представители кандидата М. возражали против удовлетворения заявления, т.к. изображения являются не кадрами мультфильмов, а авторской работой одного из новосибирских художников Ф., с которым у кандидата было заключено соглашение об оказании безвозмездных услуг по оформлению агитационных материалов. Суд отметил, что доказательства использования в агитационных материалах объектов чьих-либо авторских прав, а также принадлежности кому-либо прав на данные образцы, заявлений правообладателей о запрете использования не представлено. В связи с этим Дзержинский районный суд г. Новосибирска отказал в удовлетворении заявления<sup>14</sup>. Это решение нашло подтверждение и в апелляционной инстанции<sup>15</sup>.

Во время избирательной кампании по выборам Совета депутатов г. Новосибирска (июнь-сентябрь 2015 г.) кандидат А. заявил в окружную избирательную комиссию о распространении печатного агитационного материала «Расписание уроков», который содержал изображение персонажей мультипликационного фильма «Смешарики». Соперник кандидата А. посчитал это нарушением законодательства об интеллектуальной

---

<sup>13</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 февраля 2008 г. № 74-Г08-10 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>14</sup> Решение Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 28 февраля 2013 г. // Дело № 2-1295/13.

<sup>15</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 3 марта 2013 г. Дело № 33-2647-2013.

собственности и обратился в суд с заявлением об отмене регистрации А. Свое мнение он обосновал тем, что изображения смешариков были размещены в агитационном материале без согласия правообладателя. Суд посчитал, что «в ходе судебного разбирательства установлено, что аудиовизуальное воспроизведение кадров мультфильма не использовалось. В агитационном материале использовались лишь изображения главных героев аудиовизуального произведения, опубликованные на бумажном носителе, что не является объектом авторского права. Учитывая это, суд не находит законных оснований для удовлетворения заявленных требований, поскольку фактически отсутствует нарушение прав интеллектуальной собственности со стороны А.»<sup>16</sup>.

Уяснить логику судебных органов в определении содержания категории «основной объект» позволяет дело, связанное с выборами Законодательного Собрания Приморского края, в ходе которых в агитационных материалах были опубликованы изображения плакатов «Дойдем до Берлина» и «Я старик, вы меня понимаете...». Суд, рассматривая обстоятельства избирательного спора, отмечал, что кроме репродукций плакатов иных изображений на первых страницах агитационного материала нет. В связи с этим, по мнению суда, наличие в агитационных печатных материалах нескольких листов не имеет значения, так как авторские плакаты, расположенные на весь объем первой страницы, воспринимаются как основные объекты воспроизведения<sup>17</sup>.

Подводя итоги, необходимо отметить, что в связи с необходимостью создания оптимальных механизмов разрешения споров, связанных с нарушением в ходе избирательной кампании законодательства об интеллектуальной собственности, необходимо в Гражданском кодексе Российской Федерации дать более развернутую характеристику категории «основной объект», закрепить ст. 1276 либо предусмотреть исключения при применении российского законодательства об интеллектуальной собственности применительно к избирательным отношениям. В последнем случае характеристику категории «основной объект», используемой при разрешении избирательных споров, можно закрепить и

---

<sup>16</sup> Решение Кировского районного суда г. Новосибирска от 7 сентября 2015 г. Дело № 2-4346/2015

<sup>17</sup> Определение Верховного Суда от 15 ноября 2006 г по делу № 56-ГО6-45 // СПС «КонсультантПлюс».

в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации». Под использованием произведения в агитационном печатном материале в качестве основного объекта можно понимать такое использование произведения, при котором на странице печатного агитационного материала отсутствует иное изображение либо его воспроизведение занимает центральное, основное место в печатном агитационном материале. В законодательстве необходимо также закрепить обязанность кандидата (избирательного объединения) заключать договор с фотохудожниками об использовании сделанных ими фотографий в агитационных материалах. Договор в обязательном порядке должен предоставляться в соответствующую избирательную комиссию вместе с печатным агитационным материалом, в иных случаях – по требованию избирательной комиссии.

Анализ судебной практики последних лет позволяет внести предложение о необходимости закрепления в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» положения о том, что опубликование в агитационном материале кандидатов (избирательных объединений) изображений памятников и зданий, находящихся в месте, открытом для свободного посещения, допускается на территории соответствующего избирательного округа и не может являться нарушением законодательства об интеллектуальной собственности.

В связи с особенностями отношений, связанных с защитой права на интеллектуальную собственность, необходимо в ст. 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» расширить круг субъектов, обладающих правом обратиться в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов) в случае несоблюдения последним п. 1.1 ст. 56 «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», включив в их число правообладателя интеллектуальных прав. Ведь в настоящее время в случае возникновения спора между кандидатом и автором материала, используемого в агитационном материале кандидата, такой спор должен разрешаться по иску заинтересованной стороны в гражданско-правовом порядке и не может влечь ответственности кандидата в виде отмены его регистрации за проведение агита-

ции, нарушающей законодательство об интеллектуальной собственности<sup>18</sup>.

При разрешении избирательных споров, связанных с нарушением авторских прав, суд должен исходить из конституционно закрепленного принципа соразмерности, который в последние десятилетия получил широкое применение в судебной практике<sup>19</sup>. Именно на это обращается внимание в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 15 февраля 2006 г.: «Отказывая в удовлетворении заявленных требований, областной суд руководствовался тем, что отмена регистрации списка кандидатов по основаниям, предусмотренным подп. «д» п. 5 ст. 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», выступающая в качестве санкции за совершенное правонарушение, как связанная с ограничением избирательных прав, должна осуществляться на основе вытекающего из ст. 55 (ч. 3) Конституции Российской Федерации принципа соразмерности. Суд посчитал недопустимым применение лишь формальных оснований отмены регистрации без учёта обстоятельств, свидетельствующих о несущественности нарушений законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности».

Необходимо обратить внимание на то, что такое основание отмены регистрации кандидатов, списка кандидатов как нарушение законодательства об интеллектуальной собственности является чрезмерно строгой и неоправданной конституционно-правовой санкцией. Избирательное право не должно являться инструментом борьбы за соблюдение авторских прав<sup>20</sup>. Фактически возможность отмены регистрации за нарушение законодательства об интеллектуальной собственности, на значимость и сложность которого обращалось особое внимание Верховным

---

<sup>18</sup> Избирательное право в судебной практике: науч.-практ. пособие / отв. ред. В.В. Игнатенко, С.М. Шапиев. М.: РЦОИТ, 2008. С. 159.

<sup>19</sup> Шерстобоев О.Н. Административно-правовые проблемы высылки иностранных граждан. Новосибирск: ООО «Альфа-Порте», 2013. С. 111-125.

<sup>20</sup> Коваль Д.В. Нарушение законодательства об интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации как конституционно-правовой деликт: к вопросу об основаниях ответственности // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 7. С. 62.

Судом Российской Федерации<sup>21</sup>, формализует состав конституционно-правового правонарушения посредством норм гражданско-правового законодательства. По нашему мнению, основанием отмены регистрации может являться только деяние, которое умаляет избирательные права субъектов избирательного процесса.

### **Список литературы**

1. Алексеев С.С. Избранное. М.: Статут, 2003. 480 с.
2. Буртов И.А. Опыт судебного рассмотрения избирательных споров на выборах 14 марта 2010 г.: в бой идут диснеевские утята // Выборы и референдумы. 2010. № 1.
3. Избирательное право в судебной практике / отв. ред.: В.В. Игнатенко, С.М. Шапиев. М.: РЦОИТ, 2008. 318 с.
4. Какителашвили М.М. Некоторые аспекты конституционно-правовой ответственности на выборах за нарушения законодательства об интеллектуальной собственности [Электронный ресурс] // Российское право в Интернете. 2009. № 5 (спецвыпуск). URL: <http://www.rpi.msal.ru/prints/red.html>
5. Коваль Д.В. Нарушение законодательства об интеллектуальной собственности в период предвыборной агитации как конституционно-правовой деликт: к вопросу об основаниях ответственности // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 7. С. 58 - 62.
6. Колюшин Е.И. Выборы и избирательное право в зеркале судебных решений. М.: Норма, 2010. - 384 с.
7. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). В 4 ч. / под ред. С.А. Степанова. М.: Проспект: Екатеринбург: Институт частного права, 2010.
8. Шерстобоев О.Н. Административно-правовые проблемы высылки иностранных граждан. Новосибирск: ООО «Альфа-Порте», 2013. 250 с.
9. Штурнев А.Е. Конституционно-правовая ответственность за избирательные правонарушения в Российской Федерации. Иркутск: Изд-во ин-та законодательства и правовой политики, 2004. 208 с.

---

<sup>21</sup> О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2006 г. № 15 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2006. № 8.

## **PROBLEMS RESOLUTION OF ELECTORAL DISPUTES, COMPLICATED VIOLATION OF COPYRIGHT LAW**

**A. A. Makartsev**

Novosibirsk state university of economy and management

The author examines the peculiarities of resolving the electoral disputes related to violations of intellectual property rights during the election campaign. Based on the analysis of current Russian legislation and judicial practice, the author proposes to widen the circle of subjects that have a right to go to court with a statement on the exchange of registration of candidates (list candidates) at the expense of holders of intellectual property rights. Also, attention is drawn to the fact that such a ground for de-registration as a violation of the law on intellectual property is an excessively strict and unnecessary constitutional sanction.

**Keywords:** *Electoral commissions, candidates, electoral associations, intellectual law, the objects of intellectual property law*

*Об авторе*

МАКАРЦЕВ Андрей Алексеевич - кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Новосибирского государственного университета экономики и управления (630099 Новосибирск, ул. Ломоносова, 56, Россия), e-mail: makarzew@mail.ru, 89139157637

MAKARTSEV Andrey - PhD, associate professor, head of the department of the constitutional and municipal right of Novosibirsk state university of economy and management (630099 of Novosibirsk, Lomonosov St., 56), e-mail: makarzew@mail.ru, 89139157637

Макарцев А.А. Проблемы разрешения избирательных споров, осложненных нарушением законодательства об авторском праве // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2016. № 1. С. 40 – 53.