

УДК 347.9 (094.4)

О КОНЦЕПЦИИ ПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ В ПРОЕКТЕ ЕДИНОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А. С. Федина

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

В статье анализируется проблема унификации процессуальных норм в части регламентации производства в суде первой инстанции. С использованием данных судебной статистики автор предлагает некоторые способы унификации нормативного материала в проекте единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

***Ключевые слова:** Гражданский процессуальный кодекс РФ, гражданское судопроизводство, суд общей юрисдикции, арбитражный суд, судебное заседание, унификация.*

Гражданское процессуальное право и арбитражное процессуальное право - это, образно говоря, право судебной практики. Зеркалом опыта применения ГПК РФ и АПК РФ является статистика. Она свидетельствует о большой социальной значимости кодексов, по правилам которого суды общей юрисдикции и арбитражные суды разрешают огромную массу социальных конфликтов.

В 2014 г. судебная статистика фиксировала следующие данные. В суды общей юрисдикции по первой инстанции поступило 13 млн. 935 тыс. гражданских дел, что на 8 % больше, чем в 2013 г. (около 12 млн. 903 тыс. дел). Основное количество гражданских дел, подведомственных судам общей юрисдикции, рассматривают мировые судьи в порядке приказного производства. Число судебных приказов, вынесенных мировыми судьями в 2014 г., составило 6 млн. 454 тыс., или 70,8 % от общего числа дел, рассмотренных с вынесением решения (в 2013 г. – 5 млн. 998 тыс., или 70,6 %).

В структуре дел, рассмотренных районными судами, 3 млн. 543 тыс., или 85,7 % от общего числа оконченных производством дел, составили дела искового производства. Дела, возникающие из публично-

правовых отношений, составили 229,0 тыс., или 5,5 % от общего числа окончанных производством районными судами гражданских дел¹. Дела особого производства составили 360,3 тыс., или 8,7 % от общего числа окончанных производством дел.

Согласно данным статистики в 2014 г. в арбитражные суды поступило 1 млн. 528 тыс. дел². Увеличение числа исковых заявлений и заявлений (в 1992 г. – 480 000 заявлений), поступающих в арбитражные суды, почти в три раза в сравнении со временем их создания свидетельствует о том, что именно обращение в арбитражные суды стало общепризнанным и наиболее легитимным способом разрешения экономических споров. 879 дел было рассмотрено в качестве суда первой инстанции созданным в системе арбитражных судов Судом по интеллектуальным правам, который является специализированным арбитражным судом, рассматривающим в пределах своей компетенции дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав³.

Производство в суде первой инстанции является основным «центром тяжести» осуществления правосудия, вследствие чего его правильная регламентация в проекте единого ГПК РФ представляется социально значимой.

Этапами производства в суде первой инстанции в судах общей юрисдикции и арбитражных судах являются стадии возбуждения гражданского дела, подготовка дела к судебному разбирательству, судебное разбирательство. В части установления процессуальных стадий содержание ГПК РФ и АПК РФ совпадает, но не всегда является идентичным.

Основополагающим вопросом при регламентации процедуры подачи иска является сохранение электронной подачи документов в суд. Как показывает опыт работы арбитражных судов, для лиц, участвующих в деле, такой способ подачи иска и других процессуальных документов удобен для сторон, а также соответствует современным тенденциям как

¹ Со вступлением в силу Кодекса административного производства РФ, дела, возникающие из административных и иных публичных отношений, с 15 сентября 2015 г. рассматриваются и разрешаются по его правилам.

² Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации в 2014 г. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2885>

³ Отчет о работе Суда по интеллектуальным правам (первая инстанция) в 2014 г. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2885>

отечественного, так и зарубежного законодательства. По данным арбитражных судов от 20 % и более документов подаются в арбитражный суд в электронном виде (ст. 125, 126 АПК).

На этапе возбуждения в гражданском процессе суд является «рассылочной базой», в то время как арбитражному суду предоставляется подтверждение о направлении всех документов иным лицам, участвующим в деле. И.В. Решетниковой высказано предложение о закреплении в едином ГПК РФ прогрессивной регламентации, содержащейся в АПК⁴. Безусловно, это явилось бы немалой экономией бюджетных средств и трудозатрат аппарата суда, затрачиваемых на обеспечение коммуникации суда и участников судопроизводства. Между тем утверждать о готовности всех физических лиц как основных субъектов гражданского процесса самостоятельно направлять документы другим участникам процесса, преждевременно, в том числе вследствие неоднородного характера технической грамотности и возможностей среди населения. Что касается закрепления в едином ГПК РФ составительского правила об обязанности сторон предоставлять отзыв на иск, распространение его на гражданский процесс будет служить хорошим стимулом сторонам активно защищать себя.

При принятии АПК в 2002 г. из его текста был исключен процессуальный институт отказа в принятии иска. Данный подход был обусловлен стремлением обеспечить максимальную доступность. Однако отсутствие отказа в принятии иска означает, что заведомо неподведомственные заявления суд вынужден принять к своему рассмотрению, что вселяет необоснованные надежды у сторон спора, а затем прекратить производство по делу. Для устранения такой ситуации предлагается сохранить в новом проекте ГПК институт отказа в принятии искового заявления, но в качестве основания отказа указать, что «заявление с очевидностью не подлежит рассмотрению и разрешению данным видом суда, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином порядке или другим видом судов»⁵. Наличие юридической заинтересованности у лица, обратившегося в суд с заявлением, лучше устанавливать в

⁴ Кудрявцева В.П., Малюшин К.А. Унификация процессуального законодательства // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 1. С. 54.

⁵ Концепция единого ГПК РФ / вступ. слово П.В. Крашенников. М. Статут, 2015. С. 90.

судебном разбирательстве точно так же как в судебном заседании исследовать вопрос о подведомственности спора, не с очевидностью вытекающий из заявления.

От уровня подготовки дела к судебному заседанию зависит правильное и своевременное рассмотрение дел (гл. 14 АПК РФ, гл. 14 ГПК РФ). В проекте единого ГПК РФ предполагается сохранение значимости и обязательности данной стадии для эффективного судопроизводства. Подготовка дела проводится по каждому судебному делу единолично судьей. В силу состязательности судопроизводства лица, участвующие в деле, должны принимать активное участие в подготовке дела.

В концептуальном плане в проекте единого ГПК для главы о подготовке дела к судебному разбирательству важными являются следующие вопросы:

регламентация обмена состязательными документами и раскрытия доказательств. Оба эти процессуальные института позволяют и спорящим лицам, и суду заблаговременно овладеть информацией о сути спора, а не узнать о нем во время судебного разбирательства. В итоге это способствует не только быстрому и правильному рассмотрению дела, но и объективной оценке сторонами перспектив рассмотрения дела, что является залогом для организации примирительных процедур. В проекте единого ГПК предполагается сохранить для арбитражных судов раскрытие доказательств в том объеме, к которому привыкли участники процессов, и начать постепенно вводить его в деятельность судов общей юрисдикции. А именно лицо должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом. И далее - лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно;

введение отзыва на иск, а также обязательность его представления. Как известно, по АПК 2002 г. сначала предусматривалась факультативность по отношению к представлению отзыва на иск, которая приводила к тому, что ответчик либо несвоевременно представлял отзыв, либо вообще его не представлял. И только после введения обязанности ответчика представлять отзыв ситуация стала меняться;

возложение на лиц, участвующих в деле, обязанности самостоятельно обмениваться состязательными документами (как в АПК), освободив суд от выполнения данной функции (в судах общей юрисдикции стороны представляют состязательные документы в суд, который рассылает их противоположной стороне и другим участникам процесса);

сохранение электронной подачи документов и доказательств и пр.;

судебное усмотрение по оформлению определения о подготовке дела (в виде самостоятельного документа или совместно с принятием дела к производству).

Примирительные процедуры в проекте единого ГПК РФ должны получить более подробную регламентацию, нежели в действующих процессуальных Кодексах, особенно в части регулирования порядка обращения к ним и закрепления результатов примирения сторон.

Праву сторон примириться корреспондируют обязанности суда разъяснять сторонам его на стадии подготовки дела к судебному разбирательству, принимать меры по заключению сторонами мирового соглашения, в том числе по результатам проведения в порядке, установленном федеральным законом, процедуры медиации, которую стороны вправе проводить на любой стадии судебного разбирательства (п. 5 ч. 1 ст. 150 ГПК, ч. 2 ст. 135 АПК РФ).

Однако, по данным судебной статистики, потенциал мирового соглашения в настоящее время используется не в полной мере⁶. Так, в 2014 г. в производстве арбитражных судов из 1462238 дел, только 32463 были окончены вследствие заключения мирового соглашения. В производстве судов общей юрисдикции из 795,4 тыс. прекращенных районными (городскими) судами и мировыми судьями дел, в связи с заключением сторонами мирового соглашения было прекращено мировыми судьями - 54,4 тыс. дел, или 14,9 % (из них 134 – с заключением медиативного соглашения), районными (городскими) судами - 87,9 тыс. дел, или 20,5 %, из них было заключено около 1 тыс. медиативных соглашений, или 1,1 %⁷.

⁶ Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за период с 2013 по 2014 год // БВС РФ. 2015. № 6.

⁷ Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2014 году. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80&item=3139>

Поэтому в проекте единого ГПК надлежит зафиксировать право сторон примириться на любой стадии процесса, и соответственно обязанность суда разъяснять сторонам его на каждой стадии производства в суде первой инстанции. Кроме того, практика ведения дела в суде настоятельно требует наделить правом заключать мировое соглашение третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора (если, например, на них возлагается исполнение), которое в действующих ГПК РФ и АПК РФ никак не регламентируется.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству особое значение имеет проведение судом предварительного судебного заседания. Оно выступает организующим для участников процесса, позволяет рассмотреть и разрешить заявленные ходатайства, представить доказательства, «взвесить» правовые позиции спорящих сторон (ст. 136 АПК, ст. 152 ГПК). Однако, как показывает практика судов, далеко не всегда есть необходимость в проведении предварительного судебного заседания. Опыт гражданского судопроизводства Германии показывает, что происходит отказ от обязательности предварительного судебного заседания и рассмотрение всех вопросов в обычных судебных заседаниях. Поэтому в проекте единого ГПК РФ вопрос о проведении предварительного судебного заседания надлежит оставить на усмотрение судьи по конкретному делу (как по ст. 152 ГПК РФ).

С целью процессуальной экономии в производстве судов общей юрисдикции надлежит использовать имеющийся в арбитражных судах опыт перехода из предварительного судебного заседания в основное при наличии надлежащего извещения лиц, участвующих в деле, а также при отсутствии возражений с их стороны о переходе в основное заседание, за исключением случая, если в соответствии с Кодексом будет требоваться коллегиальное рассмотрение данного дела⁸.

Для сближения систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов значение имеет унификация применяемых ими процессуальных правил при рассмотрении сходных категорий гражданских дел. К на-

⁸ Согласно концепции единого ГПК РФ рассмотрение дела в суде первой инстанции осуществляется единолично, если коллегиальное рассмотрение не предусмотрено Кодексом. Коллегиальное рассмотрение предполагается распространить на дела об оспаривании нормативных правовых актов; дела, направленные на новое рассмотрение с указанием на коллегиальное рассмотрение; дела особой сложности; дела, относящиеся к подсудности Суда по интеллектуальным правам.

стоящему времени подготовлены изменения действующего процессуального законодательства, касающиеся упрощенного порядка рассмотрения судами общей юрисдикции и арбитражными судами дел в гражданском судопроизводстве⁹. Один законопроект предполагает закрепить в АПК институт приказного производства, а также предоставить возможность вынесения арбитражными судами решений по делам упрощенного производства, содержащих только резолютивную часть. Вторым законопроектом упрощенный порядок рассмотрения дел, введенный с 2014 г. в АПК РФ (гл. 29), предлагается применять и в судах общей юрисдикции¹⁰.

Главным отличием упрощенного порядка рассмотрения так называемых «малых исков» стало их рассмотрение дел без вызова сторон по представленным сторонами документам в строго определенных законом случаях, что позволило минимизировать судебные издержки лиц, участвующих в деле, в том числе за счет отсутствия необходимости лично присутствовать в судебных заседаниях и наличия возможности ознакомления с документами посредством удаленного доступа. В ГПК РФ схожим целям служит приказное производство, которое также, по сути, является формой упрощения процесса.

За прошедшее время рассмотрение дел в порядке упрощенного производства доказало свою эффективность. В 2014 г. по упрощенной процедуре арбитражными судами было рассмотрено 564622 дела, что составляет более 30 % от всех принятых к производству дел. Число судебных приказов, вынесенных мировыми судьями в 2014 г., составило 6 млн. 454 тыс., или 70,8 % от общего числа дел, рассмотренных с вынесением решения.

Основное отличие упрощенного производства от приказного заключается в рассмотрении дела с учетом позиции обеих сторон в ситуации, когда наличие реального спора между ними более вероятно, чем в случаях, предусмотренных для приказного производства. Учитывая особенности приказного и упрощенного производства, и то и другое должны найти свое место в едином ГПК РФ. Это позволит оптимизиро-

⁹ Подробнее: <http://www.kommersant.ru/doc/2663932>

¹⁰ Согласно законопроекту суды общей юрисдикции в порядке упрощенного производства могут рассматривать дела, цена иска по которым не превышает 500 тыс. руб. (кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства), а также беспорные требования при цене иска более 500 тыс. руб.

вать служебную нагрузку на судей, значительно повысит качество правосудия и ускорит сам процесс разрешения спора.

Порядок проведения судебного заседания более детально регламентирован в ГПК РФ, нежели в АПК. В связи с этим концептуально правильно сохранить существующую сегодня модель проведения судебного заседания в судах общей юрисдикции, распространив ее и на рассмотрение иных дел. Вместе с тем имеются другие вопросы, возникающие на стадии судебного разбирательства и требующие своего разрешения.

Предложения отказаться в проекте единого ГПК РФ от принципа непрерывности гражданского судопроизводства, так же как это сделали в Кодексе административного судопроизводства РФ¹¹, не имеют под собой теоретической основы, не подкреплены всем опытом гражданского судопроизводства. Как справедливо отмечает Е.А. Борисова: «Если учитывать то, что гражданский процесс, также как и арбитражный процесс представляют собой совокупность связанных между собой гарантий защиты прав организаций и граждан, гарантий вынесения судом законного и обоснованного решения, а не только средство проявления власти суда «во вне»¹², то становится очевидным практическая значимость принципа непрерывности в процессе.

Отрицать значение непрерывности судебного разбирательства бессмысленно. Поэтому отказ от непрерывности судебного разбирательства в гражданском судопроизводстве может сыграть «злую шутку», когда в угоду ускорению рассмотрения дел снижается уровень правовых гарантий защиты субъективных прав граждан и организаций.

В целях дальнейшего распространения практики использования передовых информационных технологий в гражданском судопроизводстве в едином ГПК РФ требуется унификация правил подачи исковых заявлений в электронном виде, публикация судебных актов, обеспечения видеоконференц-связи и другие.

В 2014 г. с использованием систем видеоконференц-связи судами общей юрисдикции было рассмотрено 6295 гражданских дел (област-

¹¹ По данному поводу см.: Федина А.С. Принципы административного судопроизводства // Вестн. Твер. гос. ун-та. Сер «Право». 2015. № 2. С. 125 – 133.

¹² Борисова Е.А. Гражданское процессуальное законодательство России: традиции и развитие // Вестн. юр. фак-та Южного федерального университета. 2015. № 1 (3). С. 7 - 15.

ными и к ним приравненными – 10 дел, районными (городскими) судами – 6,2 тысячи, мировыми судьями – 85 дел). Арбитражными судами первой инстанции в прошедшем году с использованием систем видеоконференц-связи рассмотрено 8 135 дел (менее одного процента от общего числа рассмотренных в этой инстанции дел). Кроме того, арбитражными судами субъектов Российской Федерации исполнено 25 678 судебных поручений об организации видеоконференц-связи в целях участия сторон по делу и иных участников арбитражного процесса в судебном заседании.

При условии создания электронных канцелярий в судах общей юрисдикции представляется необходимым включить в проект Кодекса положение о размещении информации о принятии искового заявления или заявления к производству, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Обоснованным представляется норма п. 1 ст. 113 ГПК о таких средствах связи, которые обеспечивают фиксирование извещения адресата и вручения ему документа, что является важной процессуальной гарантией для участников процесса.

Важное значение должно иметь введение в единый ГПК РФ правил обязательного аудиопотоколирования не только в арбитражных судах, но и в судах общей юрисдикции.

Следующим направлением внедрения электронных технологий в гражданское судопроизводство должна стать фиксация судебных процессов на видео¹³. Это условие предлагается сделать обязательным и для административных дел, рассматриваемых в соответствии с КАС РФ. Сейчас, например, арбитражные суды вправе вести видеозапись, которая приобщается к протоколу судебного заседания. Также может появиться обязательная видеофиксация уголовного процесса.

По данным судебной статистики регламентация заочного производства, содержащаяся в настоящее время в ГПК РФ, себя оправдала, а поскольку главной идеей Концепции единого ГПК РФ выступает унификация норм процессуального права, она может быть перенесена в единый ГПК РФ.

¹³Проект Федерального закона URL: <http://regulation.gov.ru/projects/List/AdvancedSearch#npa=40295>; Проект Федерального закона. URL: <http://regulation.gov.ru/projects/List/AdvancedSearch#npa=40292>

В 2014 г. районными судами вынесено 627,4 тыс. заочных решений, или 18,4 % в общем числе дел, рассмотренных с вынесением решения (что на 36,1 % больше, чем в 2013 г. – 461,0 тыс.). Из них отменено судьей 17,8 тыс. заочных решений, или 2,8 %. Количество вынесенных мировыми судьями заочных решений составило 1 млн. 84 тыс. дел - на 10,5 % больше чем в 2013 году (981,0 тыс.). Из числа вынесенных заочных решений отменено судьями в 2014 г. 26,3 тыс. (2,4 %).

В части регламентации производства в суде первой инстанции сопоставительный анализ ГПК РФ и АПК РФ приводит к выводу о наличии множества дублирующих норм. Такое положение вещей позволяет некоторым авторам говорить о ненужности АПК РФ¹⁴. Рассматривая ГПК и АПК как общее и частное, полагаем нормы АПК должным интегрировать в единый ГПК РФ в качестве особенностей производства по делам, возникающим из экономических правоотношений.

Список литературы

1. Борисова Е.А. Гражданское процессуальное законодательство России: традиции и развитие // Вестн. юридического факультета Южно-го федерального университета. 2015. № 1 (3). С. 7 - 15.
2. Демичев А.А. Нужен ли России Арбитражный процессуальный кодекс? // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 2. С. 54 – 57.
3. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса РФ / вступ. слово П.В. Крашениникова. М.Статут, 224 с. 2015.
4. Кудрявцева В.П., Малюшин К.А. Унификация процессуального законодательства // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 1. С. 54.
5. Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2014 году. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=80&item=3139>
6. Отчет о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации в 2014 г. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2885>
7. Отчет о работе Суда по интеллектуальным правам (первая инстанция) в 2014 г. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2885>

¹⁴ Демичев А.А. Нужен ли России Арбитражный процессуальный кодекс? // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 2. С. 56.

8. Справка о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за период с 2013 по 2014 год // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 6.

9. Федина А.С. Принципы административного судопроизводства // Вестн. Твер. гос. ун-та. Сер. «Право». 2015. № 2. С. 125 – 133.

ABOUT CONCEPTION OF PRODUCTION IN TRIAL COURT IN PROJECT OF SINGLE CIVIL PROCEDURE CODE OF RUSSIAN FEDERATION

A. S. Fedina

Tver State University

The article analyzes the problem of unification of procedural rules with regard to the regulation of the court of first instance. Using the data of judicial statistics the author suggests some ways to unification of legal material in a single draft of the Civil Procedure Code of the Russian Federation .

Keywords: *Code of Civil Procedure, civil proceedings, the court of general jurisdiction, arbitration court hearing , unification .*

Об авторе

ФЕДИНА Анжелика Сергеевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета (170021, г. Тверь, ул. 2-ая Грибоедова, д. 22), e-mail: as.fedina@mail.ru

FEDINA Angelica - PhD, assistant professor of civil procedure and law enforcement Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: as.fedina@mail.ru

Федина А.С. О концепции производства в суде первой инстанции в проекте единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2016. № 1. С. 54 – 64.