

## **Актуальные вопросы гражданского и семейного права**

УДК 347.6

### **ПРИМЕНЕНИЕ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА КАК ВЫРАЖЕНИЕ КОМПЕНСАЦИОННОЙ ФУНКЦИИ ПРИ ЗАЩИТЕ СЕМЕЙНЫХ ПРАВ**

**Е. В. Ершова**

НОУ ВПО «Самарская гуманитарная академия»

Проанализированы особенности применения компенсации морального вреда как выражения компенсационной функции при защите семейных прав. Сделаны вводы о том, что в силу особенностей правовой природы защиты семейных прав необходимо применение именно компенсации морального вреда как способа защиты семейных прав.

Автор приходит к выводу, что компенсация морального вреда является выражением компенсационной функции при защите семейных прав участников отношений, возникающих из брака и принадлежности к семье.

**Ключевые слова:** защита семейных прав, компенсация морального вреда, возмещение морального вреда, психические и нравственные страдания, переживания.

Компенсацию морального вреда причисляют к основным способам защиты гражданских и семейных прав, на что указывает ст. 12 ГК РФ<sup>1</sup>. Следует обратить внимание, что к предмету научной дискуссии относится вопрос о допустимости использования термина «компенсация» для обозначения восполнения причиненного морального вреда при нарушении семейных прав.

Термин «компенсация» в переводе с латинского (*compensare*) означает «возмещать, уравновешивать»<sup>2</sup>. В словаре русского языка С.И. Ожегова компенсация трактуется через возмещение<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч. 1 от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 13.07.2015 № 268-ФЗ) // Рос. газ. 1994. 8 декабря.

<sup>2</sup> Швецова А.А. Компенсационные нормы российского права: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999. С. 28.

Институт компенсации морального вреда продолжает оставаться объектом многочисленных научных исследований в цивилистической науке, однако в науке семейного права данный правовой институт не получил достаточной разработки, что обусловлено целым рядом причин. Во-первых, институт компенсации морального вреда в России существует сравнительно недолго; во-вторых, несмотря на достаточно большой объем рассматриваемых судами дел о компенсации морального вреда, до сих пор нет единообразия судебных решений по таким делам, в особенности это касается защиты семейных прав; в-третьих, недостаточно удачное понятие «моральный вред» в Гражданском кодексе Российской Федерации 1994 г. (далее - ГК РФ), сложность объективной оценки наличия, а также глубины и степени психических страданий, преобладающих в результате нарушения нематериальных прав; в-четвертых, несмотря на изменения, внесенные Федеральным законом от 02.07.2013 г. № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>4</sup> в ст. 151 ГК РФ, критерии определения размера компенсации морального вреда продолжают оставаться размытыми.

В.А. Белов определяет термин «компенсация» как действия, имеющие целью уравновесить имущественную либо неимущественную потерю посредством уплаты потерпевшему денег в такой сумме или передачи (предоставления) ему какого-либо имущества такого рода, качества и стоимости, которые позволят пренебречь понесенной потерей<sup>5</sup>.

Д.Н. Кархалев считает компенсационную функцию специфической, присущей мерам именно гражданско-правовой ответственности<sup>6</sup>. Этой же позиции придерживается Е.А. Суханов: «Основной, главной функцией является... компенсаторно-восстановительная функция. Она отражает соразмерность применяемых мер ответственности и вызванных

---

<sup>3</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1986. С. 86.

<sup>4</sup> Федеральный закон от 02.07.2013 г. № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 27. Ст. 3434.

<sup>5</sup> Белов В.Л. Гражданское право: Общая часть: Учебник. М., 2002. С. 637.

<sup>6</sup> Кархалев Д.Н. Гражданско-правовые меры защиты и меры ответственности: учеб. пособие. Уфа, 2004. С. 20.

правонарушителем убытков, а также направленность взыскания на компенсацию имущественных потерь потерпевшего от правонарушителя»<sup>7</sup>.

Компенсационные нормы по роли и масштабу действия в сфере гражданско-правового регулирования следует рассматривать в качестве не вспомогательных, а имеющих самостоятельное значение<sup>8</sup>. Однако для современной гражданско-правовой науки актуальна проблема смешивания и отождествления компенсационной и восстановительной функций гражданско-правовой ответственности.

Нельзя ставить знак равенства между компенсационными и восстановительными нормами права. Термин «компенсация» толкуется как возмещение, тогда как «восстановить» означает «привести в прежнее нормальное состояние, возродить»<sup>9</sup>.

Можно согласиться с Н.К. Басмановой, которая отмечает, что различие между возмещением и компенсацией прослеживается прежде всего по двум признакам: предмету и назначению. Если предметом возмещения являются убытки, т.е. имущественный вред, выраженный, как правило, в деньгах, то предмет компенсации составляет неимущественный вред (обычно не поддающийся точной денежной оценке) либо имущественный вред (в установленных законом случаях)<sup>10</sup>. Это особенно проявляется именно при компенсации неимущественного вреда при нарушении семейных прав.

Таким образом, компенсационная и восстановительная функции не являются тождественными и взаимозаменяемыми. Первая направлена на компенсацию того, что восстановить невозможно в силу нематериальности (например, честь) или исключительности (например, авторские права) нарушенного блага. Последняя же восстанавливает то, что можно возродить в натуре или в отношении чего можно точно определить денежную стоимость (например, вещи).

Компенсационная функция семейно-правовой ответственности проявляется через компенсацию при нарушении личных неимуществен-

---

<sup>7</sup> Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 1. С. 432.

<sup>8</sup> Орешкин С.И. Компенсационные нормы российского гражданского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006. С. 11.

<sup>9</sup> Там же.

<sup>10</sup> Басманова Н.К. Сущность и особенности возникновения правоотношений возмещения и компенсации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008. С. 12.

ных прав, в первую очередь через компенсацию морального вреда при нарушении неимущественных прав субъектов брачно-семейных отношений.

Полагаем, что термин «компенсация» означает, что восстановление нарушенного блага в первоначальное положение невозможно. Данный признак особенно явно проявляется именно при компенсации морального вреда как способе защиты семейных прав. В связи с этим заслуживает интерес позиция А.Т. Табунщикова, который полагает, что корректнее использовать понятие «возмещение» морального вреда<sup>11</sup>. Свою точку зрения автор основывает на том, что психика человека способна сопротивляться внешним воздействиям и возвращаться в первоначальное состояние спустя некоторое время после того, как какая-либо причина выведет ее из равновесия, т.е. возможно ее восстановить.

Однако, на наш взгляд, нельзя категорично утверждать, что моральный вред, в том числе и вред, причиненный психике, подлежит полному возмещению. Это не возможно. Данные категории не подлежат выражению в процентных или каких-либо иных показателях, а соответственно, невозможно доподлинно установить насколько психическое состояние лица соответствует первоначальному. Кроме того, денежная сумма, присуждаемая потерпевшему, дает возможность приобрести какие-либо блага, способные лишь сгладить негативные последствия правонарушения в той или иной степени. Такие пережитые страдания, как чувство стыда, унижения, утрата авторитета и уважения, вызванные распространением сведений, порочащих честь и достоинство лица, едва ли можно забыть, получив денежное возмещение, так же как и никогда не будет возмещен моральный вред, причиненный утратой родственника. Следовательно, предложение по изменению термина «компенсация» на «возмещение», а также приведенные в связи с этим аргументы не могут считаться обоснованными и недопустимы при постановке вопроса о компенсации морального вреда при защите семейных прав.

С.А. Беляцкий также высказывал такую точку зрения, что присуждение денежной суммы не может означать реституцию, т.е. восстановление нарушенного блага в то состояние, которое было ему присуще до

---

<sup>11</sup> Табунщиков А.Т. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве. Белгород : Изд-во БелГУ, 2007. С. 38.

нарушения. В этом смысле моральный вред невозможно возместить<sup>12</sup>. Таким образом, имущественный вред может быть полностью возмещен присуждением эквивалентной денежной суммы, а моральный вред возможно лишь компенсировать, т.е. получить такое удовлетворение, которое может считаться более-менее достаточным за причиненные страдания при нарушении семейных прав.

Необходимо уяснить смысл, вкладываемый законодателем в понятия «нравственные» и «физические» страдания, которыми определяется моральный вред. Под нравственными страданиями в психологии обычно понимаются эмоционально-волевые переживания человека, выражающиеся в чувстве любого рода дискомфорта, унижения, стыда, ущербности, подавленности, отчаяния, раздражения, гнева и других отрицательных эмоций. Предполагается, что, говоря о нравственных переживаниях, стоит учитывать индивидуальные характеристики личности. Так, возрастные, гендерные, физические, психические (например, уровень самооценки), интеллектуальные, профессиональные особенности, а также материальное положение каждого человека могут оказать определяющее влияние на восприятие той или иной ситуации.

Следует обратить внимание и на содержание понятия «физические страдания». Так, Постановление Пленума ВС РФ «О компенсации морального вреда» в качестве примера называет только физическую боль, напрямую связывая ее с нравственными переживаниями. Однако в теории гражданского права имеются иные предложения по данному вопросу.

К примеру, К.И. Голубев и С.В. Нарижний предлагают понимать под видами физических страданий болезненные симптомы (ощущения), такие, как боль, удушье, тошноту, головокружение, зуд и др.<sup>13</sup>, и доказывают самостоятельность данной категории как составляющей понятие «моральный вред». Данная позиция видится достаточно обоснованной, поскольку физические страдания всегда отражаются в психике человека, вызывая чувство беспокойства, страха, неполноценности и иные негативные эмоции и переживания. Иными словами, физические страда-

---

<sup>12</sup> Беляцкий С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. М.: Городец, 2005. С. 17.

<sup>13</sup> Голубев К.И., Нарижний С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001. С. 94.

ния нередко могут выступать первичным, образующим фактором для психических переживаний, а, соответственно, могут быть охвачены категорией «нравственных переживаний» или «психического вреда».

Данный вопрос, а точнее, его решение является принципиальным, поскольку в цивилистической литературе мнение авторов по поводу содержания категории «моральный вред» и обоснованности подобной формулировки разделилось. Большинство авторов главенствующее значение придают категории нравственных страданий, полагая страдания физические второстепенным или же вовсе лишним элементом. Так, Е.А. Михно определяет моральный вред как «отрицательные последствия нарушения имущественных или неимущественных благ, выразившиеся в душевных страданиях и переживаниях»<sup>14</sup>. Автор полагает, что физические страдания приобретают юридическую значимость для возложения гражданско-правовой ответственности за причинение морального вреда лишь постольку, поскольку вызывают нравственные страдания (к примеру, эмоциональный ущерб, который потерпевший понес в результате увечья), поэтому не могут быть включены как правовая категория в понятие морального вреда. Подчеркнем, что, на наш взгляд, такая позиция не может считаться вполне удачной, поскольку она односторонне отражает правовую природу морального вреда.

Необходимо отметить, что в науке распространено также мнение о замене понятия «моральный вред» на понятие «психический вред». Так, А.М. Эрделевский утверждает, что страдания предполагают отражение в сознании потерпевшего действий причинителя вреда, то есть определенную психическую реакцию, которая, в свою очередь, может выражаться в форме негативных ощущений (физические страдания), и негативных переживаний (нравственные страдания)<sup>15</sup>. С этой позицией соглашается А.Т. Табунщиков, отмечая, что психический дискомфорт, являющийся реакцией человека на противоправное деяние в отношении него, в ряде случаев вызывает неврозы и невротические реакции (собственно психический вред), переживания и страдания, испытываемые по-

---

<sup>14</sup> Михно, Е. А. Компенсация морального вреда во внедоговорных обязательствах : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1998. С. 45.

<sup>15</sup> Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания. М. : Издательство ВЕК, 1998. С. 1.

терпевшим, являются последствиями причинения психического вреда<sup>16</sup>.

На наш взгляд, данная позиция не учитывает, что если физическим страданиям почти всегда сопутствуют переживания нравственные или психические (беспокойство и страх за свою жизнь и здоровье, чувство социальной неполноценности, скорбь из-за утраты здоровья), то физические страдания (болезненные симптомы) не подпадают под категорию психических страданий, поскольку чаще всего не обусловлены психоэмоциональным состоянием человека. Соответственно, понятие «психический вред» не охватывает физические страдания, которыми характеризуется моральный вред в отечественном законодательстве. Поэтому становится очевидно, что введение в действующий ГК РФ понятия «психический вред» для определения физических и нравственных страданий является нецелесообразным.

Исходя из вышесказанного, на наш взгляд, изменение термина «моральный вред» нельзя считать целесообразным. Во-первых, понятие «моральный вред» прочно укоренилось как в отечественном законодательстве, так и в правосознании граждан, а во-вторых, предлагаемые взамен понятия имеют существенные недостатки, которые могут привести к искаженному пониманию ряда других правовых терминов и институтов. Однако официальное толкование понятий «физические страдания» и «нравственные переживания» способствовало бы единообразному представлению о содержании правовой категории морального вреда и устранению противоречивости судебной практики. В целях установления подлинной сущности данных категорий необходимо использовать современные достижения психологии, медицины и философии, а также привлечь ведущих специалистов данных областей наук.

Полагаем, что компенсация морального вреда является весьма эффективным механизмом защиты нарушенных семейных прав, который, к сожалению, не получил в России широкого распространения. Соответственно, присуждение компенсации морального вреда будет являться мерой семейно-правовой ответственности за совершение правонарушения, посягающего на указанные права, интересы и блага.

---

<sup>16</sup> Табунщиков А.Т. Указ. соч. С. 36.

### **Список литературы**

1. Белов В.Л. Гражданское право: Общая часть: учебник. М., 2002.
2. Басманова Н.К. Сущность и особенности возникновения правоотношений возмещения и компенсации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2008.
3. Беляцкий, С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда М.: Городец, 2005.
4. Голубев К.И., Нарижный С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. СПб.: Юридический центр Пресс, 2001.
5. Кархалев Д.Н. Гражданско-правовые меры защиты и меры ответственности: учеб. пособие. Уфа, 2004.
6. Михно Е. А. Компенсация морального вреда во внедоговорных обязательствах: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1998.
7. Орешкин С.И. Компенсационные нормы российского гражданского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2006.
8. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1986.
9. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 1.
10. Табунщиков А.Т. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве. Белгород : Изд-во БелГУ, 2007.
11. Швецова А.А. Компенсационные нормы российского права: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999.
12. Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания. М.: Издательство ВЕК, 1998.

## **APPLICATION OF INDEMNIFICATION OF MORAL HARM AS EXPRESSION OF COMPENSATORY FUNCTION AT PROTECTION OF THE FAMILY RIGHTS**

**E. V. Ershova**

Samara humanitarian academy

In article features of application of indemnification of moral harm as expressions of compensatory function at protection of the family rights are analysed. Inputs that owing to features of the legal nature of protection of the family rights application of indemnification of moral harm as a way of protection of the family rights is necessary are made.

The author comes to a conclusion that indemnification of moral harm is expression of compensatory function at protection of the family rights of participants of the relations arising from marriage and an accessory to a family.

**Keywords:** *protection of the family rights, indemnification of moral harm, compensation of moral harm, mental and moral sufferings, experiences.*

### *Об авторе*

ЕРШОВА Елена Владимировна - аспирантка кафедры гражданского права НОУ ВПО «Самарская гуманитарная академия», преподаватель кафедры «Гражданско-правовых дисциплин» Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ», г. Димитровград (432048, г. Ульяновск, ул. Сенгилеевская, д. 23), e-mail: lewuskin@mail.ru

ERSHOVA Elena - post-graduate student of the department of civil law LEU VPO "Samara Humanitarian Academy", teacher of "Civil legal disciplines" of the National Research Nuclear University "MEPhI", Dimitrovgrad (432048, Ulyanovsk, ul. Sengileevskaya, d. 23), e-mail: lewuskin@mail.ru

Ершова Е.В. Применение компенсации морального вреда как выражение компенсационной функции при защите семейных прав // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2016. № 1. С. 81 – 89.