

УДК 34 : [069 : 623.444]

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО РЕЖИМА ОРУЖИЯ, ИМЕЮЩЕГО КУЛЬТУРНУЮ ЦЕННОСТЬ (НА ПРИМЕРЕ ХОЛОДНОГО ОРУЖИЯ)

А. Н. Посадков

Тверской институт экологии и права

На основе анализа норм закона, определяющих понятие оружия, имеющего культурную ценность, и устанавливающих основы его правового режима, выявляются пробелы и противоречия данного правового института, а также выдвигаются предложения, направленные на их восполнение и совершенствование правового режима оружия в целом. В качестве материального объекта для анализа выбрано холодное оружие как вид, на чьем примере поднимаемые проблемы могут быть проиллюстрированы наиболее наглядно.

Ключевые слова: *оружие, имеющее культурную ценность, старинное (антикварное) оружие, копия и реплика старинного (антикварного) оружия, холодное оружие, правовой режим.*

Понятие «оружие, имеющее культурную ценность» получило законодательное закрепление относительно недавно, несмотря на то, что вопрос о необходимости его введения в базовый нормативный акт - Федеральный закон от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии»¹ (в редакции от 13.07.2015 г., далее – Федеральный закон «Об оружии») – юристы-оружиеведы ставили практически с момента принятия последнего². Полагаем, что причиной такой настойчивости является то, что используемая данным законом классификация оружия по функциональному назначению не обеспечивает должную широту охвата подлежащих регу-

¹ СЗ РФ. 1996. № 51. Ст. 5681.

² См., напр.: Шелковникова Е.Д. Коллекционирование оружия: правовое регулирование и организация контроля // Законодательство. 1998. № 10. С. 83 - 88; Шелковникова Е.Д. Оружие как составная часть культурного наследия государства и проблема его правового статуса // Закон и право. 2004. № 2. С. 50 - 51; Шелковникова Е. Трудный путь к признанию. Авторское художественное оружие в России // Прорез. 2005. № 1. С. 18 - 19.

лированию объектов³. Попыткой восполнить указанный пробел можно считать Федеральный закон от 10.07.2012 г. № 113-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об оружии”»⁴ (далее – Федеральный закон № 113), дополнивший базовый нормативный акт не только термином «оружие, имеющее культурную ценность», но и рядом иных, принципиально новых понятий, таких, как «старинное (антикварное) оружие», а также «копия» и «реплика» старинного (антикварного) оружия. Первоначально предполагалось дополнить Федеральный закон «Об оружии» ст. 5.1, выделив оружие, имеющее культурную ценность, в особый вид, включающий в себя такие подвиды, как антикварное, мемориальное, авторское художественное и художественно оформленное оружие. Проект соответствующих изменений был принят в первом чтении Государственной думой ФС РФ ещё 01.11.2002 г. (Постановление № 3267-III ГД). Однако в Федеральном законе № 113 был реализован иной подход, согласно которому все введённые им категории легализованы в качестве особой разновидности гражданского оружия – оружия, используемого в культурных и образовательных целях.

Анализируя указанные изменения, следует признать необходимость и разумность движения в обозначенном направлении. Включение в закон специальных норм об оружии, обладающем культурной ценностью, безусловно, целесообразно, поскольку нормативно подтверждает, что наличие у оружия данного качества оказывает существенное влияние на его правовой режим. Вместе с тем с сожалением приходится констатировать, что реализованный законодателем подход содержит ряд изъянов не только методического, но и концептуального характера. Заявленное утверждение проиллюстрируем на примере холодного оружия, которое наиболее концентрированно выражает все рассматриваемые особенности.

Прежде всего, представляется не совсем удачным нормативно закреплённое определение оружия, имеющего культурную ценность. Статья 1 Федерального закона «Об оружии» признаёт таковым оружие, включенное в состав Музейного фонда Российской Федерации в соот-

³ Подробнее об этом: Посадков А.Н. Холодное оружие с точки зрения гражданского права: возможность и пределы допуска в имущественный оборот: монография / Твер. ин-т экологии и права. Тверь: ТИЭП: Изд-во «СФК-офис», 2014. С. 43 - 50.

⁴ СЗ РФ. 2012. № 29. Ст. 3993.

ветствии с Федеральным законом от 26.05.1996 г. № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации»⁵ либо подпадающее в соответствии с решением уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти под действие Закона Российской Федерации от 15.04.1993 г. № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей»⁶ (далее – Закон о культурных ценностях), в том числе старинное (антикварное) оружие. Как видно, в данном случае определённые законодателем признаки носят бланкетный характер. При этом оба закона, к которым направляют соответствующие отсылки, также не раскрывают содержания рассматриваемого понятия, ограничиваясь оговорками, что основанием для распространения их действия на конкретный предмет является заключение экспертизы. С учётом изложенного вызывает сомнение оправданность использования казуистического определения, содержащего не менее казуистичные отсылки, не способные выразить суть характеризуемого явления, при том, что в науке задолго до принятия Федерального закона № 113 на этот счёт высказывались весьма интересные предложения. В частности, Е.В.Веселова предлагала под оружием, имеющим культурную ценность, понимать уникальные либо редкие образцы оружия, имеющие важное научное, историческое, мемориальное или художественное значение для общества⁷. Полагаем, что в данном определении достаточно конкретно определяются особенности, позволяющие очертить круг охватываемых им предметов, не допуская при этом неоправданного расширения раскрываемого понятия. Закреплённые же Федеральным законом «Об оружии» признаки более уместно рассматривать в качестве критериев, позволяющих относить к данной категории конкретные образцы оружия.

Далее, едва ли можно считать оправданным позиционирование оружия, имеющего культурную ценность, в качестве разновидности гражданского оружия. Следуя данной логике, нужно признать отсутствие культурной ценности у боевого оружия, относимого законом к наградному (ст. 20.1. Федерального закона «Об оружии»), что является нон-

⁵ СЗ РФ. 1996. № 22. Ст. 2591.

⁶ Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 20. Ст. 718.

⁷ Веселова Е.В. Понятие оружия, имеющего культурную ценность // Административное и муниципальное право. 2008. № 5. С. 35 - 37.

сенсом. Именно традиция художественной отделки боевого оружия, вручавшегося за особые заслуги либо преподносившегося в качестве почётного дара, положила начало формированию того, что ныне именуется оружием, имеющим культурную ценность.

Достаточно проблемной выглядит ситуация со старинным (антикварным) оружием, которым, в частности, признаётся холодное оружие, изготовленное до конца 1945 г. Поскольку данная разновидность полностью охватывается понятием «оружие, имеющее культурную ценность», подобное наложение порождает ряд вопросов, остающихся открытыми. Во-первых, к оружию, имеющему культурную ценность, можно относить достаточно распространённые образцы, не обладающие какими-то особыми свойствами, основываясь исключительно на законодательно определённом «возрасте», что существенно размывает рассматриваемое понятие. При этом сохраняется неопределённость в правовом положении холодного оружия, изготовленного позже указанного срока, но до момента принятия Федерального закона «Об оружии», и не относящегося к предусмотренным им видам (боевому либо гражданскому). Рассматривая проблему шире, возникает сомнение в целесообразности самостоятельного использования понятия старинного (антикварного) оружия, полностью охватываемого оружием, имеющим культурную ценность. Единственным логичным объяснением этому следует признать, что нормативное закрепление анализируемого понятия создаёт возможность ведения в оборот иных категорий - копия и реплика старинного (антикварного) оружия. В данном случае речь идёт об оружии, изготавливаемом по оригиналу либо чертежам, а в отношении реплик – ещё и по описанию образца старинного (антикварного) оружия. Разница заключается в том, что если копия является точным воспроизведением оригинального образца, то реплика допускает творческое варьирование конструкции, внешнего вида либо художественной отделки воспроизводимого ею оригинала. С точки зрения функционального назначения обе рассматриваемые категории выглядят довольно странно. По сути, здесь происходит легализация художественно оформленного оружия, оставшегося вне сферы регулирования Федерального закона «Об оружии», но в силу объективно существующего интереса к нему введённого в оборот посредством иных механизмов, в частности путём применения по аналогии Закона о культурных ценностях. Подтверждением такого предположения можно считать видовую принадлежность рас-

смаатриваемых категорий - «оружие, используемое в культурных и образовательных целях». Очевидно, что в качестве обозначенных целей законодатель подразумевает коллекционирование и экспонирование оружия. Однако вряд ли можно считать удачным признание их в качестве критерия определения функционального назначения оружия. Кроме того, объектом коллекционирования в настоящее время могут быть и другие категории гражданского оружия (например, охотничье либо являющееся элементом национального костюма). Изложенное в совокупности даёт основание утверждать, что включение в Федеральный закон «Об оружии» перечисленных выше категорий происходило без должной предварительной проработки.

Не менее серьёзной проблемой является и то, что, закрепив вновь введённые категории, законодатель был крайне лаконичен в определении их правового положения. Так, все установленные Федеральным законом № 113 особенности подтверждения соответствия (обязательной процедуры допуска оружия в оборот), дарения, наследования, ввоза в Российскую Федерацию и вывоза из неё оружия, имеющего культурную ценность, носят отсылочный характер, преимущественно – к Закону о культурных ценностях. Данное обстоятельство было отмечено и оценено Конституционным Судом РФ в Постановлении от 17.06.2014 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности части четвёртой статьи 222 Уголовного кодекса Российской Федерации и статей 1, 3, 6, 8, 13 и 20 Федерального закона “Об оружии” в связи с жалобой гражданки Н.В. Урюпиной»⁸. В процессе рассмотрения указанной жалобы Конституционный Суд РФ пришёл к выводу о наличии несогласованности в правовом регулировании порядка приобретения и хранения оружия, имеющего культурную ценность, что влечёт неопределённость в правилах его продажи гражданам. В целях устранения отмеченных коллизий Конституционный Суд РФ дал указание федеральному законодателю «конкретизировать правила оборота холодного оружия, имеющего культурную ценность, и установить ответственность за их нарушение, соразмерную требованиям как обеспечения общественной безопасности, безопасности жизни и здоровья людей, так и защиты культурных ценностей и сохранения культурного наследия». Реакцией на данное указание можно считать Проект Федерального закона № 691842-6 «О внесении измене-

⁸ СЗ РФ. 2014. № 26 (часть 2). Ст. 3633.

ний в Федеральный закон «Об оружии» и статью 20.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием правил оборота оружия, имеющего культурную ценность»⁹, принятый Государственной Думой Федерального Собрания РФ в I чтении 17.06.2015 г. по представлению Правительства РФ (далее – Проект № 691842-6). Названный проект представляет собой показательный пример ситуативного реагирования, когда стремление к оперативности принятия решения не позволяет оценить его отдалённые последствия, что чревато формированием пороков системного характера. Дело в том, что реализуемый в Проекте № 691842-6 подход порождает тенденции, способные внести существенную дезориентацию (если не сказать дезорганизацию) во всю систему организации и обеспечения оборота холодного оружия.

Прежде всего это касается содержащихся в Проекте № 691842-6 предложений относительно существующих запретов и ограничений на оборот гражданского холодного оружия. В частности, абз. 5 п.1 ст. 6 Федерального закона «Об оружии» устанавливает запрет на оборот в качестве гражданского оружия холодного оружия сосредоточенной массы (ударно-дробящего в нормативной терминологии), а абз. 11 этой же нормы запрещает к обороту клинковое оружие, конструкция которого предусматривает ускоренное извлечение и автоматическую фиксацию клинка (лезвия) длиной более 90 мм. Рассматриваемым Проектом указанные запреты ограничиваются оговорками, исключающими из них в первом случае «имеющие культурную ценность предметы, используемые в культурных и образовательных целях», а во втором – холодное оружие, имеющее культурную ценность, включая старинное (антикварное) оружие, а также его копии и реплики. По сути, формируется ситуация, когда исключение становится шире правила. При отсутствии нормативно установленных критериев соответствия представляемых на экспертизу образцов конкретным образцам оружия, имеющего культурную ценность (это касается в первую очередь копий и реплик), говорить о действенности подобного запрета возможно лишь в отношении самых примитивных экземпляров, изготовленных кустарным способом.

Другой, не менее показательной тенденцией можно считать ситуацию, складывающуюся по поводу процедур, опосредующих процесс

⁹ СПС «КонсультантПлюс».

приобретения права на владение и пользование оружием. Федеральным законом «Об оружии» предусматриваются: лицензирование приобретения оружия, регистрация приобретённого оружия, а также выдача разрешений на хранение либо хранение и ношение, либо хранение и использование оружия. По сути, всё перечисленное представляет собой последовательно сменяющие друг друга этапы административно-правового сопровождения процесса реализации потенциальными владельцами оружия вещных прав на него.

В Проекте № 691842-6 содержится предложение об отмене лицензирования приобретения любого старинного (антикварного) оружия, его копий и реплик, а также почему-то только холодного оружия, имеющего культурную ценность (ч. 2 и 3 ст.1 Проекта № 691842-6). С учётом отмеченного выше охвата старинного (антикварного) оружия понятием оружия, имеющего культурную ценность, внутренняя противоречивость подобного предложения очевидна. Рассмотренная норма предполагает также отмену лицензирования приобретения спортивного и охотничьего холодного клинкового оружия. Кроме того, Проект № 691842-6 вводит правило, что все перечисленные категории оружия не подлежат регистрации в органах внутренних дел. С учётом того, что Федеральным законом № 113 ч.1 ст. 22 Федерального закона «Об оружии» дополнена указанием, что хранение гражданского оружия, приобретаемого без лицензии и не подлежащего регистрации в органах внутренних дел, осуществляется без разрешения на хранение оружия (а Проект № 691842-6 предполагает оговорку о необязательности разрешения и на ношение оружия), подобные нововведения в совокупности исключают возможность какого-либо контроля за движением указанных видов оружия.

Перечисленные предложения представляются, по меньшей мере странными, поскольку рассмотренные способы административно-правового сопровождения процедуры приобретения и реализации вещных прав на оружие закладывают основу правовой регламентации конкретных действий, составляющих в совокупности понятие «оборот оружия» в значении, используемом Федеральным законом «Об оружии». Так, например, лицензированию подлежит не только приобретение оружия, но и его производство, коллекционирование и экспонирование, а также торговля оружием. Однако Проект № 691842-6 предусматривает отмену лицензирования торговли старинным (антикварным) оружием, на которое имеется заключение государственной экспертизы

(исходя из буквального толкования такого предложения, оно не распространяется на иные виды оружия, имеющего культурную ценность, а также на копии и реплики старинного (антикварного) оружия). Также Проектом № 691842-6 предлагается отменить лицензирование коллекционирования и экспонирования оружия, приобретаемого без лицензии и не требующего регистрации в органах внутренних дел. Далее, согласно ст. 20, 21 Федерального закона «Об оружии», продажа оружия, в зависимости от состава участников такой сделки, требует либо предварительного уведомления о совершаемой сделке либо предварительной перерегистрации оружия в органах внутренних дел по месту его учёта. Очевидно, что отмена лицензирования приобретения, регистрации и выдачи разрешений на хранение и ношение холодного оружия, имеющего культурную ценность, копий и реплик старинного (антикварного) холодного оружия, спортивного и охотничьего холодного оружия делает указанные выше процедуры неприменимыми в отношении перечисленных категорий холодного оружия.

Обобщение всех предлагаемых нововведений даёт основание сделать следующие выводы. В случае принятия Проекта № 691842-6 в существующем виде предусмотренная Федеральным законом «Об оружии» процедура лицензирования приобретения оружия сохраняется только в отношении холодного клинкового оружия, предназначенного для ношения с национальными костюмами народов Российской Федерации или казачьей формой. Оборот же всех остальных категорий гражданского холодного оружия фактически становится бесконтрольным, что, в свою очередь, порождает ряд серьёзных проблем.

Во-первых, возникает ничем не обоснованная дифференциация в правовом режиме различных категорий холодного оружия одного вида (гражданского), которая предъявляет повышенные требования к образцам, не имеющим каких-либо значительных преимуществ по сравнению с иными экземплярами, относимыми к категориям с более лояльным правовым режимом. Во-вторых, создаётся коллизия, порождающая правовую неопределённость в случаях, когда оружие одного вида возможно отнести к нескольким категориям, например, если имеющим культурную ценность признаётся холодное оружие, предназначенное для ношения с казачьей формой. В-третьих, бесконтрольность оборота оружия, имеющего культурную ценность, порождает проблему обеспечения его сохранности уже в качестве культурных ценностей. Наконец,

поспешная либерализация правового режима холодного оружия, имеющего культурную ценность, распространяясь на иные виды гражданского холодного оружия, и здесь порождает свои проблемы. Так, в отсутствие контроля за оборотом охотничьего и спортивного клинкового холодного оружия теряет всякий смысл его сертификация в данном качестве, становится, как минимум, сомнительной сертификация конструктивно сходных с холодным оружием предметов хозяйственно-бытового назначения, поскольку отпадает какая-либо оправданная необходимость в разграничении данных понятий.

Подводя итоги проведённому выше обзору, можно констатировать следующее. Законодательное закрепление наличия у оружия культурной ценности, при всех его положительных моментах, лишь частично восполняет существовавший пробел в нормативном регулировании правового положения оружия. Включение в закон рассматриваемого признака в существующем виде не способствует чёткой и определённой систематизации оружия в соответствии с критерием, положенным в основу базовой классификации Федеральным законом «Об оружии» (функциональное назначение определённого вида оружия).

Считаем необходимым конкретизировать включённое в закон понятие оружия, имеющего культурную ценность, избавив его от отсылочных норм и закрепив в качестве характеризующих такие признаки, как уникальность либо редкость подпадающих под рассматриваемое понятие образцов, а также наличие у них важного научного, исторического, мемориального или художественного значения для общества. Исходя из данных признаков оружие, имеющее культурную ценность, целесообразно и оправданно закрепить в законе как особую, вневидовую категорию (подобную наградному оружию), предусмотренные которой свойства оказывают существенное влияние на правовой режим обладающих ими образцов оружия.

В завершение хотелось бы отметить, что выводы общего характера, полученные в результате исследований, касающихся холодного оружия, могут быть применены для выработки универсальных норм, регламентирующих порядок оборота оружия в целом, в том числе оружия, имеющего культурную ценность.

Список литературы

1. Веселова Е.В. Понятие оружия, имеющего культурную ценность // Административное и муниципальное право. 2008. № 5. С. 35-37.
2. Посадков А.Н. Холодное оружие с точки зрения гражданского права: возможность и пределы допуска в имущественный оборот: монография / Твер. ин-т экологии и права. Тверь: ТИЭП: Изд-во «СФК-офис», 2014. 174 с.
3. Шелковникова Е.Д. Коллекционирование оружия: правовое регулирование и организация контроля // Законодательство. 1998 . № 10. С. 83-88.
4. Шелковникова Е.Д. Оружие как составная часть культурного наследия государства и проблема его правового статуса // Закон и право. 2004. № 2. С. 50-51.
5. Шелковникова Е. Трудный путь к признанию. Авторское художественное оружие в России // Прорез. 2005. № 1. С.18-19.

THE PROBLEMS OF FORMING A LEGAL REGIME OF ARMS, HAVING CULTURAL VALUE (ON THE EXAMPLE OF COLD WEAPONS)

A. N. Posadkov

Tver Institute of Ecology and Law

On the basis on analysis of legal rules defining arms having cultural value and establishing the basics of its legal regime the gaps and contradictions within this legal institution are elicited as well as the proposals aimed at their elimination and at the elaboration of the legal regime of arms in general are put forward. As a material object for analysis cold weapons are chosen being the type on whose example the addressed issues could be illustrated most evidently.

Keywords: *arms having cultural value, ancient (antique) arms, copy and replica of ancient (antique) arms, cold weapons, legal regime.*

Об авторе

ПОСАДКОВ Александр Николаевич - доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Тверского института экологии и права, e-mail: posadkov@mail.ru

POSADKOV Alexander - assistant professor of the Chair of Civil Legal Subjects of the Tver Institute of Ecology and Law, e-mail: posadkov@mail.ru

Посадков А.Н. Проблемы формирования правового режима оружия, имеющего культурную ценность (на примере холодного оружия) // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2016. № 1. С. 102 – 112.