

УДК 336.74

## **МЕЖДУНАРОДНЫЕ РАСЧЕТЫ В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ**

**А. Н. Сухарев**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Обоснована возможность и показаны механизмы перевода внешней торговли России на российские рубли и валюты стран её внешнеторговых партнеров. Дана оценка социально-экономических и политических последствий этого. Раскрыт механизм мультивалютной системы внешней торговли и обосновано введение клиринговой валюты.

**Ключевые слова:** национальная валюта, иностранная валюта, внешнеторговый оборот, валютные активы, международные расчеты

Современные процессы в мировой политике и экономике вызывают необходимость отказа от использования американской валюты в качестве международных средств платежа и международных резервов. В немалой степени этому способствует введение санкций со стороны западных стран по отношению к России, что усиливает для неё внешнеэкономические риски и требует поиска новой модели международных расчетов. Россия обладает значительными международными резервами, которые требуют сохранности в условиях усиления экономических санкций<sup>1</sup>.

Усиление роли российского рубля в современном мире носит объективный характер и обусловлено действием как экономических, так и

---

<sup>1</sup> Сухарев А.Н. Финансовая устойчивость и платежеспособность государства // Экономический анализ: теория и практика. 2010. № 31 (196). С. 8 - 15; Сухарев А.Н. Финансовые механизмы формирования и использования суверенных фондов // Финансы и кредит. 2010. № 18 (402). С. 28 - 33; Сухарев А.Н., Голубев А.А. Проблемы введения единой валюты в Евразийском экономическом сообществе // Финансы и кредит. 2015. № 6. С. 40 - 47; Сухарев А.Н., Голубев А.А. Роль внутренних сбережений в финансировании российской экономики // Финансы и кредит. 2015. № 7 (631). С. 2 - 11.

внешнеполитических факторов<sup>2</sup>. Все это приводит к постановке вопроса о возможности и целесообразности перевода международных расчетов России на рубли и национальные валюты стран-членов её внешнеторговых партнеров.

Как известно, деньги возникли объективно и стихийно, в ходе эволюции системы общественного воспроизводства, в результате чего роль всеобщего товарного эквивалента закрепились за золотом. Имея один товар – всеобщий посредник, каждый товар имеет одну цену, и происходит экономия на транзакционных издержках. Как писал Л. Харрис, «стандартные» модели денежной теории показывают лишь «весьма упрощенным образом, как денежное хозяйство снижает общественные издержки при совершении сделок, но не передают ответа на вопрос, каким образом интересы отдельных людей, групп и классов (что не идентично, кстати говоря, общественным интересам) вынуждают их создавать денежные системы»<sup>3</sup>. Представляется утверждать, что и на мировой арене конкуренция национальных валют должна привести к появлению мирового обменного средства, в котором на товары должны устанавливаться цены. По сути, этот процесс также должен быть объективным и стихийным. Учитывая масштабы американской экономики, объемы её внешнеторгового оборота и развитость финансовой системы, за долларом США постепенно закрепились роль мировой валюты. Тем самым американская валюта должна обслуживать не только внутренний экономический оборот в США, но и международный экономический оборот. Это приводит к тому, что спрос на доллары США формируется как со стороны национальной экономики, так и со стороны остального мира.

Огромные масштабы международной торговли, осуществляемые с расчетами в долларах, не приносят США сказочных доходов<sup>4</sup>. Несмотря на то, что объемы такой торговли исчисляются триллионами долларов в

---

<sup>2</sup> Голубев А.А. Введение единой валюты в ЕАЭС: расчет и распределение сеньоража // Факторы развития экономики России: материалы VII международ. научн.-практ. конф. Тверь, 2015. С. 57-61; Голубев А.А.Сбережения в России: количественная оценка // Вестник ТвГУ. Серия: Экономика и управление. 2015. № 3. С. 159 - 163.

<sup>3</sup> Харрис Л. Денежная теория. М.: Прогресс, 1990. С. 81.

<sup>4</sup> Голубев А.А. Введение единой валюты в ЕАЭС: расчет и распределение сеньоража // Факторы развития экономики России: материалы VII международ. научн.-практ. конф. Тверь, 2015. С. 57 - 61; Голубев А.А.Сбережения в России: количественная оценка // Вестник ТвГУ. Серия: Экономика и управление. 2015. № 3. С. 159 - 163.

год, она не требует оборота триллионов наличных долларов, а поэтому остатки наличных долларов вне США должны быть существенно меньше. Основные платежи во внешней торговле носят безналичный характер (особенно учитывая, что большая часть товаров поставляется оптом и крупным оптом). Для проведения таких платежей у покупателей должны быть доллары США, находящиеся преимущественно в безналичной форме. В связи с этим заметим, что наличные доллары эмитирует ФРС США, а безналичные – коммерческие банки<sup>5</sup>. Поэтому получение сеньоража ФРС США возможно только от наличных денег, но не из безналичных денег, эмитируемых коммерческими банками<sup>6</sup>.

Как известно, создание коммерческими банками безналичных денег осуществляется на основе действия механизма мультипликационного расширения депозитов. Один доллар, эмитированный ФРС США, множество раз поступая на депозиты коммерческих банков, создает несколько долларов на их счетах, которые в свою очередь могут использоваться для расчетов. Таким образом, безналичные доллары, которые и используются в основном для расчетов в международной торговле, не являются обязательством ФРС США, а представляют собой обязательства коммерческих банков. Эти банки могут находиться не только в США, но и в других странах мира. Обычно экспортеры открывают счета в своих странах, а импортеры – в своих. Кроме того, в России резиденты обязаны открывать валютные счета для зачисления на них экспортной выручки, как правило, только в уполномоченных банках<sup>7</sup>. Таким образом, концентрация денежных средств экспортеров и импортеров, выраженных в долларах США, осуществляется преимущественно в странах их нахождения, а не в стране, которая эмитирует наличные доллары – в

---

<sup>5</sup> Под коммерческими банками в статье понимаются банки, не являющиеся центральными банками. Хотя на практике не всегда может оказаться, что не центральный банк является коммерческим. Например, Внешэкономбанк, по своей организационно-правовой форме (государственная корпорация) не является коммерческой организацией, являясь особым институтом в экономике – Банком развития и содействия внешнеэкономической деятельности.

<sup>6</sup> Смирнова О.В. Сеньораж: механизмы формирования и методы расчета // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2012. № 40. С. 24 - 29; Смирнова О.В. Электронные деньги и проблема сеньоража // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2013. № 19. С. 31 - 34.

<sup>7</sup> Федеральный закон от 10 декабря 2003г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» // СПС «КонсультантПлюс».

США. Поэтому эти страны имеют потенциальную возможность использования данных денежных средств для кредитования своих экономик. В зависимости от того, в какие активы банки будут размещать средства, находящиеся на долларовых счетах, и будет определяться направление финансирования той или иной экономики страны.

В том случае, если государством для банков будут установлены ограничения на размещение средств за пределами национальной экономики, то средства, размещенные на долларовых счетах клиентов, будут использованы для размещения внутри страны. Но в этом случае в целях снижения для себя валютных рисков банки вынуждены будут выдавать кредиты, номинированные в долларах США, и покупать внутренние ценные бумаги, также номинированные в долларах США. В этом случае у них не возникнет открытой валютной позиции по долларам США. На практике может оказаться, что национальные компании и население не захотят брать кредиты, выраженные в иностранной валюте, так как также не хотят брать на себя валютные риски. В результате возникнет превышение предлагаемых ссудных фондов в экономике, выраженных в долларах США, и внутреннего спроса на них.

В условиях отсутствия запретов на размещение средств банков за пределами страны они будут размещать средства клиентов, находящиеся на долларовых счетах преимущественно в США – стране, где доллары являются национальной валютой, и у местных компаний и населения не возникнет валютного риска при получении кредитов и займов в долларах США. Поэтому банки других стран, в которых клиенты открывают долларовые счета, скорее предпочтут размещать их средства в США, кредитую тем самым её экономику. Однако это кредитование не будет носить беспроцентного характера.

Таким образом, видим, что международная торговля, осуществляемая на американские доллары, хотя и не создает для ФРС США значительного сеньоража, но приводит к получению США платных кредитных ресурсов за счет размещения в них средств банков, в которых открыты долларовые счета. Отказ стран от использования американских долларов в международной торговле снизит для их экономик валютный риск и не приведет к необходимости размещения в США в прежних масштабах средств банков этих стран.

Рассмотрение вопроса о переводе внешней торговли России на рубли и национальные валюты стран её внешнеторговых партнеров следует

рассматривать исходя из тех функций, которые выполняют деньги: средства обращения, меры стоимости и средства сохранения стоимости. Поэтому следует рассматривать то, как национальные деньги (а не доллар США) в международных экономических отношениях будут выступать в качестве валюты цены (функция меры стоимости), валюты платежа (функция средства обращения) и валюты, в которой выражены финансовые активы (функция средства сохранения стоимости).

Применительно к выполнению деньгами функции меры стоимости было бы идеальным выстроить систему таким образом, чтобы в средне- или долгосрочном периоде ни продавцы, ни покупатели не получили выигрыша или проигрыша от использования в качестве валюты цены не доллара США, а других валют. Иными словами, покупателям, например, должно быть безразлично, приобретать в России углеводороды за рубли или за доллары, так как это не изменит их благосостояния. Выигрыши будут возникать из-за превышения ожидаемого курса рубля к доллару фактического его значения. Проигрыши, наоборот, будут возникать из-за превышения фактического курса рубля по сравнению с его ожидаемым значением.

Сильная волатильность российского рубля создает проблему использования его в качестве валюты цены. При укреплении рубля иностранным компаниям окажется не выгодно приобретать российские товары, которые окажутся менее конкурентоспособными по цене, чем аналогичные товары, ввезенные из других стран и цены которых номинированы в долларах США или евро. Наоборот, при падении курса рубля экспортеры не смогут получить большую экспортную выручку, выраженную в рублях. Решение проблемы здесь будет состоять в заключении краткосрочных контрактов или введении в контракт привязки рублевых цен к ценам на товары, выраженным в долларах или евро. Как отмечает С.М. Борисов, «мировой рынок отвернется от валюты, если она не будет опираться на политическую стабильность в стране, более или менее сбалансированную внутреннюю экономику, сравнительную устойчивость кредитно-денежной и финансовой системы, достаточность материальных и валютных резервов»<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup> Борисов С.М. Рубль: золотой, червонный, советский, российский... Проблема конвертируемости. М.: ИНФРА-М, 1997. С. 19.

Переход России на мультивалютные расчеты в международных экономических отношениях в некотором роде был эквивалентен отказу от денег в национальном хозяйстве и переходу на бартерное хозяйство. Мультивалютная система по сравнению с одновалютной системой является более сложной конструкцией и имеет больший уровень транзакционных издержек. Как пишет С.М. Борисов, «при одновалютной модели расчеты ведутся децентрализованно через валютные рынки, без создания каких-либо специальных структур и при минимальном участии в этом деле государственных властей»<sup>9</sup>. Соответственно одновалютная модель будет выглядеть сложнее и потребует создания специального института или формирования сложной системы международных договоренностей.

Создание мультивалютной системы внешней торговли России должно строиться на основе заключения межгосударственных соглашений и внесения соответствующих поправок в законодательную базу России. Государство должно вменить бизнесу, в каких валютах заключать контракты и осуществлять платежи по ним. С одной стороны, может создаться впечатление, что государство лишает возможности выбора удобных для компаний средств платежа, но, с другой стороны, такие ограничения приводят к максимизации общенационального экономического выигрыша и любое государство стремится создавать такие правовые форматы предпринимательской деятельности, которые соответствовали бы не только частной, но и общенациональной пользе<sup>10</sup>.

Рассмотрим возможную модель платежей в международной торговле между Россией и Китаем за российские рубли и китайские юани. Было бы логично, если бы российские экспортеры продавали свои товары в Китай за рубли (как они их продают и на внутренний рынок), а импортеры приобретали товары в Китае за юани. Соответственно и цены российских экспортных товаров должны были бы быть выражены в

---

<sup>9</sup> Там же. С. 200.

<sup>10</sup> Вобликов А.Б. Роль таможенных органов в обеспечении экономической безопасности внешнеэкономической сферы // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2008. № 7. С. 47 - 51; Вобликов А.Б., Вобликова Н.А. Правовые аспекты нетарифного регулирования внешней торговли товарами в рамках Таможенного союза ЕврАзЭС // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2014. № 1. С. 111 - 120; Вобликов А.Б., Вобликова Н.А. Правовые аспекты совершенствования таможенного администрирования в Таможенном союзе ЕврАзЭС // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2013. № 36. С. 129 - 135.

рублях, а импортируемых китайских товаров – в юанях. Тогда, чтобы купить российские товары, китайские компании должны обменять юани на рубли, что они могли бы сделать как на внутреннем российском рынке, так и на внутреннем китайском рынке. Это будет возможно за счет того, что, в свою очередь, спрос на юани в России будет определяться со стороны импортеров китайских товаров. Российские импортеры также могли бы покупать юани как на внутреннем рынке России, так и на внутреннем рынке Китая. В итоге через обмен валют осуществлялся бы обмен китайских и российских товаров.

Так как Россия в торговых отношениях с Китаем является чистым импортером, спрос на юани со стороны России будет больше спроса на рубли со стороны Китая. Этот избыточный спрос может быть покрыт за счет либо увеличения поставок российских товаров в Китай или за счет покупок юаней на другую валюту, полученную от экспорта российских товаров в другие страны. В условиях свободных рыночных отношений представляется трудным и ненужным балансировать внешнеторговый оборот в рамках двух стран, а целесообразно использовать механизм покрытия сальдо взаимной торговли другой валютой.

Кроме спроса на юани в России и рубли в Китае в целях импорта товаров, спрос будет также для осуществления международного движения капитала, трансфертов и накопления валюты в наличной форме (как сбережение в иностранной валюте). Широкое наличие продажи юаней в российских банках создало бы возможность для российских граждан хранить свои сбережения не в американских долларах и евро, а в юанях. Соответственно и у граждан Китая появилась бы возможность хранить свои сбережения в российских рублях.

Использование во внешней торговле и в целом во внешнеэкономической деятельности России множества валют приведет к необходимости торговли ими на внутреннем рынке. Коммерческие банки должны будут покупать и продавать не только две иностранные валюты – доллары США и евро, но и другие валюты. Это усложнит торговлю валютами, потребует увеличения кассовых остатков этих валют у банков и увеличит их издержки. Банки должны будут установить более широкие отношения с банками других стран, с которыми Россия перейдет на торговлю на рубли и валюты стран её внешнеторговых партнеров. В свою очередь, это потребует осуществления купли–продажи множественно-

сти иностранной валюты и ЦБ РФ, а также расширения перечня валют, в которых будут номинированы его валютные резервы<sup>11</sup>.

Возможно введение странами, перешедшими на международные расчеты на национальные валюты, клиринговой валюты, механизма её функционирования и эмиссионного банка. Клиринговая валюта может использоваться не только в целях осуществления взаимных расчетов между странами, в ней также могут фиксироваться цены международных контрактов. Курс клиринговой валюты можно рассчитывать в виде средневзвешенной величины курсов стран национальных валют – участниц клиринговой системы. Клиринговая валюта должна быть обязательно конвертирована в другие валюты, в том числе и доллары США.

Заметим, что СССР активно использовал при осуществлении международных расчетов с социалистическими странами клиринг. На практике представляется трудным уравновесить стоимостной объем экспорта и импорта двух стран и в целом взаимные платежи стран друг другу. Образующееся сальдо взаимных расчетов двух стран, как правило, ликвидировалось посредством корректировок взаимных поставок товаров в следующем году. В том случае, если такое сальдо носило хронический характер, то накопленный его итог оформлялся в виде международного государственного кредита<sup>12</sup>. В дальнейшем возникла необходимость перехода от двухстороннего клиринга к многостороннему, который позволяет производить взаимные зачеты стран уже не друг с другом, а в целом с остальными странами-членами такой международной расчетной системы. Это позволяет повысить гибкость и увеличить объем международной торговли. Эффективное решение проблемы многостороннего клиринга нашло отражение в создании странами членами СЭВ международной расчетной единицы – переводного рубля. Он существовал в 1964 – 1990 гг. и представлял запись на счетах и имел наличные формы. Эмиссию переводных рублей осуществлял Международный банк экономического сотрудничества (МБЭС), расположенный в Москве. В переводных рублях фиксировались цены международных контрактов, осуществлялись платежи по ним, предоставлялись международные кре-

---

<sup>11</sup> Сухарев А.Н. Анализ макроэкономических последствий введения единой валюты в ЕврАзЭС // Деньги и кредит. 2014. № 9. С. 48 - 53.

<sup>12</sup> Борисов С.М. Рубль: золотой, червонный, советский, российский... Проблема конвертируемости. М.: ИНФРА-М, 1997. С. 204.

диты и проч. В этом плане переводной рубль можно было считать полноценной валютой, но имеющей ограниченную сферу обращения. При создании мультивалютной системы международных расчетов представляется целесообразным размещать валютные резервы ЦБ РФ по различным странам в зависимости от доли данной страны в международных расчетах России по экспортно-импортным и другим операциям, а также операциям по движению капитала<sup>13</sup>.

Переход на новый механизм международных расчетов во внешней торговле должен осуществляться на основе тщательной оценки макроэкономических последствий и должен быть взаимоувязан со стратегическими планами развития Российской Федерации<sup>14</sup>.

Подытоживая вышеизложенное, можно сделать вывод о существовании объективной необходимости и возможности на перевод внешней торговли России на российские рубли и валюты стран её внешнеторговых партнеров.

### **Список литературы**

1. О валютном регулировании и валютном контроле: Федеральный закон от 10 декабря 2003г. № 173-ФЗ.
2. Борисов С.М. Рубль: золотой, червонный, советский, российский... Проблема конвертируемости. М.: ИНФРА-М, 1997. 288 с.
3. Бурутин А.Г., Сухарев А.Н. Стратегические аналитические решения – основа эффективного государственного планирования // Информационные войны. 2012. № 4. С. 29 - 36.
4. Бурутин, А.Г., Сухарев А.Н. Стратегические решения в развитии системы государственного планирования в России // Вестник ТвГУ. Серия: Экономика и управление. 2012. № 15. С. 34 - 48.

---

<sup>13</sup> Сухарев А.Н. О возможности использования государственных финансовых резервов федерального бюджета на развитие российской экономики // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. № 29. С. 12 - 17.

<sup>14</sup> Бурутин А.Г., Сухарев А.Н. Стратегические аналитические решения – основа эффективного государственного планирования // Информационные войны. 2012. № 4. С. 29 - 36; Бурутин, А.Г., Сухарев А.Н. Стратегические решения в развитии системы государственного планирования в России // Вестник ТвГУ. Серия: Экономика и управление. 2012. № 15. С. 34 - 48.

5. Вобликов А.Б. Роль таможенных органов в обеспечении экономической безопасности внешнеэкономической сферы // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2008. № 7. С. 47 - 51.

6. Вобликов А.Б., Вобликова Н.А. Правовые аспекты нетарифного регулирования внешней торговли товарами в рамках Таможенного союза ЕврАзЭС // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2014. № 1. С. 111 - 120.

7. Вобликов А.Б., Вобликова Н.А. Правовые аспекты совершенствования таможенного администрирования в Таможенном союзе ЕврАзЭС // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2013. № 36. С. 129 - 135.

8. Голубев А.А. Введение единой валюты в ЕАЭС: расчет и распределение сеньоража // Факторы развития экономики России: материалы VII международ. научн.-практ. конф. Тверь, 2015. С. 57 - 61.

9. Голубев А.А. Сбережения в России: количественная оценка // Вестник ТвГУ. Серия: Экономика и управление. 2015. № 3. С. 159 - 163.

10. Смирнова О.В. Сеньораж: механизмы формирования и методы расчета // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2012. № 40. С. 24 - 29.

11. Смирнова О.В. Электронные деньги и проблема сеньоража // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2013. № 19. С. 31 - 34.

12. Сухарев А.Н. Анализ макроэкономических последствий введения единой валюты в ЕврАзЭС // Деньги и кредит. 2014. № 9. С. 48 - 53.

13. Сухарев А.Н. О возможности использования государственных финансовых резервов федерального бюджета на развитие российской экономики // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. № 29. С. 12 - 17.

14. Сухарев А.Н. Финансовая устойчивость и платежеспособность государства // Экономический анализ: теория и практика. 2010. № 31 (196). С. 8 - 15.

15. Сухарев А.Н. Финансовые механизмы формирования и использования суверенных фондов // Финансы и кредит. 2010. № 18 (402). С. 28 - 33.

16. Сухарев А.Н., Голубев А.А. Проблемы введения единой валюты в Евразийском экономическом сообществе // Финансы и кредит. 2015. № 6. С. 40 - 47.

17. Сухарев А.Н., Голубев А.А. Роль внутренних сбережений в финансировании российской экономики // Финансы и кредит. 2015. № 7 (631). С. 2 - 11.

18. Харрис Л. Денежная теория. М.: Прогресс, 1990. 750 с.

## **INTERNATIONAL PAYMENTS IN THE SYSTEM OF ECONOMIC SECURITY OF RUSSIA**

**A. N. Sukharev**

Tver state University

The article substantiates the possibility and necessity of transfer of Russian foreign trade in the Russian ruble and the currencies of the countries of its trade partners. The estimation of socio-economic and political consequences. The mechanism of the multi-currency system and foreign trade expressed the need for the introduction of clearing currencies.

**Keywords:** *national currency, foreign currency, foreign trade turnover, foreign currency assets, international accounting*

*Об авторе*

СУХАРЕВ Александр Николаевич – доктор экономических наук, профессор кафедры конституционного, административного и таможенного права Тверского государственного университета, e-mail: su500005@yandex.ru.

SUCHAREV Alexander – Doctor of Economics, professor of constitutional, administrative and customs law Tver State University, e-mail: su500005@yandex.ru.

Сухарев А.Н. Международные расчеты в системе обеспечения экономической безопасности России // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2016. № 1. С. 158 – 168.