

**ВОПРОСЫ СУДОПРОИЗВОДСТВА В РАЗЪЯСНЕНИЯХ,
ДАННЫХ В ПОСТАНОВЛЕНИИ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО
СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 17 НОЯБРЯ 2015 Г. № 50
«О ПРИМЕНЕНИИ СУДАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
ПРИ РАССМОТРЕНИИ НЕКОТОРЫХ ВОПРОСОВ,
ВОЗНИКАЮЩИХ В ХОДЕ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА»**

А. С. Федина

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Комментируется Постановление Пленума Верховного Суда РФ, посвященное исполнительному производству. Анализируется разграничение компетенции арбитражных судов и судов общей юрисдикции по рассмотрению споров, связанных с принудительным исполнением, а также порядок оспаривания постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей.

***Ключевые слова:** гражданское судопроизводство, исполнительное судопроизводство, административное судопроизводство, судебный пристав-исполнитель.*

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее – Постановление Пленума № 50) содержит положения, близкие по существу нормам права. Его нормативный характер обусловлен наличием в его содержании разъяснений судам по вопросам применения норм гражданского процессуального законодательства и исполнительного производства, а также формулированием определённых правил поведения субъектов правоотношений в сфере гражданского судопроизводства и исполнительного производства; восполняются пробелы гражданского процессуального права и исполнительного производства.

Незадолго до появления Постановления Пленума № 50 было постановление Пленума ВАС РФ от 16 мая 2014 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» (утратило силу). В значительной мере положения последнего перешли в Постановление Пленума № 50. Между тем в Постановлении Пленума № 50 предпринята попытка включить все вопросы, которые в какой-то мере связаны с принудительным исполнением судебных актов и актов иных органов.

В п. 1 Постановления Пленума № 50 проведено разграничение споров в сфере исполнительного производства на иски и административные. Необходимость в подобном разъяснении возникла в связи с принятием и введением в действие КАС РФ. Теперь при рассмотрении в судах общей юрисдикции споров, связанных с принудительным исполнением, надлежит определяться какие правила применять - ГПК или КАС. Из разъяснений, приведенных в п. 1 указанного Постановления, форма судопроизводства зависит от содержания требования стороны исполнительного производства или иного заинтересованного лица.

Исковой порядок установлен для рассмотрения требований об освобождении имущества, включая исключительные имущественные права (далее по тексту - имущество), от ареста (исключения из описи) в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества; об отмене установленного судебным приставом-исполнителем запрета на распоряжение имуществом, в том числе запрета на совершение регистрационных действий в отношении имущества (для лиц, не участвующих в исполнительном производстве); о возврате реализованного имущества; об обращении взыскания на заложенное имущество; о признании торгов недействительными; о возмещении убытков, причиненных в результате совершения исполнительных действий и/или применения мер принудительного исполнения, и др. (например, ч. 2 ст. 442 ГПК РФ, ч. 2 ст. 363 КАС РФ, ч. 1 ст. 119 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве), п. 1 ст. 349, п. 1 ст. 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

В административном судопроизводстве разрешаются требования об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей и иных должностных лиц Федеральной службы судебных приставов (далее - ФССП России). Как обращается внимание в п. 1 Постановления Пленума № 50 порядок рассмотрения требований об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей и иных должностных лиц ФССП России различен для судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Суды общей юрисдикции рассматривают эти дела по правилам гл. 22 КАС РФ, т. е. административного судопроизводства. В арбитражных судах производство по таким делам осуществляется по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений (гл. 24 АПК РФ).

Разъяснения, содержащееся в п. 1 Постановления № 50, затрагивают определение правил применимого производства в сфере публичных отношений, в той мере в какой оно касается оспаривания постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей и иных

должностных лиц ФССП России. Вместе с тем, если от разрешения данных требований зависит определение гражданских прав и обязанностей сторон исполнительного производства, а также иных заинтересованных лиц, указанные требования рассматриваются в порядке искового производства. Получается, что искомому производству отведена более значительная роль в разрешении споров, возникающих в связи с исполнением судебных актов и актов иных органов, нежели административному судопроизводству.

Сложности с определением формы судопроизводства возникнут в ситуации, когда в одном процессе наряду с оспариванием постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей встанет вопрос, например, о возмещении убытков, причиненных в результате совершения оспариваемых исполнительных действий и/или применения мер принудительного исполнения. В арбитражных судах совместное рассмотрение исковых требований и требований, заявленных в порядке гл. 24 АПК, вполне допустимо, что нередко и имеет место. В судах общей юрисдикции в связи с резким разграничением правил о гражданском судопроизводстве и административном судопроизводстве, регулируемых разными кодексами (АПК и ГПК), в рамках одного процесса исковые требования и требования, возникающие из публичных правоотношений, рассмотрены быть не могут. В этом случае судья должен будет отказать в принятии административного искового заявления, поскольку оно не подлежит рассмотрению и разрешению судом в порядке административного судопроизводства, т. к. рассматривается по правилам гражданского судопроизводства (п. 1 ч. 1 ст. 128 КАС РФ).

Обычно такую норму суды общей юрисдикции применяют в случае неподведомственности им спора - заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку оно рассматривается и разрешается в ином судебном порядке (ст. 134 ГПК). И, как правило, речь шла о неподведомственности дела другой ветви судебной власти (арбитражному суду).

В случае отказа в принятии административного искового заявления по мотиву наличия в нем требований публично-правового характера и искового требования, подведомственного суду общей юрисдикции, дело все равно будет рассматриваться в рамках одной ветви судебной власти. Заслуживает внимания позиция Т.В. Андреевой о ненужности использования для разрешения этой ситуации такой жесткой конструкции, как отказ в принятии заявления¹⁴. Надлежит, по ее мнению, просто применять правила, адекватные заявленным требованиям.

¹⁴ <http://www.youtube.com/watch?v=XN16PQjWvZE>

Вопросам подведомственности посвящены разъяснения, данные в п. 4 Постановления Пленума № 50. Сохранилась возможность рассмотрения и разрешения в судах общей юрисдикции и арбитражных судах споров, возникающих в связи с ведением сводного исполнительного производства.

Как следует из п. 4 Постановления Пленума № 50, если в рамках сводного исполнительного производства наряду с исполнительными документами арбитражных судов исполняются исполнительные документы, выданные судами общей юрисдикции, и/или исполнительные документы несудебных органов, проверка законности которых относится к компетенции судов общей юрисдикции, то заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, связанных с осуществлением сводного исполнительного производства в целом, разрешаются судом общей юрисдикции. По сути, п. 4 Постановления Пленума № 50 закрепляет правило универсальной подведомственности, которое всегда было в пользу судов общей юрисдикции. Подобное положение содержится в ч. 4 ст. 22 ГПК.

Как правило, сводное исполнительное производство возникает в сложных ситуациях и часто бывает связано с юридическими лицами и их долгами. Требования граждан в сводном исполнительном производстве занимают незначительное место. Получается, что наиболее сложные категории споров, связанные с долгами юридических лиц, исходя из критериев, указанных в п. 4 Постановления № 50, теперь будут рассматриваться в судах общей юрисдикции. Антоном Ивановым высказаны обоснованные опасения относительно готовности судов общей юрисдикции уровня районного (городского) суда рассматривать такого рода споры¹⁵.

Кроме того, в связи со сводным исполнительным производством чаще возникают дела об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей. И в ситуации наличия в нем исполнительных документов, выданных арбитражными судами и судами общей юрисдикции, все дела об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей, разрешаются судом общей юрисдикции. Вряд ли это правильно, особенно с учетом трудности с определением в судах общей юрисдикции формы судопроизводства в случае заявления при этом еще и искового требования (что по обыкновению и происходит), например, о возмещении ущерба, убытков, причиненных судебным приставом-исполнителем в ходе исполнения.

¹⁵ <http://www.youtube.com/watch?v=XN16PQjWvZE>

Поэтому в последующих абзацах п. 4 Постановления Пленума № 50 допускаются некоторые оговорки данного правила, а именно, вопросы, связанные с исполнением исполнительных документов, указанных в ч. 2 ст. 128 Закона об исполнительном производстве, не затрагивающие сводное исполнительное производство в целом и не касающиеся проверки законности постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, относящихся к исполнению данного исполнительного документа, разрешаются арбитражным судом (например, о правопреемстве взыскателя в исполнительном производстве, возбужденном по исполнительному листу, выданному арбитражным судом, - ст. 48 АПК РФ; об отсрочке (рассрочке) исполнения – ст. 324 АПК РФ и т.п.).

Арбитражным судом также подлежит рассмотрению заявление об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, если оно принято к производству арбитражного суда до объединения исполнительных производств в сводное исполнительное производство, в котором также исполняются исполнительные листы, выданные судами общей юрисдикции, и/или исполнительные документы несудебных органов, проверка законности которых относится к компетенции судов общей юрисдикции.

Поскольку в разъяснениях, представленных в п. 4 Постановления № 50, содержатся довольно оценочные категории, то на практике сложно будет определиться, затрагивает интересующий вопрос исполнения сводное исполнительное производство в целом или нет, и соответственно в арбитражный суд можно будет обращаться, или все-таки суд общей юрисдикции будет являться единственно компетентным его рассматривать.

Согласно п. 8 Постановления Пленума № 50, постановления, действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя и иных должностных лиц ФССП России могут быть оспорены в суде как сторонами исполнительного производства (взыскателем и должником), так и иными лицами, которые считают, что нарушены их права и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению ими прав и законных интересов либо на них незаконно возложена какая-либо обязанность (ч. 1 ст. 218, ст. 360 КАС РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, ч. 1 ст. 121 Закона об исполнительном производстве). Заявление об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя подается в суд, арбитражный суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов (ч. 3 ст. 219 КАС РФ, ч. 4 ст. 198 АПК РФ и ст. 122 Закона об исполнительном производстве).

В п. 9 Постановления Пленума № 50 сказано, что отмена вышестоящим должностным лицом оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя в период рассмотрения дела судом не может служить основанием для прекращения производства по этому делу, если применение такого постановления привело к нарушению прав, свобод и законных интересов заявителя (административного истца). В этом разъяснении состоит суть реализации позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 12.05.2005 г. № 244-О по жалобе граждан Вихровой Л.А., Каревой Е.И. и Масловой В.И. на нарушение их конституционных прав п. 1 ч. 1 ст. 134, ст. 220 и 253 ГПК. Применительно к производству об оспаривании нормативного правового акта, Конституционный Суд РФ высказался, что утрата силы нормативным правовым актом после подачи заявления об его оспаривании в суд лицом, считающим, что этим актом нарушаются его права и свободы, гарантированные Конституцией, законами и другими нормативными правовыми актами, не является безусловным основанием для прекращения производства по делу.

Это же правило сформулировано и в Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 г. № 58 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов», п. 10 которого гласит: «Если оспариваемый нормативный правовой акт до вынесения арбитражным судом решения в установленном порядке отменен, а также если действие его прекратилось, производство по делу не может быть прекращено, если в период действия такого акта были нарушены (могли быть нарушены) права и законные интересы заявителя, публичные интересы или права и (или) законные интересы граждан, организаций, иных лиц в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности».

В теории права аналогия процессуального закона и права – сложная категория. В п. 11 Постановления Пленума № 50 арбитражным судам предложено при рассмотрении вопроса о пропуске срока на обращение с заявлением об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, применять положения ч. 6 и 8 ст. 219 КАС РФ по аналогии закона (ч. 5 ст. 3 АПК РФ).

Аналогия закона и права имеет применение прежде всего в регулятивных отраслях права. Процессуальное право трактуется как публичное право, а значит, в нем действует правило «разрешено только то, что предусмотрено законом». В гражданском процессе аналогия процессуального закона и права узаконена была еще в ГПК РСФСР, а затем перешла в ГПК РФ (ч. 4 ст. 1). Сравнительно недавно в АПК РФ были внесены соответствующие дополнения, и аналогия процессуального за-

кона и права появилась в арбитражном процессе (ст. 3), хотя на практике арбитражные суды ее давно применяли.

Применением аналогии закона и права нельзя ограничить право, лишить права, создать препятствия в осуществлении права. Соответствует ли принципу законности аналогия процессуального закона, предполагаемая в п. 11 Постановления Пленума № 50? Как следует из разъяснений данного пункта, аналогия процессуального закона и права призвана способствовать единообразному правоприменению в одинаковых ситуациях, складывающихся при рассмотрении вопроса о пропуске срока на обращение с заявлением об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, в административном судопроизводстве и при производстве в арбитражных судах.

В ч. 4 ст. 198 АПК установлен срок на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя. Однако в ней не предусмотрены последствия пропуска срока на обращение с заявлением и отказа в восстановлении этого срока. Как правило, при рассмотрении конкретных дел арбитражные суды применяли последствия, аналогичные тем, которые были предусмотрены ст. 256 ГПК, а именно: невозможность восстановления пропущенного срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении заявления.

Значит, применение аналогии процессуального закона, о которой идет речь в п. 11 Постановления Пленума № 50, обосновано и допустимо, поскольку она призвана способствовать единообразному применению в одинаковых ситуациях.

Другое дело, что в ч. 4 ст. 198 АПК установлен не 10-дневный срок на обращение с заявлением об оспаривании, как в ч. 3 ст. 219 КАС и ст. 122 Закона об исполнительном производстве, а 3-месячный срок на обращение в арбитражный суд со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. В этой части применение арбитражным судом аналогии процессуального закона и права представляется неправильной, поскольку она сопряжена с ограничением права.

В п. 13 Постановления Пленума № 50 говорится о том, что приостановление судом действия оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя в качестве меры предварительной защиты или обеспечительной меры (ч. 1 ст. 140 ГПК РФ, ст. 223 КАС РФ и ч. 3 ст. 199 АПК РФ) осуществляется по основаниям и в порядке, предусмотренными гл. 7 КАС РФ или гл. 8 АПК РФ. В частности, заявление рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле, не позднее следующего рабочего дня после его поступления в суд (ст. 141 ГПК РФ, ч. 3 ст. 87 КАС РФ, ч. 11 ст. 93 АПК РФ).

В п. 14 Постановления указывается, что заявление о приостановлении исполнительного производства рассматривается в десятидневный срок в судебном заседании с извещением взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя, неявка которых не препятствует разрешению указанного заявления (ч.1 ст. 440 ГПК РФ, ч. 2 ст. 358, ч. 3 ст. 359 КАС РФ, ч. 2 ст. 324, ч. 3 ст. 327 АПК РФ).

Смысл дифференцированного подхода к извещению лиц, участвующих в деле, для разрешения соответствующих вопросов заключается в том, что разъяснения в п. 13, 14 Постановления Пленума № 50 даны относительно разных ситуаций, могущих возникнуть в исполнительном производстве. В п. 13 речь идет о приостановлении судом действия постановления судебного пристава-исполнителя в ходе оспаривания его решения, действия (бездействия). Заинтересованное лицо может просить запретить исполнение действий, предусмотренных данным постановлением судебного пристава-исполнителя, например, о применении каких-то мер принудительного исполнения. При этом осуществление самого исполнительного производства будет продолжено.

Право суда приостановить действие оспариваемого решения до вступления в законную силу решения суда предусмотрено в гл. 24 АПК (ст. 199). Подобное положение ранее было в ч. 4 ст. 254 ГПК РФ. Сегодня оно содержится в ст. 223 КАС.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» приостановление действия оспариваемого ненормативного правового акта государственного органа не называется в качестве обеспечительной меры, но осуществляется оно, как разъяснено в п. 29, в порядке, определенном гл. 8 АПК РФ, что фактически относит его к таковым. Соответственно решение вопроса о приостановлении действия оспариваемого постановления должно происходить максимально быстро, без извещения сторон, как и подобает рассмотрению заявления об обеспечении иска (ст. 93 АПК).

В п. 14 Постановления Пленума № 50 разъяснения даны относительно приостановления исполнительного производства в целом, соответственно и ссылка в нем дается на иные правовые нормы, предусматривающие извещения сторон. С учетом последствий от приостановления исполнительного производства, выхода на проблему соблюдения разумных сроков принудительного исполнения, извещение сторон исполнительного производства как гарантии реализации ими своих прав выглядит вполне оправданным.

В п. 15 Постановления Пленума № 50 содержатся разъяснения относительно обязанности судебного пристава-исполнителя исполнить требования исполнительного документа в сроки, установленные ч. 1-6

ст. 36 Закона об исполнительном производстве. Неисполнение требований исполнительного документа в срок, предусмотренный названным Законом, само по себе не может служить основанием для вывода о допущенном судебным приставом-исполнителем незаконном бездействии.

Не могут рассматриваться как основания, оправдывающие превышение сроков исполнения исполнительных документов, обстоятельства, связанные с организацией работы структурного подразделения службы судебных приставов, например, отсутствие необходимого штата судебных приставов-исполнителей, замена судебного пристава-исполнителя ввиду его болезни, отпуска, пребывания на учёбе, нахождения в служебной командировке, прекращения или приостановления его полномочий (ч. 4 и 5 ст. 61 ГПК РФ, ч. 4 и 5 ст. 10 КАС РФ, ч. 4 и 5 ст. 61 АПК РФ). Бремя доказывания наличия уважительных причин неисполнения требований исполнительного документа в установленный законом срок возлагается на судебного пристава-исполнителя.

Согласно п. 15 Постановления Пленума № 50 нарушение судебным приставом-исполнителем срока исполнения требований исполнительного документа само по себе не свидетельствует о незаконном характере его бездействия. Хотя нарушение срока исполнения исполнительного документа, безусловно, является нарушением установленного Законом об исполнительном производстве порядка принудительного исполнения судебных актов и актов иных органов.

Разъяснения Пленума, содержащиеся в п. 15 Постановления № 50, ориентируют на разумную оценку пропуска судебным приставом-исполнителем срока, предусмотренного названным Законом, в том числе сопряженное с предоставлением доказательств причин его бездействия.

Пропуск срока исполнения требований исполнительного документа не освобождает судебного пристава-исполнителя от необходимости совершения определенных действий. Поэтому если судебный пристав-исполнитель допустил бездействие и тем самым нарушил срок исполнения исполнительного документа, это не означает что все его действия нужно признавать незаконными.

Однако если бездействие судебного пристава-исполнителя привело к нарушению прав и законных интересов стороны исполнительного производства, оно может быть признано незаконным. Для этого необходимо доказать то, что судебный пристав-исполнитель имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, но не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производ-

ства. Например, незаконным может быть признано бездействие судебного пристава-исполнителя, установившего отсутствие у должника каких-либо денежных средств, но не совершившего всех необходимых исполнительных действий по выявлению другого имущества должника, на которое могло быть обращено взыскание, в целях исполнения исполнительного документа (в частности, не направил запросы в налоговые органы, в органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества и (или) прав на него, и т. д.).

В последнем абзаце п. 15 Постановления Пленума № 50 указаны причины, которые не могут считаться уважительными для оправдания превышения сроков исполнения исполнительных документов. Таковыми не могут являться обстоятельства, связанные с организацией работы структурного подразделения службы судебных приставов, например, отсутствие необходимого штата судебных приставов-исполнителей, замена судебного пристава-исполнителя ввиду его болезни, отпуска, пребывания на учёбе, нахождения в служебной командировке, прекращения или приостановления его полномочий (ч. 4 и 5 ст. 61 ГПК РФ, ч. 4 и 5 ст. 10 КАС РФ, ч. 4 и 5 ст. 61 АПК РФ).

Список литературы

1. Определение Конституционного Суда РФ от 12.05.2005 № 244-О "По жалобе граждан Вихревой Любови Александровны, Каревой Екатерины Ивановны и Масловой Валентины Николаевны на нарушение их конституционных прав пунктом 1 части первой статьи 134, статьями 220 и 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // СЗ РФ. 8 авг. 2005 г. N 32 ст. 3396.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // РГ. № 6841 (270).

3. Постановление Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 16 мая 2014 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» // http://arbitr.ru/as/pract/post_plenum/108994.html (утратило силу)

4. Постановлении Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 30.07.2013 № 58 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов» // Вест. Высшего Арбитражного Суда РФ. 2013, № 10.

5. Постановление Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечитель-

ных мер» // Вест. Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2006, № 12.

**QUESTIONS OF LEGAL PROCEEDINGS IN THE EXPLANATIONS
GIVEN IN THE RESOLUTION OF THE PLENUM
OF THE SUPREME COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION
OF NOVEMBER 17, 2015 № 50 "ON THE APPLICATION
OF THE LAW BY THE COURTS WHEN CONSIDERING SOME
OF THE ISSUES ARISING IN THE COURSE OF ENFORCEMENT
PROCEEDINGS"**

A. S. Fedina

Tver State University

In the article the author commented on Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation, dedicated to enforcement proceedings. We analyze the distribution of powers of arbitration courts and courts of general jurisdiction for disputes relating to enforcement, as well as the procedure for challenging decisions, actions (inaction) of the bailiffs.

Keywords: *civil proceedings, enforcement proceedings, administrative proceedings, the bailiff.*

Об авторе

ФЕДИНА Анжелика Сергеевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета (170021, г. Тверь, ул. 2-ая Грибоедова, д. 22), e-mail: as.fedina@mail.ru

FEDINA Angelica - PhD, assistant professor of civil procedure and law enforcement Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: as.fedina@mail.ru

Федина А.С. Вопросы судопроизводства в разъяснениях, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 г. № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2016. № 2. С. 30 – 40.