

УДК 347.426.42

СТЕПЕНЬ ВИНЫ ПРИЧИНТЕЛЯ КАК КРИТЕРИЙ ОПРЕДЕЛЕНИЯ РАЗМЕРА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

Е. В. Козырева

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Статья посвящена одному из критериев определения размера компенсации морального вреда – степени вины причинителя, который является общим критерием указанного вреда и характерен при нарушении любого субъективного права, когда компенсация морального вреда допустима как способ защиты гражданских прав.

Ключевые слова: моральный вред, общие и частные критерии определения размера компенсации морального вреда, степень вины причинителя, форма вины.

Вопрос о выработке четких критериев определения размера компенсации морального вреда относится к числу проблемных. Анализ судебной практики показал, что суды по-прежнему испытывают трудности при определении размера компенсации морального вреда. Это вызвано тем, что для данной категории дел характерно судебное усмотрение, под которым следует понимать правоприменительную деятельность, основанную на законе, когда суду предоставлено право выбора в определении денежной суммы в счет компенсации морального вреда с учетом критериев, предусмотренных законодательством (ст.ст. 151, 1101 ГК РФ).

К легальным (общим) критериям определения размера компенсации морального вреда относят:

- степень вины причинителя;
- характер и степень физических и нравственных страданий, связанные с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред;
- иные заслуживающие внимания обстоятельства;
- требования разумности и справедливости (ст. 151 ГК РФ, 1101 ГК РФ).

Представленные общие критерии определения размера компенсации морального вреда применяются при нарушении любого субъективного права, когда компенсация морального вреда допустима как способ защиты гражданских прав. Наряду с общими критериями определения размера компенсации морального вреда наукой выработаны и частные

(дополнительные к общим), которые используются при нарушении конкретного субъективного права¹.

Особого внимания заслуживает такой критерий определения размера компенсации морального вреда, как степень вины причинителя в тех случаях, когда вина является основанием для компенсации указанного вреда. При этом следует учитывать положения ст. 1100 ГК РФ, в которой предусмотрено, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в следующих случаях:

- вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

- вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

- вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

Отметим, что данный критерий определения размера компенсации морального вреда изучен недостаточно. Кроме того, в гражданском законодательстве не содержится положений, позволяющих разграничивать степени вины, и это составляет существенный пробел. Вместе с тем законодатель ссылается на степень вины в ст. 151 ГК, п. 2. ст. 1101, п. 2 ст. 1081, ст. 1083 ГК РФ.

Вина различается не только по формам, но и степеням². Так, высказана точка зрения о том, что грубую неосторожность в гражданском праве следует отличать признаки, присущие «самонадеянности», то есть различная степень предвидения вредных последствий и различная степень должностования такого предвидения³. Необходимо различать грубую и простую (легкую) неосторожность в действиях причинителя, поскольку это влияет на размер компенсации морального вреда. Однако некоторые авторы отрицают деление умысла и неосторожности по степеням⁴.

¹ Малеина М.Н. Система критериев определения компенсации неимущественного вреда как способа защиты гражданских, семейных и трудовых прав граждан // Журнал российского права 2015. № 5. С. 62.

² Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Ленинград. 1983. С. 80 - 82; Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М., 1998. С. 277.

³ Матвеев Г.К. Вина в советском гражданском праве. К., 1955. С. 296.

⁴ Утевский Б.С. Вина в советском уголовном праве. М., 1950. С. 73; Церетели Т.В. Причинная связь в уголовном праве. М., 1963. С. 163; Рашковская Ш.С. К вопросу о степенях вины // Сов гос. и право. 1955. № 6. С. 59.

Представляется, что не исчерпали себя критерии, которые использовались в римском праве для разграничения степени вины. Отметим, что в римском праве под степенью вины понималось « как несоблюдение надлежащей предусмотрительности и заботливости, как нарушения обязанности порядочного гражданина»⁵. При этом различалось несколько степеней вины: грубая вина (умысел); грубая неосторожность; легкая вина⁶. Грубую неосторожность допускает тот, кто не предусматривает, не понимает того, что предусматривают и понимают все. Легкой небрежностью «признавалось такое поведение, какого не допустил бы хороший заботливый хозяин»⁷.

Полагаю, что грубая неосторожность – это такое поведение, при котором игнорируются элементарные и очевидные для всех правила безопасности⁸. Простая (легкая) неосторожность – это такое поведение лица, когда оно не предвидело последствий своих действий⁹.

Вопрос о разграничении степени вины причинителя в делах о компенсации морального вреда имеет большое значение, поскольку характеризует тяжесть совершенного правонарушения и должен решаться с учетом конкретных обстоятельств дела. И в тех случаях, когда имеет место грубая неосторожность например, при причинении морального вреда в нетрезвом состоянии, размер компенсации должен быть увеличен.

Целесообразно учитывать при определении размера компенсации морального вреда не только степень вины причинителя, как это предусмотрено в гражданском законодательстве, но и форму вины. Такой подход будет соответствовать принципу индивидуализации ответственности¹⁰, и будет отражать разумность и справедливость при вынесении решения по конкретному гражданскому делу.

⁵ Бартошек М. Рисковое право: (понятия, термины, определение). М., 1989. С. 94.

⁶ Бартошек М. Указ. соч. С. 94; Новицкий И.Б. Основы римского права. М., 1972. С. 182.

⁷ Новицкий И.Б. Указ. соч. С. 151.

⁸ Гражданское право. Учебник. Ч. 1 // под ред. Ю.К.Толстого, А.П. Сергеева. М., 1999. С. 74.

⁹ Ярошенко К.Б. Жизнь и здоровье под охраной закона. М., 1990. С. 60.

¹⁰ Малеина М.Н. Система критериев определения компенсации неимущественного вреда как способа защиты гражданских, семейных и трудовых прав граждан // Журнал российского права. 2015. № 5. С. 64 - 65.

**THE DEGREE OF FAULT OF THE CAUSER AS A CRITERION
FOR DETERMINING THE AMOUNT OF COMPENSATION
FOR MORAL DAMAGE**

E. V. Kozyreva

Tver State University

The article is devoted to one of the criteria for determining the amount of compensation for moral damage - the degree of fault of the causer, which is a common measure of this injury and is characterized by violation of any subjective right as compensation for moral harm is permissible as a means of protecting citizens rights.

Keywords: *non-pecuniary damage, general and specific criteria for determining the amount of non-pecuniary damage, the degree of fault of the causer, the form of guilt.*

Об авторе

КОЗЫРЕВА Елена Владимировна – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33);

KOZYREVA Elena – PhD, assistant professor of civil law at Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, d.33): e-mail: 21october21@gmail.com

Козырева Е.В. Степень вины причинителя как критерий определения размера компенсации морального вреда // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2016. № 2. С. 73 – 76.