

УДК 347.191

СОСТОЯНИЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СФЕРЕ ЛИКВИДАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ: АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР

С. К. Лисецкий

ФГАОУ ВО «Самарский государственный аэрокосмический университет
имени академика С. П. Королева
(национальный исследовательский университет)»

Исследуется состояние правового регулирования в сфере ликвидации юридических лиц. Отмечается, что при ликвидации юридического лица теперь допускается сингулярное правопреемство, усложнились способы реализации правосубъектности юридического лица, что ликвидация этого субъекта права осуществляется за счет его имущества, установлены специальные правила об удовлетворении требований кредиторов и прекращении недействующего юридического лица.

***Ключевые слова:** ликвидация юридического лица, правосубъектность юридического лица, арбитражный управляющий, ликвидационная комиссия, кредитор.*

Изменения, закрепленные Федеральным законом «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ¹, касающиеся правового положения юридических лиц, затронули многие стороны их функционирования. В частности, существенные изменения имеют место и в вопросе ликвидации юридических лиц, которая, как известно, влечет не только конкретные юридические последствия, но и приводит к его прекращению как носителя гражданской правосубъектности.

Отметим, что в научной литературе традиционно говорят о гражданской правоспособности юридического лица и ее видах (общей и специальной).

И.А. Покровский говорил о сложности и чрезвычайной спорности данного вопроса². Дееспособности же юридического лица не уделяется должного внимания, поскольку считается, что в этом нет особой необходимости, так как у указанного субъекта права в отличие от граждан правоспособность и дееспособность возникают и прекращаются одновременно и существуют неразрывно³. Внесенные в настоящее время в ГК изменения данный аспект не отражают.

¹ Собрание законодательства РФ. № 19. Ст. 2304.

² Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М.: Статут, 1998. С. 153 - 156.

³ См. подробнее: Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. М.: Статут, 2005.

Необходимо сказать, что поскольку при ликвидации юридического лица теперь допускается сингулярное правопреемство, становятся актуальными теоретические разработки в этом направлении (п. 1 ст. 61 ГК РФ). Кроме того, требуют своего осмысления современные легальные тенденции к усложнению способов реализации правосубъектности юридического лица и к формированию системы механизмов, при помощи которых такая правосубъектность реализуется. Указанные тенденции со всей очевидностью обнаруживаются в процессе доктринального анализа легальных нововведений. Например, одним из таких субъектов сейчас является арбитражный управляющий, назначение которого предусмотрено п. 5 ст. 62 ГК. В соответствии с этой нормой в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения учредителями (участниками) юридического лица обязанностей по его ликвидации заинтересованное лицо или уполномоченный государственный орган вправе потребовать в судебном порядке ликвидации юридического лица и назначения для этого арбитражного управляющего (п. 5 ст. 62 ГК). Согласно п. 5 ст. 61 ГК РФ решением суда о ликвидации юридического лица на его учредителей (участников) или на орган, уполномоченный на ликвидацию юридического лица его учредительным документом, могут быть возложены обязанности по осуществлению ликвидации этого субъекта. Неисполнение же решения суда также является основанием для осуществления этой процедуры арбитражным управляющим за счет имущества юридического лица. Суд назначает арбитражного управляющего и с целью возложения на него обязанности распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица (п. 5.2 ст. 64 ГК). Таким образом, фигура арбитражного управляющего, как бы расширила свои «горизонты», появившись в процедуре, не связанной с банкротством. В связи с этим возникает вопрос, имеющий как теоретическое, так и практическое значение, о необходимости «распределения сфер влияния» между арбитражным управляющим и учредителями (участниками) и органом юридического лица.

Сегодня возникает настоятельная необходимость в изучении правового статуса ликвидационной комиссии, которая наделяется законом целым рядом прав и обязанностей, реализуемых не только внутри юридического лица (например, она составляет промежуточный ликвидационный и ликвидационный балансы), но и во внешней сфере. В соответствии с п. 3 ст. 62 ГК РФ учредители (участники) юридического лица или орган, принявший решение о его ликвидации, назначают ликвидационную комиссию (ликвидатора) и устанавливают порядок и сроки ликвидации в соответствии с законом. С момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению делами юридического лица (п. 4 ст. 62 ГК РФ). Так, ликвидационная комиссия в

установленном порядке осуществляет продажу имущества юридического лица (п. 4 ст. 63 ГК РФ) При наличии спора между учредителями (участниками) относительно того, кому следует передать вещь, она продается ликвидационной комиссией с торгов (п. 8 ст. 63 ГК РФ) и др. Кроме того, ликвидационная комиссия имеет право выступать в суде. Однако здесь возникает целый ряд вопросов. Так, в силу п. 4 ст. 62 ГК РФ ликвидационная комиссия выступает в суде от имени ликвидируемого юридического лица. Однако она может и сама выступать в суде в качестве ответчика. Согласно п. 4 ст. 64 ГК РФ в случае отказа ликвидационной комиссии в удовлетворении требований кредитора либо уклонения от их рассмотрения кредитор вправе до утверждения ликвидационного баланса юридического лица обратиться в суд с иском к ликвидационной комиссии. Ответчиками в суде могут выступать и ее члены (п. 2 ст. 64.1 ГК РФ). Таким образом, на стадии ликвидации юридического лица проблема его правосубъектности приобретает совершенно новый ракурс: требуется разграничение случаев реализации правосубъектности самого юридического лица и осуществления тех или иных полномочий как бы «вне» его правосубъектности.

Претерпели определенные изменения основания ликвидации юридического лица по решению суда: расширен перечень таких оснований и уточнен круг истцов. В связи с этим вызывает интерес ликвидация юридического лица по такому основанию, как невозможность достижения целей, ради которых оно создано, в том числе если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется (подп. 5 п. 3 ст. 61 ГК РФ). Как разъяснил Пленум Верховного суда РФ, судом может быть удовлетворено такое требование, если иные учредители (участники) юридического лица уклоняются от участия в нем, делая невозможным принятие решений в связи с отсутствием кворума, в результате чего становится невозможным достижение целей, ради которых создано юридическое лицо, в том числе если осуществление деятельности юридического лица становится невозможным или существенно затрудняется, в частности ввиду длительной невозможности сформировать органы юридического лица. Кроме того, при определенных условиях удовлетворение названного требования возможно в случае длительного корпоративного конфликта (п. 29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»⁴). Данные разъяснения учитывают потребности практики, поскольку такие ситуации парализуют

⁴ Российская газета. 2015. 30 июня.

деятельность юридического лица и единственный выход в этом случае состоит в возбуждении процедуры его ликвидации.

Современное правовое регулирование порядка ликвидации юридического лица предусматривает и ее имущественную составляющую. Так, введено общее правило о том, что все действия по ликвидации юридического лица должны совершиться за счет имущества последнего, а при недостаточности такого имущества учредители (участники) юридического лица обязаны совершить указанные действия солидарно за свой счет (или такие расходы возлагаются на них солидарно по решению суда) (п. 5 ст. 61, п. 2 ст. 62 ГК). В случае же невозможности ликвидации юридического лица ввиду отсутствия средств на расходы, необходимые для его ликвидации, и невозможности возложить эти расходы на его учредителей (участников) юридическое лицо подлежит исключению из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц (п. 6 ст. 62 ГК).

Одной из основных особенностей регламентации порядка ликвидации юридического лица состоит в том, что теперь он согласован с процедурой банкротства, которая в случае ее возбуждения ведет к прекращению ликвидации юридического лица, осуществляемой по общим правилам, о чем ликвидационная комиссия уведомляет всех известных ей кредиторов. Кроме того, в случае недостаточности имущества ликвидируемого юридического лица для удовлетворения требований кредиторов или при наличии признаков банкротства юридического лица ликвидационная комиссия обязана обратиться в арбитражный суд с заявлением о банкротстве юридического лица, если такое юридическое лицо может быть признано несостоятельным (банкротом) (п. 3, 4 ст. 63 ГК).

Подробно урегулирован порядок удовлетворения требований кредиторов ликвидируемого юридического лица (ст. 64 ГК). Прежде всего, установлен подход, при котором требования кредиторов удовлетворяются только после погашения текущих расходов, необходимых для осуществления ликвидации. Уточнены также порядок удовлетворения требований при ликвидации банков и очередность удовлетворения требований кредиторов. Так, установлено, что требования кредиторов о возмещении убытков в виде упущенной выгоды, о взыскании неустойки (штрафа, пени), в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, удовлетворяются после удовлетворения требований кредиторов предыдущих четырех очередей. Теперь правило о последствиях недостаточности имущества ликвидируемого юридического лица, состоящих в его распределении между кредиторами соответствующей очереди пропорционально размеру требований, подлежащих удовлетворению, применяется только к

такому юридическому лицу, которое не может быть признано несостоятельным (банкротом). Изложенное еще раз свидетельствует о стремлении законодателя соотнести общий и специальный порядок ликвидации юридического лица. Впервые подробно урегулированы последствия обнаружения имущества ликвидированного юридического лица, исключенного из единого государственного реестра юридических лиц, состоящие в назначении судом по иску заинтересованного лица или уполномоченного государственного органа процедуры распределения обнаруженного имущества среди лиц, имеющих на это право. В этом случае, как указывалось, суд назначает арбитражного управляющего, на которого возлагается обязанность распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица. Введение указанной процедуры имеет временные рамки, поскольку заявление о ее назначении может быть подано в течение пяти лет с момента внесения в единый государственный реестр сведений о прекращении юридического лица. Кроме того, установлены и иные ограничения, состоящие в том, что эта процедура может быть назначена при наличии средств, достаточных для ее осуществления, и возможности распределения обнаруженного имущества среди заинтересованных лиц. Этот новый институт, безусловно, отвечает интересам кредиторов.

В ГК появилась ст. 64.1, устанавливающая правила о защите прав кредиторов ликвидируемого юридического лица». Такая защита состоит в том, что кредитор в случае отказа ликвидационной комиссии удовлетворить его требование или уклонения от его рассмотрения вправе (до утверждения ликвидационного баланса юридического лица) может обратиться в суд с иском об удовлетворении его требования к ликвидируемому юридическому лицу. Выплата присужденной ему денежной суммы производится в порядке очередности. Кроме того, специально предусмотрена ответственность членов ликвидационной комиссии, которые обязаны возместить убытки, причиненные ими учредителям (участникам) ликвидированного юридического лица или его кредиторам. В этом случае действуют правила, касающиеся ответственности лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица, предусмотренные ст. 53.1 ГК.

ГК РФ теперь регулирует и прекращение недействующего юридического лица, каковым считается юридическое лицо, которое в течение двенадцати месяцев, предшествующих его исключению из соответствующего реестра, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством РФ о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету (ст. 64.2).

Проведенный анализ состояния правового регулирования в сфере ликвидации юридических лиц свидетельствует о необходимости дальнейшего теоретического осмысления многих вопросов с целью формирования доктринальной основы для дальнейшего совершенствования законодательства.

Список литературы

1. Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. М.: Статут, 2005.
2. Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М.: Статут, 1998.

STATUS OF LEGAL REGULATION IN THE AREA OF LIQUIDATION OF LEGAL ENTITIES: AN ANALYTICAL REVIEW

S. K. Lisetskiy

Samara State Aerospace University

The article investigates the state of the legal regulation in the area of liquidation of legal entities. It is noted that in case of liquidation of the legal entity is now permitted singular succession, complicated ways to implement legal personality, that the liquidation of the legal subject at the expense of its own property, special rules to satisfy the claims of creditors and the termination of inactive legal entity.

Keywords: *liquidation of legal entity, legal personality, arbitration manager, the liquidation commission, the creditor.*

Об авторе

ЛИСЕЦКИЙ Сергей Константинович - доцент кафедры гражданского и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский государственный аэрокосмический университет имени академика С. П. Королева (национальный исследовательский университет)» (443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, д.1, корпус юридического факультета), e-mail: superliss@mail.ru

LISIECKI Sergej - PhD, assistant professor of civil and business law FGAOU IN "Samara State Aerospace University named after Academician SP Korolev (National Research University)" (443011, Samara, street Academica Pavlova, 1, housing the Faculty of Law) , e-mail: superliss@mail.ru

Лисецкий С.К. Состояние правового регулирования в сфере ликвидации юридических лиц: аналитический обзор // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2016. № 2. С. 77 – 82.