

РАЗДЕЛ ОБЩИХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ (ДОЛГОВ) СУПРУГОВ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

Н. М. Савельева

ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С.П. Королёва»

Рассмотрены некоторые проблемы, возникающие при разделе долгов супругов, проанализированы примеры из судебной практики различных субъектов Российской Федерации, а также высказаны предложения по совершенствованию действующего законодательства.

***Ключевые слова:** раздел общего имущества, личные и общие обязательства (долги) супругов, нужды семьи, кредитный договор, статьи 34, 38, 39, 45 Семейного кодекса РФ.*

Вопросы, связанные с разделом общего имущества, не перестают терять своей актуальности, поскольку в связи с изменением экономической ситуации в стране, уровня материального благосостояния населения изменяется круг объектов права супружеской собственности. В настоящее время предметом судебных споров все чаще становятся не предметы материального мира, а долги, возникшие у супругов в период брака. Более того, нередко супруги, обращаясь в суд, просят разделить только кредитные задолженности¹.

В науке семейного права долгое время дискутируется вопрос о включении в состав общего имущества супругов обязательств (долгов).

По мнению ряда ученых, долги не могут входить в состав общей совместной собственности супругов, так как в законе употреблены такие выражения, как: «имущество, нажитое супругами», «имущество является общей совместной собственностью». Поскольку долги его обременяют, постольку они не могут быть объектом общей совместной собственности². В этой связи в научной литературе можно встретить предложения по изменению положений ст. 34 СК РФ. Так, например, Е.Ю. Ламейкина предлагает следующую ее редакцию: «имущество, нажитое

¹ См., напр.: апелляционное определение Московского областного суда от 6 апреля 2015 г. по делу № 33-7964/2015; апелляционное определение Алтайского краевого суда от 23 июня 2015 г. по делу № 33-5725/2015.

² См.: Комментарий к СК РФ / отв. ред. И.М. Кузнецова. М.: Юрист, 1996. С. 97; Королёв Ю.А. Комментарий к СК РФ (постатейный). М.: Юридический Дом «Юстицинформ», 2003; Рясенцев В.А. Семейное право. М., 1971. С. 71; Советское семейное право: учеб. / под ред. В.А. Рясенцева. М.: Юрид. лит., 1982. С. 99.

супругами во время брака, включающее в себя вещи и имущественные права, является совместной собственностью»³.

Другие авторы полагают, что в состав общего имущества супругов необходимо включать как имущество, нажитое супругами во время брака, так и общие обязательства супругов⁴. Как известно, термин «имущество», используемый в СК РФ и ГК РФ, употребляется в различных значениях. В строгом смысле слова в состав общего имущества супругов входят вещи и имущественные права, в том числе обязательственные права требования, составляющие актив имущества, а также долги, составляющие пассив имущества⁵.

Анализ действующего семейного законодательства (ст. 34, 38, 39, 45 Семейного кодекса РФ от 08.12.1995 г. № 223-ФЗ (ред. 30.12.2015))⁶ и правоприменительной практики⁷ позволяет однозначно утверждать, что общие долги относятся к общему имуществу супругов.

Главное - правильно определить, какой долг является личным, а какой – общим. Сложность отнесения долгов к той или иной группе заключается в том, что законодатель умалчивает о критериях деления обязательств на личные и общие.

В литературе в качестве критериев, способных отграничить личные обязательства от общих, предлагают следующие: время возникновения, цели и характер обязательства⁸. При этом, по мнению многих ученых, решающее значение в определении долга общим должен играть факт использования полученного по обязательству в интересах семьи и на нужды семьи (общие нужды), под которыми понимаются потребности совместного проживания, ведения общего хозяйства, содержания и

³ Ламейкина Е.Ю. Особенности осуществления и защиты права собственности супругов: автореферат дис. ... канд. юр. наук. Краснодар: изд-во Краснодар. ун-та МВД России, 2009. С. 14.

⁴ См.: Комментарий к КоБС РСФСР / под ред. Н.А.Осетрова. М.: изд-во «Юрид. лит.», 1982. С. 40; Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов. М.: Статут, 2005. С. 364 - 365; Чефранова Е.А. Имущественные отношения в российской семье. М.: Юристъ, 1997. С. 12.

⁵ См.: Гражданское право: учебник / отв. ред. Е.А.Суханов: в 2 т. М.: БЕК, 2002. Т. 1. С. 112; Чефранова Е.А. Имущественные отношения в семье - новые тенденции в правовом регулировании // Семейное право России: проблемы развития. М., 1996. С. 12 - 13.

⁶ Далее – СК РФ // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

⁷ Пункт 15 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (ред. 06.02.2007) // БВС РФ. 1999. № 1.

⁸ Белецкая О.С. Ответственность супругов по обязательствам: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юр. наук. М., 2011. С. 18.

воспитания детей, взаимной заботы и содержания⁹. Поэтому чаще всего к общим долгам относят те обязательства, которые возникли по инициативе обоих супругов или одного из них, но в интересах всей семьи. Именно в таком значении общие долги понимаются и правоприменителем¹⁰.

К личным долгам относятся добрачные обязательства, а также те, которые возникли хотя и после заключения брака, но в целях удовлетворения сугубо личных потребностей супруга (например, штрафы, налоги, сборы и т.п.); вследствие долгов, обременяющих имущество, перешедшее по наследству во время брака одному из супругов (долг наследодателя), или другое раздельное имущество одного из супругов; другие долги, непосредственно связанные с его личностью¹¹.

Таким образом, для признания обязательства, возникшего из кредитного договора, общим долгом супругов материалы дела должны содержать достоверные доказательства использования кредитных денежных средств на нужды семьи. Такой вывод, в частности, был сделан Белгородским областным судом при отмене решения нижестоящего суда в связи с отсутствием таких доказательств¹².

По другому делу, оставляя в силе решение Троицкого районного суда г. Москвы, Московский городской суд отметил, что юридически значимыми обстоятельствами для признания долгов общими является установление факта получения супругами денежных средств в долг в период брака для нужд семьи и в интересах семьи, а также их расходования на нужды семьи и в интересах семьи. Кроме того, в указанном определении содержится и другой правильный и важный вывод: пунктом 2 ст. 35 СК РФ и п. 2 ст. 253 ГК РФ установлена презумпция

⁹ Подробнее см.: Бронникова М.Н., Савельева Н.М. Особенности раздела между супругами (бывшими супругами) жилого помещения, находящегося в залоге // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2014. № 11. С. 37 - 41.

¹⁰ См., напр.: апелляционное определение Московского областного суда от 29 июня 2015 г. по делу № 3315158/15; апелляционное определение Самарского областного суда от 23 марта 2015 г. № 33-3058/2015; Справка Самарского областного суда по результатам обобщения судебной практики по гражданским делам о разделе совместно нажитого имущества супругов от 04 - 20 февраля 2010 г. // http://oblsud.sam.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=291.

¹¹ См.: Антокольская М.В. Семейное право: учебник. М.: Юристъ, 2002. С. 168; Белецкая О.С. Ответственность супругов по обязательствам: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юр. наук. М., 2011. С. 9, 18 - 19; Бондов С.Н. Брачный договор: учебное пособие для вузов. М.: Закон и право, 2000. С. 71 - 73; Пчелинцева Л.М. Семейное право России: учебник для вузов. М.: НОРМА, 2009. С. 220 - 221.

¹² Обзор судебной практики судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда за первое полугодие 2015 года, утвержден постановлением Президиума Белгородского областного суда от 13.08.2015 г. // http://oblsud.blg.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=4045.

согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом. Однако положения, что такое согласие предполагается также в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств с третьими лицами, действующее законодательство не содержит, а в силу положений п. 2 ст. 45 СК РФ допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств¹³. Отрадно, что указанная позиция разделяется многими правоприменителями в разных регионах нашей страны¹⁴.

Вместе с тем встречаются и решения, когда суды без достаточных на то оснований признают обязательства супругов общими только потому, что они были сделаны одним из супругов в период брака. Так, например, 30 октября 2015 г. Кировским районным судом г. Самары было вынесено решение по иску П-вой Л.Ю. к П-ву А.В. о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества¹⁵. Удовлетворяя требования истицы о разделе общих долгов, суд пришел к выводу о том, что кредитные денежные средства, возникшие у П-вой Л.Ю. в период брака из кредитного договора № 737551 от 05.10.2013 г., заключенного со Сбербанком России на сумму 500 000 руб., и договора потребительского кредита от 30.07.2014 г., заключенного с ОАО «УБРиР», были потрачены на нужды семьи. При этом данный вывод суда основан только на объяснениях истицы, которой вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ не было представлено достоверных доказательств того, что ответчик принимал на себя обязательства по кредитным договорам истца, был уведомлен о состоявшихся сделках и давал согласие на их заключение, а также, что указанные денежные средства были потрачены на нужды семьи и не являются ее личным долгом. Указанное решение 29 декабря 2015 г. было оставлено в силе Судебной коллегией по гражданским делам Самарского областного суда. Определением судьи Самарского областного суда Моргачевой Н.Н. от 8 апреля 2016 года в передаче кассационной жалобы П-ва А.В. на указанные судебные поста-

¹³ Апелляционное определение Московского городского суда от 18 мая 2015 г. по делу № 33-15350.

¹⁴ Апелляционное определение Самарского областного суда от 23 марта 2015 г. № 33-3058/2015; апелляционное определение Московского областного суда от 29 июня 2015 г. по делу № 33-15158/15; решение Ленинского районного суда г. Воронежа от 20 июля 2015 г. по делу № 2-2947/2015 // http://lensud.vrn.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=80037940&delo_id=1540005&new=0&text_number=1; Обзор судебной практики судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда за первое полугодие 2015 г., утв. постановлением Президиума Белгородского областного суда от 13.08.2015 г. // http://oblsud.blg.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=4045.

¹⁵ Архив Кировского районного суда г. Самары // Дело № 2-4653/15.

новления от 30.10.2015 и 29.12.2015 года для рассмотрения в судебном заседании президиума Самарского областного суда было отказано¹⁶.

Приобретение в период брака какого-либо имущества, строительство, реконструкция, ремонт общего имущества, организация свадьбы для общего ребенка и т.п. сами по себе не подтверждают того обстоятельства, что на эти нужды расходовались именно кредитные (заемные) средства. Поэтому правильной представляется позиция тех судов, по мнению которых обязанность доказывания осведомленности супруга о получении заемных средств на нужды семьи и расходовании этих средств на нужды семьи возложена на сторону, претендующую на раздел долга¹⁷.

13 апреля 2016 г. Президиумом Верховного Суда РФ был утвержден «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016 г.), где в п. 5 сделан важный вывод: в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 СК РФ, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

Кроме того, при рассмотрении данной категории дел следует также иметь в виду, что суды не вправе отказывать в иске о разделе долгов только на том основании, что кредит не погашен или заем не выплачен. Это подтверждается следующим примером из судебной практики. Так, Верховный суд РФ, отменяя решение Перовского районного суда г. Москвы от 4 апреля 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 июля 2014 года, указал: «Вывод суда о возможности обращения в суд с иском о разделе долгов супругов лишь после их погашения противоречит положениям пункта 3 статьи 39 Семейного кодекса РФ, поскольку такого условия данная норма права не содержит»¹⁸.

Обобщая вышеизложенное, можно сделать следующие выводы:

1. Поскольку общие долги относятся к общему имуществу супругов, судам необходимо правильно квалифицировать имеющиеся у супругов обязательства к моменту рассмотрения дела. В качестве критери-

¹⁶ Дело № 4г-619/2016 // Архив Самарского областного суда.

¹⁷ См., напр., апелляционное определение Московского городского суда от 18 мая 2015 г. по делу № 33-15350; апелляционное определение Московского областного суда от 29 июня 2015 г. по делу № 33-15158/15; определение Ленинградского областного суда от 5 марта 2015 г. № 33-1023/2015; Обзор судебной практики судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда за первое полугодие 2015 г., утв. постановлением Президиума Белгородского областного суда от 13.08.2015 г. // http://oblsud.blg.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=4045.

¹⁸ Определение Верховного Суда РФ от 8 сентября 2015 года № 5-КГ 15-81.

ев разграничения личных и общих долгов должны быть: время возникновения, цели и характер обязательства, установление фактического использования полученных денежных средств по обязательству.

2. Для устранения противоречивой судебной практики в разных регионах Российской Федерации представляется необходимым внести дополнения в постановление Пленума Верховного Суда от 5 ноября 1998 года № 15, указав: «Сам по себе факт заключения кредитного договора (договора займа) с одним из супругов в период брака при отсутствии надлежащих доказательств его использования в интересах семьи не влечет возникновения долговых обязательств по данным договорам у другого супруга. При этом обязанность доказывания осведомленности супруга о получении заемных средств на нужды семьи и расходования этих средств на нужды семьи возложена на супруга, принявшего такое обязательство».

3. Представляется также необходимым внести дополнения в гражданское и семейное законодательство, предусматривающие необходимость получения нотариально удостоверенного согласия другого супруга на заключение кредитного или иного договора, порождающего у лица, состоящего в браке, обязательства по возврату денежных средств. Думается, что это позволит защитить интересы добросовестного супруга, не знавшего о наличии долгов у другого супруга.

Список литературы

1. Антокольская М.В. Семейное право: учебник. М.: Юристъ, 2002.
2. Белецкая О.С. Ответственность супругов по обязательствам: вопросы теории и практики: автореф. дис. канд.юр. наук М., 2011.
3. Бондов С.Н. Брачный договор: учеб. пособие для вузов. М.: Закон и право, 2000.
4. Бронникова М.Н., Савельева Н.М. Особенности раздела между супругами (бывшими супругами) жилого помещения, находящегося в залоге // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 11.
5. Гражданское право: учебник в 2 т. / отв. ред. Е.А.Суханов. М.: БЕК, 2002. Т. 1.
6. Комментарий к КоБС РСФСР / под ред. Н.А.Осетрова. - М.: Юр. лит., 1982.
7. Комментарий к СК РФ / отв. ред. И.М. Кузнецова. М.: Юристъ, 1996.
8. Королёв Ю.А. Комментарий к СК РФ (постатейный). М.: Юридический Дом «Юстицинформ», 2003.
9. Ламейкина Е.Ю. Особенности осуществления и защиты права собственности супругов: автореф. дис. ... канд. юр. наук Краснодар, 2009.

10. Пчелинцева Л.М. Семейное право России: учебник для вузов. М.: НОРМА, 2009.
11. Рясенцев В.А. Семейное право. М., 1971. С.
12. Слепакова А.В. Правоотношения собственности супругов. М.: Статут, 2005.
13. Советское семейное право: учебник / под ред. В.А. Рясенцева. М.: Юр. лит., 1982.
14. Чефранова Е.А. Имущественные отношения в российской семье. М.: Юристъ, 1997.
15. Чефранова Е.А. Имущественные отношения в семье - новые тенденции в правовом регулировании // Семейное право России: проблемы развития. М., 1996.

MUTUAL LIABILITIES OF SPOUSES: LAW ENFORCEMENT ISSUES

N. M. Savelyeva

Samara National Research University named after S.P. Korolev

The article gives consideration to the specific issues occurring in the event of spouses debt liability separate discharge, examines judicial practice cases from various regional subjects of the Russian Federation and gives some proposals for to improve the current legislation.

Keywords: *separation of common property, personal and common obligations (debts) of the spouses, the needs of the family, loan agreement, Russian Federation Family Code particularly articles 34, 38, 39, 45.*

Об авторе

САВЕЛЬЕВА Наталья Михайловна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права Самарского государственного аэрокосмического университета им. С.П. Королева (443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, д. 1); e-mail: cl-su@mail.ru

SAVELYEVA Natalia - PhD, associate professor of civil and business law at Samara National Research University named after S.P. Koroleva (443011, Samara, ul. Academician Pavlov, d. 1); e-mail: cl-su@mail.ru

Савельева Н.М. Раздел общих обязательств (долгов) супругов: проблемы правоприменения // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2016. № 2. С. 99 – 105.