

ИСТОРИЯ РОССИИ

УДК 94 (470.331).”19”

ТВЕРСКОЕ ЗЕМСТВО И АГРАРНАЯ РЕФОРМА НАЧАЛА XX ВЕКА

О. В. Дауэнгауэр

Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ), Тверской филиал, кафедра гуманитарных и социально-экономических дисциплин, *Тверь, Россия*

В статье представлен анализ взаимоотношений земства и власти в контексте проведения аграрных преобразований начала XX в., исследована роль тверского земства в земельной реформе. Проведение масштабной аграрной реформы выявило новые противоречия между земством и властями, но также способствовало более интенсивной коммуникации. У местных органов самоуправления не было единства мнений по вопросу оказания агрономической помощи. *Вывод:* Позиция земства по вопросам оказания агрономической помощи крестьянам способствовала «смягчению» аграрной реформы, снижала остроту противоречий в российской деревне в ходе реализации аграрных преобразований. Деятельность земств по оказанию агрономической помощи была эффективной, повышала лояльность крестьян к начинаниям правительства.

Ключевые слова: *земство, власть, аграрная реформа П. А. Столыпина, агрономическая помощь, крестьянство, социальный конфликт.*

Исторический опыт взаимоотношения и взаимодействия земства и власти на рубеже XIX–XX вв. остается одной из дискуссионных и изучаемых тем отечественной исторической науки¹. При этом по ряду регионов (в том числе и тверскому) новейших исследований по данной проблематике практически нет². Состояние историографии определило цель и содержание данной статьи.

¹ Герасименко Г. А. Земское самоуправление в России. М., 1990; Жукова Л. А. Земское самоуправление и бюрократия в России: конфликты и сотрудничество, 1864–1917. М., 1999; Куликов В. В. Местное самоуправление и административный надзор: исторический опыт земства // Журн. рос. права. 2000. № 9. С. 142–153.; Лантеева Л. Е. Земские учреждения в России. М., 1993.

Gerasimenko G. A., *Zemskoe samoupravlenie v Rossii*, М., 1990; Zhukova L. A., *Zemskoe samoupravlenie i bjurokratija v Rossii: konflikty i sotrudnichestvo, 1864–1917*, М., 1999; Kulikov V. V., *Mestnoe samoupravlenie i administrativnyj nadzor: istoricheskij opyt zemstva*, Zhurnal rossijskogo prava, 2000, №. 9, S. 142–153.; Laptewa L. E., *Zemskie uchrezhdenija v Rossii*, М., 1993.

² Ефременко А. В. Земская агрономия и её роль в эволюции крестьянской общины. Ярославль, 2002; Панасюк В. В. Отношение земских учреждений Калужской губернии к столыпинской аграрной реформе // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 7. Ч. 2. С. 131–136.

Исходя из «Положения о губернских и уездных земских учреждениях» от 1864 г., земствам была определена первоочередная сфера деятельности, относящаяся к «местным хозяйственным пользам и нуждам»³. С 80-х гг. XIX в. взаимоотношения земства и власти существенно осложнились из-за желаний подчинить местную власть большему государственному контролю. Политические амбиции земства насторожили чиновников. Основное различие в подходах либералов и консерваторов от власти заключалось в том, по какому пути следовало провести дальнейшие изменения: повысить статус земства⁴ или же усилить над ним государственный контроль⁵. Как известно, произошло и то, и другое. Законодательно упрочив позиции земства, власти сильно пошатнули основы самоуправления. Наиболее ярко по этому поводу высказался С. Ю. Витте, утверждая, что самодержавие и земство несовместимы друг с другом, ибо «не могут быть избираемы также средства, которые по свойству и направлениям находятся между собою в отношениях взаимного исключения»⁶.

Многие местные органы самоуправления занятия политической борьбой ставили превыше целей, ради которых и были созданы, но при этом сразу сосредоточились на хозяйственных вопросах. Во второй половине XIX в. были предприняты шаги по увеличению площади крестьянского землепользования, к середине 1870-х гг. вопрос о крестьянском малоземелье стал для многих земств одним из основных. Подавляющее большинство земцев признавало существующие размеры крестьянских наделов недостаточными для ведения успешного хозяйства. Выход из сложившейся ситуации виделся в организации и внедрении денежного кредита. Это давало возможность кре-

Efremenko A. V., *Zemskaja agronomija i ee rol' v jevoljucii krest'janskoj obshhiny*, Jaroslavl', 2002; Panasjuk V. V., *Otnoshenie zemskih uchrezhdenij Kaluzhskoj gubernii k stolypinskoj agrarnoj reforme*, *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i juridicheskie nauki, kul'turologija i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki*, 2013, № 7, Ch. 2, S. 131–136.

³ Полное собрание законов Российской империи (далее ПСЗ): Собр. II. Т. XXXIX. Отд. 1. СПб., 1867. С. 15.

Polnoe sobranie zakonov Rossijskoj imperii (dalee – PSZ), *Sobr. II*, Т. XXXIX, Отд. 1, СПб., 1867, S. 15.

⁴ *Нотович О. К.* Основы реформ местного и центрального управления. СПб., 1882. С. 228.

Notovich O. K., *Osnovy reform mestnogo i central'nogo upravlenija*, SPb., 1882, S. 228.

⁵ *Головин К. Ф.* Наше местное управление и местное представительство. СПб., 1884. С. 152.

Golovin K. F., *Nashe mestnoe upravlenie i mestnoe predstavitel'stvo*, SPb., 1884, S. 152.

⁶ *Витте С. Ю.* Самодержавие и земство: Конфиденц. Записка министра финансов статс-секр. С.Ю. Витте (1899 г.). Stuttgart, 1901. С. 195.

Vitte S. Ju., *Samoderzhavie i zemstvo: Konfidenc. Zapiska ministra finansov stats-sekr. S.Ju. Vitte (1899 g.)*, Stuttgart, 1901, S. 195.

стьянам покупать или брать в аренду недостающие земли (так было в Тверском, Новгородском, Ярославском и Полтавском земствах)⁷.

С конца 60-х гг. XIX в. стала постепенно развиваться земская ветеринария, с каждым годом увеличивалось количество ветеринарного персонала, возникали показательные животноводческие фермы и специальные случные пункты на выведение породистого скота. Земства занимались кредитованием крестьян для покупки улучшенных пород. Несмотря на востребованность данной деятельности, расходы на ветеринарную часть в 1896 г. составляли всего 1,8 % от бюджета земств⁸.

Позднее получила развитие земская агрономия. Основными мероприятиями земств в этой сфере стало распространение сельскохозяйственных машин и орудий; улучшение травосеяния, льноводства и садоводства и виноградарства, пчеловодства; осушение болот. Немалые заслуги имело земство и в пропаганде и распространении сельскохозяйственных знаний. При этом интенсивность действий земства постоянно возрастала. К концу XIX в. Проблемы сельского хозяйства в разной мере занимались 123 губернских и уездных земства⁹.

Сами земцы считали, что они получили в конце 60-х гг. XIX в. «плохое наследство» в сельском хозяйстве и сразу же стали им заниматься, но в действительности никакой системы в работе земств по проблемам сельского хозяйства не было и далеко не все начинания были успешными¹⁰.

Примером стихийности и бюрократической несогласованности действий земства была Тверская губерния. Местное земство вступило на путь сельскохозяйственных мероприятий ещё задолго до начала столыпинской земельной реформы. Первые шаги в этом направлении ознаменовались субсидированием артельного сыроварения с 1866 г. К началу 1870-х гг. земство активно взялось за организацию артелей и в других отраслях: были созданы гвоздарные, сапожные, канатно-веревочные артели. Однако вскоре подавляющее большинство артелей распалось, и к середине 1880-х гг. у земства остались лишь невозвращённые ссуды на сумму 3 тыс. руб.¹¹

⁷ Ольховский Е. Р. Российское земство и проблемы сельского хозяйства в конце XIX – начале XX вв. // Проблемы социально-экономической и политической истории России XIX – XX веков: сб. ст. памяти В. С. Дякина и Ю. Б. Соловьева. СПб., 1999. С. 261.

Ol'hovskij E. R., *Rossijskoe zemstvo i problemy sel'skogo hoz'jajstva v konce XIX – nachale XX vv.*, Problemy social'no-jekonomicheskoj i poli-ticheskoj istorii Rossii XIX – XX vekov, sb. st. pamjati V. S. Djakina i Ju. B. Solov'e-va, SPb., 1999. S. 261.

⁸ Ольховский Е. Р. Указ. соч. С. 262.

Ol'hovskij E. R., *Op. cit.*, S. 262.

⁹ Там же. С. 259.

Ibid, S. 259.

¹⁰ Там же. С. 259–260.

Ibid, S. 259–260.

¹¹ Веселовский Б. Б. Исторический очерк деятельности земских организаций в Тверской губернии (1864–1913 гг.). Тверь, 1914. С. 415–421.

Veselovskij B. B., *Istoricheskij ocherk dejatel'nosti zemskih organizacij v Tverskoj gubernii (1864-1913 gg.)*, Tver', 1914, S. 415–421.

Масштабным направлением деятельности земства была организация земельного кредита, но до середины 1870-х гг. только Весьегонское, Вышневолоцкое и Тверское уездные земства выдавали небольшие ссуды на покупку лошадей.

С 1876 г. земства Тверской губернии начинают развивать новое направление – выдачу денежных ссуд крестьянам на покупку земли. В этом отношении тверское земство было одним из первых (уже позднее к этому процессу подключились Костромское, Московское, Ярославское, Херсонское, Таврическое и Полтавское). Масштаб ассигнований вышеперечисленных земств «вместе взятых был лишь немногим более операций одного Тверского земства»¹².

С 1876 по 1895 г. было выдано ссуд на 299 655 руб. на покупку и аренду 29 233 десятин земли. Ссуды выдавались на срок от 6 месяцев до 6 лет (преимущественно это были краткосрочные ссуды) под 6 %. Пользовались ссудами преимущественно общества и товарищества. За 20 лет деятельности земства в этом направлении данной услугой воспользовались лишь 5 домохозяев¹³. При выдаче ссуд и определении их размеров земства руководствовались рядом ограничений. Одним из наиболее принципиальных была выдача такой ссуды на покупку земли «не более того количества, которое может быть обработано силами покупателя и его семьи»¹⁴. Для регламентации выдачи ссуд земства провели исследование с целью выявления земельных норм для каждой местности. Все земли Тверской губернии были поделены на три района в соответствии с характеристиками, от которых зависел размер ссуды и количество покупаемой земли: густонаселенные земли с интенсивным земледелием и высоким спросом на аренду и соответственно высокими ценами на землю; менее населенные земли с экстенсивным земледелием, с большим количеством болот, недостатком сенокосов и выгонов и малонаселенные, болотистые земли с низкими арендными ценами на землю¹⁵.

Деятельность по выдаче ссуд оказалась полезным и прибыльным делом. Общая прибыль земства от земельного кредита составила 17 %¹⁶. Почти все ссуды и проценты по ним были погашены уже к 1913 г. После учреждения Крестьянского поземельного банка в 1883 г. тверские земства сократили выдачу ссуд, а в 1889 г. собрание постановило и вовсе прекратить выдачу.

¹² Веселовский Б. Б. Указ. соч. С. 423.

Veselovskij В. В., *Op. cit.* S. 423.

¹³ Материалы для истории Тверского Губернского земства. 1886–1908. Тверь, 1911. Т. 7: Продовольственное дело. С. 227–228.

Materialy dlja istorii Tverskogo Gubernskogo zemstva, 1886–1908, Tver', 1911, T. 7, Prodovol'stvennoe delo, S. 227–228.

¹⁴ Государственный архив Тверской области (далее – ГАТО). Ф. 800. Оп. 1. Д. 3579. Л. 6. State Archive of Tver Region (GATO), F. 800, Op. 1, D. 3579, L. 6.

¹⁵ ГАТО. Ф. 800. Оп. 1. Д. 3579. Л. 6–7 об.

GATO, F. 800, Op. 1, D. 3579, L. 6–7 ob.

¹⁶ Материалы для истории Тверского Губернского земства. С. 228–231.

Materialy dlja istorii Tverskogo Gubernskogo zemstva, S. 228–231.

Отделение Крестьянского банка действовало в Тверской губернии с перерывами: в Твери – до середины 1896 г., затем после многочисленных ходатайств земств восстановлено в 1903 г.¹⁷

В 1893 г. на очередном заседании Тверской губернской земской управы был предложен проект организации экономического отдела, который предполагалось открыть с 1 января 1894 г. В его компетенцию входило: общее наблюдение за исполнением продовольственного устава; заведование выдачей и возвратом ссуд из губернского продовольственного капитала; заведование страхованием от неурожая; заведование земским хлебным складом; посредничество при выдаче Крестьянским поземельным банком ссуд мелким землевладельцам и крестьянам; содействие переселению крестьян из малоземельных местностей в многоземельные; содействие в покупке земли крестьянам при переселении и без него; содействие всякого рода улучшению земледелия и сельской промышленности посредством устройства сельскохозяйственных складов; содействие кустарной промышленности; обеспечение мелкого денежного и вещевого кредита; производство исследований о нуждах сельскохозяйственной промышленности; предоставление губернскому собранию ежегодных отчетов о деятельности экономического отдела¹⁸.

Экономический отдел был открыт, но за короткое время существования (1895–1899 гг.) пришлось столкнуться с отсутствием четких критериев соподчинения, борьбой мнений на уровне «собрание и управа», что парализовало все инициативы. До начала XX в. тверское земство фактически не имело административного исполнительного органа для осуществления экономических мероприятий, поэтому масштабные цели и задачи, поставленные перед отделом, были выполнены лишь частично.

Ссудный капитал Тверского земства вплоть до 1910 г. работал только в направлении устройства и поддержания ссудных складов для хлебных операций. К середине 1890-х гг. в губернии действовало три склада (Молодотудский Ржевского уезда, Краснохолмский Весьегонского уезда и Лужский Осташковского уезда). В 1896 г. планировалось открыть ещё 27 складов, но в итоге это не было реализовано из-за недостатка средств¹⁹.

Особой заслугой в поддержку местной кустарной промышленности Тверское губернское земство считало организацию Осташковского сетьного склада, который покупал, а затем перепродавал местные сети и выдавал ссуды под местный промысел. Этот склад был удостоен малой серебряной медали на Всероссийской кустарной выставке, проходившей в Петербурге в 1902 г.²⁰. Организацией нескольких небольших складов в Новоторжском,

¹⁷ Материалы для истории Тверского Губернского земства. С. 228–231.
Materialy dlja istorii Tverskogo Gubernskogo zemstva, S. 228–231.

¹⁸ Там же. С. 228–231.

Ibid, S. 228–231.

¹⁹ Там же. С. 426.

Ibid, S. 426.

²⁰ Веселовский Б. Б. Указ. соч. С. 429.

Veselovskij V. V., *Op. cit.*, S. 429.

Бежецком и Калязинском уездах, земство Тверской губернии ограничилось в помощи кустарной промышленности.

По утверждению Б. Б. Веселовского, до 1910 г. «тверская агрономия влачила обычное для агрономии этой формы существование: в одном уезде 1–2 года была открыта и замещена должность агронома, в другом открыта, но почему-то не занята, в третьем – вовсе не учреждена»²¹. Ситуация несколько изменилась в 1909 г.: очередное губернское собрание сделало шаг к оживлению агрономической деятельности, постановив учредить агрономическую комиссию. Так было фактически положено начало систематической губернской агрономической организации.

На Втором агрономическом совещании при губернской земской управе обсуждалось состояние сельского хозяйства в губернии. Стремительное падение урожайности, по сравнению с Псковской губернией, вызвало беспокойство тверского земства. Изучив эту проблему, земцы выяснили, что за 9 лет с 1900 г. урожайность в Твери упала с 64 пуд. с дес. до 50, и напротив, в Псковской губернии урожайность выросла с 49 до 65 пуд. с дес. Причинами снижения урожаев было признано активное ведение льноводства в Тверской губернии. Лен – культура, наиболее истощающая почву. Между тем в Псковской губернии также активно развивалось льноводство, но «причина повышения урожаев в Псковской губернии и понижения в Тверской кроется не столько в технике сельского хозяйства, а в использовании минеральных удобрений». Так, например, с 1900 по 1908 г. в Тверской губернии было использовано 58 427 пуд. искусственных удобрений, а в Псковской губернии за тот же период – 509 566 пуд.²² Проанализировав эту ситуацию, тверские земцы пришли к закономерному решению о необходимости увеличения ассигнований. Расходы уездных земств постепенно росли. В 1904 г. они составляли 2 798 309 руб., в 1906 г. – 2 926 009 руб., а в 1912 г. – 5 483 955 руб.²³

Словом, последние десятилетия XIX и начало XX столетия характеризовались активными и разнообразными, но неструктурированными и не всегда эффективными действиями земств в сельскохозяйственном направлении. Проводились отдельные мероприятия. Основным направлением дея-

²¹ Веселовский Б. Б. Указ. соч. С. 440.

Veselovskij B. B., *Op. cit.*, S. 440.

²² ГАТО. Ф. 800. Оп. 1. Д. 3622. Л. 2–3.

ГАТО, Ф. 800, Оп. 1, Д. 3622, Л. 2–3.

²³ Подсчитано по: Сметные назначения уездных земств Тверской губернии на 1904 г. / Стат. отдел Тверской губернской земской управы. Тверь, 1903. С. 4–5, 22–23; Сметные назначения уездных земств Тверской губернии на 1912 г. / Стат. отдел Тверской губернской земской управы. Тверь, 1912. С. 8–9, 32–33; Сметные назначения уездных земств Тверской губернии на 1906 г. / Стат. отдел Тверской губернской земской управы. Тверь, 1906. С. 6–7, 28–29.

Smetnye naznachenija uezdnyh zemstv Tverskoj gubernii na 1904 g., Stat. otdel Tverskoj gubernskoj zemskoj upravu, Tver', 1903, S. 4–5, 22–23; Smetnye naznachenija uezdnyh zemstv Tverskoj gubernii na 1912 g., Stat. otdel Tverskoj gubernskoj zemskoj upravu, Tver', 1912, S. 8 9, 32 33; Smetnye naznachenija uezdnyh zemstv Tverskoj gubernii na 1906 g., Stat. otdel Tverskoj gubernskoj zemskoj upravu, Tver', 1906, S. 6–7, 28–29.

тельности земства до середины 1890-х гг. было устройство и руководство сельскохозяйственными складами, но эта деятельность не распространялась на всю губернию. Существующие склады не обеспечивали всех нуждающихся крестьян сельскохозяйственными орудиями, машинами и удобрениями из-за нехватки оборотных средств и малочисленности складов.

Следует отметить, что властные структуры сразу же заметили слабые стороны работы земств. Чиновник Департамента земледелия Главного управления землеустройства и земледелия (далее – ГУЗиЗ) В. В. Морачевский выделял в развитии земских мероприятий в области сельского хозяйства три периода: от появления земств до конца 1880-х гг. XIX в.; с 1890 г. до 1900 г. и с середины 1900-х гг. Характеризуя первый из них, он говорил, что это было время «чисто экономических мероприятий, направленных преимущественно на организацию кредитной помощи населению, возникавшие в некоторых земствах собственно агрономические мероприятия имели крайне ограниченные размеры, осуществлялись без всякой системы и, за единичными исключениями, при отсутствии какой-либо специальной агрономической организации»²⁴.

Современник событий А. А. Кауфман высказывался по этому вопросу более категорично: «...вся история агрономической помощи до начала 90-х гг. XIX в. – это история отсутствия агрономической помощи»²⁵. Несмотря на столь пессимистичные оценки, с середины 1890-х гг. по всей России ассигнования земств на нужды сельского хозяйства неуклонно росли, даже с учётом роста цен и инфляции²⁶.

В годы столыпинской аграрной реформы объёмы финансирования земств на сельскохозяйственные мероприятия стали стремительно увеличиваться. В 34 земских губерниях Европейской России ассигнования составляли в 1908 г. – 5 396 492 руб., к 1912 г. – 13 078 901 руб.²⁷

Однако суммы, направленные земствами, различались. В 1908 г. земствами 34 губерний было ассигновано более 5 млн рублей, из которых только в Екатеринославской губернии более 571 тыс. руб. На фоне таких внушительных вложений Тверская губерния обладала более чем скудным бюджетом в 50 тыс. руб., находясь на 31-м месте по количеству ассигнований на экономические мероприятия²⁸.

²⁴ Агрономическая помощь в России / под ред. В. В. Морачевского. Пг., 1914. С. 99–100.

Агрономическая помощь в России, под ред. В. В. Морачевского, Пг., 1914, С. 99–100.

²⁵ Кауфман А. А. Земля и культура. К вопросу о земельной реформе. М., 1906. С. 4.

Kaufman A. A., *Zemlja i kul'tura. K voprosu o zemel'noj reforme*, М., 1906, С. 4.

²⁶ Ольховский Е. П. Указ. соч. С. 260.

Ol'hovskij E. R., *Op. cit.*, S. 260.

²⁷ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1911 г.) / под ред. В. В. Морачевского. Пг., 1914. Вып. 13. Ч. 1, 3. С. 1.

Spravocnyje svedenija o dejatel'nosti zemstv po sel'skomu hoz'jajstvu (po dannym na 1911 g.), / pod. red. V. V. Morachevskogo. Pg., 1914, Vyp. 13, Ch. 1, 3, S. 1.

²⁸ Веселовский Б. Б. История земства за 40 лет. СПб., 1911. Т. 4. С. 108.

Veselovskij B. B., *Istorija zemstva za 40 let*, SPb., 1911, T. 4, S. 108.

С чем были связаны столь существенные различия? Можно согласиться с мнением Б. Б. Веселовского, что земства, где «всегда доминировали интересы сельского и землевладельческого элементов», в период столыпинской аграрной реформы ещё более усилились. Земства, где преобладал политический аспект деятельности, занимались сельским хозяйством эпизодически, однако реформа их мотивировала на более активные действия²⁹.

Существенные различия наблюдались не только при сравнении губерний. Современники признавали, что в рамках Тверской губернии «наблюдается большое различие: одни земства (Новоторжское, Тверское, Весьегонское) отличаются широким развитием хозяйства, а другие принадлежат к числу едва ли не наиболее отсталых земств в России»³⁰.

Едва приступив к организации хозяйств единоличного владения, правительство сразу обратилось за поддержкой к земским учреждениям. Согласно циркуляру Главного управления землеустройства и земледелия от 09 июля 1908 г. земствам было рекомендовано произвести обследования единоличных хозяйств и определить основные направления помощи. На этот призыв откликнулись немногие³¹. Власти настойчиво предлагали земствам взяться за дело, ради которого они, собственно, и были созданы. Однако в некоторых губерниях просьбы о помощи (организации показательных хуторских хозяйств) были проигнорированы или отвергнуты. Лишь под давлением губернской администрации ряд земств постановляли ходатайствовать об ассигновании некоторых сумм на агрономические мероприятия³².

В 1909 г. П. А. Столыпин направил губернаторам телеграмму, в которой повторил предложение земствам заняться агрономической помощью хуторянам и отрубникам. В ответ земства разразились жаркими дебатами, в результате которых общественности и правительству стали очевидны несколько точек зрения выборных органов самоуправления. Одну из них (о необходимости использовать лишь правительственные ассигнования) высказал представитель харьковского земства Ю. В. Розалион-Сошальский³³. Нижегородское земство предлагало помогать хуторянам и отрубникам лишь своими силами,

²⁹ Веселовский Б. Б. История земства за 40 лет. С. 117.

Veselovskij B. B., *Istorija zemstva za 40 let*, S. 117.

³⁰ Там же. С. 567.

Ibid, S. 567.

³¹ Там же. С. 120.

Ibid, S. 120.

³² Панасюк В. В. Отношение земских учреждений калужской губернии к столыпинской аграрной реформе // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 7. Ч. 2. С. 132.

Panasjuk V. V., *Otnoshenie zemskih uchrezhdenij kaluzhskoj gubernii k stolypinskoj agrarnoj reforme*, Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i juridicheskie nauki, kul'turologija i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki, 2013, № 7, Ch. 2, S. 132.

³³ Веселовский Б. Б. История земства за 40 лет. С. 121.

Veselovskij B. B., *Istorija zemstva za 40 let*, S. 121.

не настаивая на правительственных субсидиях³⁴. Ярославское и калужское земства настаивали на «воспособлении сельскому хозяйству вообще»³⁵.

Стоит отметить, что правительство активно поддерживало вторую точку зрения и ставило размеры правительственных субсидий в прямую зависимость от «числа крестьянских хозяйств, устроенных на единоличных участках»³⁶. В попытках расшатывания общинных устоев власть желала помогать отрубникам и хуторянам в пику общине.

Даже в просветительских проектах для единоличных хозяйств предлагалось больше безвозмездных вариантов участия, нежели чем крестьянам-общинникам³⁷. Все это вредило государственной инициативе и лишь провоцировало дополнительную напряжённость между общиной и выделяющимися крестьянами. Местные земцы предупреждали о возможности возникновения неприязни между хуторянами и обществом одного селения. На отчетном правительственном агрономическом съезде 1911 г. ремский уездный агроном Л. Шлыков заявлял, что агрономическое знание для всех едино и способы распространения этих знаний также не должны различаться³⁸.

Тверское земство в 1909 г. постановило послать приветственную телеграмму П. А. Столыпину, однако единства мнений по поводу реформы достичь не удалось³⁹. В отличие от политических проблем, на поприще сельского хозяйства власти не выступали принципиально за ограничение прав земства и сотрудничали с ним, видя, что в губерниях, где земства более активны, ветеринария и агрономия поставлены лучше⁴⁰. Так, предполагалось улучшение земледелия в техническом отношении, содействие возделыванию специальных и технических культур, а также животноводству и мелиорации.

Важным моментом является выяснение соотношения общих расходов земств и их трат на сельское хозяйство. Согласно расходам уездных земств на экономику до 1910 г., процент ассигнований по этому направлению не превышал 1,4 % от общей суммы расходов. На фоне оживления общегубернской агрономической деятельности существенно увеличились ассигнования на экономику и в уездных земствах. В 1910 г. сумма расходов составляла 70 260 руб. В 1911 г. расходы уездных земств на экономику составили

³⁴ Веселовский Б. Б. История земства за 40 лет. С. 121.

Veselovskij B. V., *Istorija zemstva za 40 let*, S. 121.

³⁵ Там же. С. 122. Панасюк В. В. Указ. соч. С. 133.

Ibid, S. 122; Panasjuk V. V., *Op. cit.* S. 133.

³⁶ Веселовский Б. Б. История земства за 40 лет. С. 124.

Veselovskij B. V., *Istorija zemstva za 40 let*, S. 124.

³⁷ Жилкин И. Провинциальные хроники // Вестник Европы, 1911. № 4. С. 363.

Zhilkin I., *Provincial'nye hroniki*, Vestnik Evropy, 1911, № 4, S. 363.

³⁸ Цит. по: Книга М. Д. Сельскохозяйственное просвещение в период столыпинской реформы: диалог власти и земства. С. 130–131.

Kniga M. D., *Sel'skhozjajstvennoe prosveshhenie v period stolypinskoj reformy: dialog vlasti i zemstva*, S. 130–131.

³⁹ Веселовский Б. Б. История земства за 40 лет. С. 567.

Veselovskij B. V., *Istorija zemstva za 40 let*, S. 567.

⁴⁰ Ольховский Е. П. Указ. соч. С. 259.

Ol'hovskij E. R., *Op. cit.*, S. 259.

185 703 руб., а в 1912 г. – 249 185,82 руб. По сравнению с 1904 г. за 8 лет расходы земств на данное направление выросли более чем в 4,5 раза⁴¹.

Существенно расширился и перечень статей расходов: добавились траты на садоводство и огородничество; содержание прокатных и зерноочистительных станций; улучшение молочного хозяйства; распространение сельскохозяйственных знаний, организацию агрономических курсов; содержание персонала и пр.

К 1912 г. наметились основные направления агрономической деятельности земств: внешкольное распространение сельскохозяйственных знаний; показательные мероприятия; распространение знаний о травосеянии; устройство и регулирование деятельности прокатных и зерноочистительных станций; устройство и регулирование деятельности складов для сельскохозяйственных орудий и машин; меры по улучшению животноводства; мероприятия по улучшению льноводства; огородничество и садоводство⁴².

Отчёты уездных земских управ дают представление о характере и размерах оказываемой крестьянам помощи. Помимо традиционных направлений с 1912 г. начинается планомерная помощь земств крестьянским хозяйствам. Существенно увеличились ассигнования, направленные на содержание сельскохозяйственных и ремесленных школ. Устройство и содержание сельскохозяйственных складов и семян было признано одним из важнейших направлений аграрной помощи. Существенным и необходимым мероприятием тверского земства в сфере сельского хозяйства было образование ветеринарной организации в губернии. По мнению Веселовского, «организация ветеринарной части представляла до последнего времени одно из наиболее слабых мест тверского земства... едва ли найдется еще другая губерния, в которой ветеринарии земства уделяли бы меньше внимания, чем в Тверской»⁴³.

Первые действия в земской ветеринарии относятся к 1886 г. Тогда земства стали помогать крестьянам в борьбе с чумой крупного рогатого

⁴¹ Подсчитано по: Сметные назначения уездных земств Тверской губернии на 1904 г. С. 18–19; Сметные назначения уездных земств Тверской губернии на 1909 г. / Стат. отдел Тверской губернской земской управы. Тверь, 1909. С. 24–27; Сметные назначения уездных земств Тверской губернии на 1911 г. / Стат. отдел Тверской губернской земской управы. Тверь, 1911. С. 24–27; Сметные назначения уездных земств Тверской губернии на 1912 г. / Стат. отдел Тверской губернской земской управы. Тверь, 1912. С. 24–29.

Smetnye naznachenija uezdnyh zemstv Tverskoj gubernii na 1904 g., Stat. otdel Tverskoj gubernskoj zemskoj upravu, Tver', 1903, S. 18–19; Smetnye naznachenija uezdnyh zemstv Tverskoj gubernii na 1909 g., Stat. otdel Tverskoj gubernskoj zemskoj upravu, Tver', 1909, S. 24–27; Smetnye naznachenija uezdnyh zemstv Tverskoj gubernii na 1911 g., Stat. otdel Tverskoj gubernskoj zemskoj upravu, Tver', 1911, S. 24–27; Smetnye naznachenija uezdnyh zemstv Tverskoj gubernii na 1912 g., Stat. otdel Tverskoj gubernskoj zemskoj upravu, Tver', 1912, S. 24–29.

⁴² ГАТО. Ф. 790. Оп. 1. Д. 596. Л. 4–18.

ГАТО, Ф. 790, Оп. 1, Д. 596, Л. 4–18.

⁴³ Веселовский Б. Б. Исторический очерк деятельности земских организаций. С. 450. Veselovskij B. B., *Istoricheskij ocherk dejatel'nosti zemskih organizacij*, S. 450.

скота и сибирской язвой. Почти одновременно начали предприниматься попытки ввести ветеринарную земскую организацию. Но они оказались тщетными из-за борьбы мнений между собранием и управой⁴⁴.

К 1908 г. Весьегонское земство возбудило ходатайство о созыве съезда ветеринарных врачей для обсуждения вопроса о реорганизации ветеринарии. Совещание состоялось в августе 1909 г. В его ходе были заслушаны доклады, оценивающие и анализирующие состояние ветеринарной организации в губернии. Ветеринарный инспектор Д. Н. Несмелов высказал мнение, что в «настоящее время в Тверской губернии собственно нет никакой ветеринарной организации. Нахождение при некоторых уездных земствах ветврачей с несколькими или одним фельдшерами – не есть организация... ветеринарной помощью в настоящее время пользуются только некоторые жители, живущие вблизи места пребывания земских ветеринарных врачей. Жители же, удалённые от последних на 25–50 верст и более, ветпомощь почти не получают, за исключением появления каких-либо страшных эпидемий, да и то ветпомощь является, как правило, крайне запоздалой и несвоевременной»⁴⁵.

В тверской губернской управе считали, что ветеринарная помощь должна исходить главным образом от уездных земств. В 1910 г. губернское земское собрание постановило учредить ветеринарное бюро с ветеринарным кабинетом для координации разрозненных мер. Несмотря на бюрократические проволочки и борьбу амбиций на общегубернском уровне, уездные земства пытались на местах организовать ветеринарную помощь. Основными статьями расходов были содержание ветеринарного персонала и оплата разъездов; расходы на медикаменты и канцелярию; содержание ветеринарной лаборатории и меры профилактики эпизоотий. По сравнению с 1904 г. расходы на содержание ветеринарного персонала в 1912 г. выросли более чем вдвое, увеличились расходы на медикаменты и содержание амбулатории, появилась новая статья расходов – выписка специальной литературы. Тем не менее, общий процент расходов на ветеринарию не менялся, оставаясь на уровне 1,2 % от общей суммы расходов.

Таким образом, до 1910 г. состояние земской агрономии и ветеринарии оставляло желать лучшего. Борьба за власть и регулирование полномочий наносила существенный вред и снижала эффективность деятельности земств. Единственным из уездов Тверской губернии, где агрономическая помощь крестьянским хозяйствам полностью осуществлялась земством, был Бежецкий, куда соответствующие полномочия были переданы Тверской губернской комиссией 31 марта 1911 г.⁴⁶ На территории уезда были организо-

⁴⁴ Материалы для истории Тверского губернского земства. 1886–1908. Тверь, 1911. Т. 9: Ветеринария. С. 1194.

Materialy dlja istorii Tverskogo gubernskogo zemstva, 1886–1908, Tver', 1911, T. 9, Veterinarija, S. 1194.

⁴⁵ Материалы для истории Тверского губернского земства. Т. 9. С. 1209.

Materialy dlja istorii Tverskogo gubernskogo zemstva, T. 9, S. 1209.

⁴⁶ ГАТО. Ф. 800. Оп. 1. Д. 3693. Л. 1.

GATO, F. 800, Op. 1, D. 3693, L. 1.

ваны 7 агрономических участков, обслуживающих около 7 000 крестьянских хозяйств⁴⁷. В остальных 11 уездах агрономическая помощь осуществлялась правительственными организациями.

Столыпинская аграрная реформа мотивировала земства к более активной агрономической помощи крестьянам Тверской губернии. Некоторые земские начинания стали динамично развиваться только в период земельной реформы. Так, например, развитие системной земской ветеринарии началось только в 1908–1910 гг., хотя это направление по Европейской России разрабатывалось ещё с отмены крепостного права.

Несмотря на возможность оказывать агрономическую помощь крестьянским хозяйствам, отношения земств и правительственных организаций не были безоблачными. Стремясь всецело контролировать денежные потоки, предназначенные для реализации земской агрономической программы, ГУЗиЗ выдвигало заведомо неприемлемые условия, имеющие трудновыполнимый характер⁴⁸.

По сравнению с агрономической помощью крестьянам со стороны землеустроительных комиссий, земства особое внимание уделяли распространению сельскохозяйственных знаний среди крестьянского населения как на теоретическом (организация сельскохозяйственных школ и курсов), так и на практическом (закладка показательных полей, участков и пр.) уровне.

Несомненна и тенденция к передаче агрономической организации в полноправное ведение земств: к 1912 г. уже в 13 из 47 губерний руководство сельскохозяйственными работами полностью перешло в ведение земств. В Тверской губернии с 1906 по 1913 г. из 12 уездов только Бежецкое земство получило контроль над агрономической помощью и добилось в этом деле успехов.

Основными видами агрономической деятельности бежецкого земства были: внешкольное распространение сельскохозяйственных знаний; показательные мероприятия; распространение знаний о травосеянии; устройство и регулирование деятельности прокатных и зерноочистительных станций; устройство и регулирование деятельности складов для сельскохозяйственных орудий и машин; меры по улучшению животноводства; мероприятия по улучшению льноводства; огородничество и садоводство⁴⁹.

За зиму 1911–1912 гг. бежецкое земство дважды устраивало трёхнедельные курсы и один раз четырёхнедельные. На курсах изучали: общее земледелие (основы ботаники, почвоведения, удобрения и мелиорацию почв и пр.); частное земледелие (культура полевых хлебов и полевое трав-

⁴⁷ Там же. Ф. 790. Оп. 1. Д. 596. Л. 3 об.

Ibid, F. 790, Op. 1, D. 596, L. 3 ob.

⁴⁸ Ефременко А. В. Агрономический аспект столыпинской земельной реформы // Вопросы истории. 1996. № 11. С. 15.

Efremenko A. V., *Agronomicheskij aspekt stolypinskoj zemel'noj reformy*, *Voprosy istorii*, 1996, № 11, S. 15.

⁴⁹ ГАТО. Ф. 790. Оп. 1. Д. 596. Л. 4–18.

ГАТО, F. 790, Op. 1, D. 596, L. 4–18.

сеяние); кооперацию (этот курс был запрещён губернатором); животноводство (анатомия, физиология, молочное хозяйство); льноводство; садоводство и огородничество; пчеловодство; основы химии.

Проводя статистические исследования, земцы определили и состав курсистов, из которых 465 человек (78,1 %) – общинники, 115 (19,4 %) – отрубники, 15 человек (2,5 %) – хуторяне. В течение несколько зимне-осенних месяцев курсы охватили 148 селений, из которых 24 входили в районы землеустройства⁵⁰. Земцы отмечали, что курсы сразу же стали пользоваться большой популярностью среди крестьянского населения.

В течение отчётного периода Бежецкая управа устраивала опытно-показательные участки. Характерно, что 70 % участков создавались по инициативе единоличных владельцев на средства уездного земства и обрабатывались силами самих крестьян. Земцы преследовали несколько целей: ознакомление населения с коренным улучшением лугов, знакомство с культурой корнеплодов. Они пытались объяснить крестьянам выгоды использования минеральных удобрений с целью интенсификации крестьянского хозяйства. Сами они неоднозначно оценивали данное начинание, но Управа находила целесообразным пропагандирование этого направления. В 1911 г. было продано минеральных удобрений на сумму в 572 руб., а в 1912 г. – на 7 697 руб.⁵¹

Успешно внедрялось травосеяние. Как правило, этой услугой активно пользовались крестьяне-общинники. Почвы истощались из-за многолетнего использования трехпольных севооборотов и активного льноводства. С 1910 по 1911 гг. бежецкому земству удалось перевести на правильное травосеяние 38 деревень. Изначально неправильное травосеяние практиковали 22 деревни, но вскоре 15 из них прекратили его вовсе. В итоге из 60 деревень с травосеянием осталось 17, из которых только 10 вели его правильно⁵².

Причины столь невысоких результатов земцы видели в дороговизне клеверных семян, постепенном вырождении семенного фонда, отсутствии регулярных консультаций агронома, неправильной разбивке полей, низком уровне знаний крестьян и нехватке финансирования. Пытаясь стимулировать многополье и, следовательно, травосеяние и на общинных землях, уездные земства выдавали ссуды на покупку семян на льготных условиях. Кашинская уездная земская управа предоставляла крестьянам на условиях кредита семена из земского сельскохозяйственного склада для введения правильного травосеяния. Сельские общества получали кредит только при условии использования полученных семян для правильного травосеяния. В случае расхода семенного фонда на иные цели домохозяева согласно дого-

⁵⁰ ГАТО. Ф. 790. Оп. 1. Д. 596. Л. 4–5

ГАТО, Ф. 790, Оп. 1, Д. 596, Л. 4–5.

⁵¹ Там же. Л. 6.

Ibid, L. 6.

⁵² Там же. Л. 8.

Ibid, L. 8.

вору о кредите «предоставляли Управе право взыскивать с них полную стоимость семян одновременно и без всяких отсрочек»⁵³.

Выход из сложившейся ситуации земство видело в чёткой программе мероприятий, включающих в себя следующие действия: выдачу ссуд на покупку семян (как правило, ссуды выдавались под 4 % годовых не более 25 руб. на полевое травосеяние и не более 100 руб. на луговое); обеспечение помощи и постоянного контроля со стороны земских агрономов; распространение теоретических знаний среди крестьян⁵⁴.

Прокатные станции и зерноочистительные пункты действовали на всех 7 агрономических участках уезда, по одной станции на участок (по постановлению земского собрания станции могли функционировать только под контролем агрономов). Каждая станция обслуживала 5–6 волостей, и фактически радиус действия одной станции составлял от 12 до 15 верст⁵⁵. Все станции имели приблизительно одинаковое оборудование. Обращает на себя внимание малочисленность инвентаря: многие орудия находились в единственном экземпляре. Учитывая, что земские прокатные станции обслуживали большое количество крестьянских хозяйств, очевидно, что не все желающие могли воспользоваться их услугами в полевой период.

В отчётном году при содействии бежецкого уездного земства работало 18 зерноочистительных пунктов⁵⁶. Крестьянам, не имевшим возможности заплатить за прокат, предоставлялась возможность бесплатно взять некоторые орудия во временное пользование. Однако деятельность земств в этом направлении имела небольшой успех. Агрономы видели несколько причин невысокой эффективности деятельности прокатных станций и зерноочистительных пунктов и прежде всего – недоверие и малая восприимчивость крестьян ко всему новому. Показателен пример распространения в Бежецком уезде современного крестьянского плужка: это полезное, недорогое и несложное орудие труда только по прошествии десятков лет стало приживаться в крестьянском хозяйстве. Сказывалась частая смена участков агрономов, являвшихся непосредственными проводниками сельскохозяйственных знаний на местах.

Хуторяне, к удивлению и разочарованию земцев, оказались не активнее общинников. Земства с сожалением отмечали их инертность, объясняя её удаленностью хуторов от агрономических пунктов. Имелась и определенная положительная динамика в постепенном росте интереса крестьян к прокату сельскохозяйственных машин. В 1911 г. оборот складов составлял 45 808 руб., а в 1912 г. – 61 708 руб. Для необеспеченных крестьян эта услуга была труднодоступной: общинники получали машины после

⁵³ ГАТО. Ф. 800. Оп. 1. Д. 3392. Л.15.

ГАТО, Ф. 800, Оп. 1, Д. 3392, Л.15.

⁵⁴ Там же. Л. 9–12.

Ibid, L. 9–12.

⁵⁵ Там же. Д. 3693. Л. 7–8.

Ibid, D. 3693, L. 7–8.

⁵⁶ Там же. Л. 9.

Ibid, L. 9.

уплаты половины стоимости и рассрочку остальной суммы под 4 % годовых (за просрочку взималось 8 %). Хуторяне и отрубники платили одновременно треть от стоимости выбранной машины⁵⁷.

Одним из важных направлений агрономической помощи стало животноводство. С помощью земств устраивались случные пункты. В 1912 г. Бежецкое земство запланировало устройство 14 бычьих и 5 конских случных пунктов. Главной целью этого мероприятия было улучшение пород крестьянского скота. Заработали ежегодные курсы по животноводству с практикой⁵⁸.

Активно развивающееся льноводство в губернии также не осталось без внимания земства. К началу XX в. доходы от этой сферы в Бежецком уезде превратились в одну из важнейших статей бюджета крестьянских хозяйств. Бежецкий льняной рынок был одним из крупнейших в регионе⁵⁹. С 1905 по 1909 г. площадь подо льном достигала 24,4 % от всех культур в яровом поле крестьян. Несмотря на развитие отрасли, культура выращивания и обработки льна находилась на низком уровне. В уезде лён производился главным образом для волокна, и существенное падение урожайности не могло не обеспокоить земство. Была разработана система мер, направленных на улучшение ситуации в уезде. Эти меры предполагали приглашение агронома с высшим образованием и инструкторов по льнообработке, помощников с низшим образованием, но с практическими навыками; улучшение культуры льна посредством устройства земских сельскохозяйственных складов, распространяющих улучшенные семена (с этой целью создавались зерноочистительные пункты, а из 18 уже существующих 6 пунктов предполагалось оборудовать машинами по очистке семян); пропаганду и активное внедрение минеральных удобрений (устройство для этих целей 45 опытных участков) и более выгодной обработки сырья; организацию курсов по льнообработке⁶⁰. Для этих целей Бежецкое уездное земство составило смету на 4 350 руб., из которых 2 075 руб. предполагалось просить в Департаменте земледелия, а 462 руб. – в губернском земстве. С помощью этих мероприятий земцы надеялись повысить эффективность льноводства в уезде.

Не обошло вниманием земство садоводство и огородничество, находящиеся в традиционно упадочном состоянии. Пытаясь изменить ситуацию, земцы заложили 6 показательных огородов и 18 показательных садов при земских школах. Результатом пропаганды в этой сфере стало проявление интереса и, как следствие, заказ 300 яблонь, 16 вишен, 6 груш, 2 сливы, 150 кустов малины, 110 кустов смородины, 60 кустов крыжовника и 225

⁵⁷ ГАТО. Ф. 800. Оп. 1. Д. 3693. Л. 11.

ГАТО, Ф. 800, Оп. 1, Д. 3693, Л. 11.

⁵⁸ Там же. Л. 72.

Ibid, L. 72.

⁵⁹ Там же. Д. 3726. Л. 77.

Ibid, D. 3726, L. 77.

⁶⁰ Там же. Ф. 790. Оп. 1. Д. 596. Л. 18 об.–21.

Ibid, F. 790, Op. 1, D. 596, L. 18 ob.–21.

кустов земляники на общую сумму 250 руб. Этот заказ был распределён между 5 хуторянами, 15 общинниками, 17 жителями Бежецкого уезда⁶¹.

Несмотря на разнообразие направлений агрономической помощи, существовал ряд проблем, с которыми столкнулось земство. Чаще всего давала о себе знать недостаточность финансирования. Фактически любые начинания земства на ниве сельского хозяйства сталкивались с нехваткой денежных средств⁶². Как следствие существенно снижалась эффективность организации различных сельскохозяйственных складов, зерноочистительных и случных пунктов, прокатных станций. В конце сезона число «клиентов» настолько возросло, что машины не успевали пропускать всё привозимое зерно⁶³.

В племенной работе, проводимой земством, также существовал ряд сложностей. Несмотря на активную пропаганду необходимости улучшения пород крестьянского скота, сами крестьяне не спешили пользоваться племенными бычками. Агроном объяснял это тем, что «крестьяне боятся крупных племенных бычков, так как у самих мелкий скот»⁶⁴. По мнению крестьян, существовал риск потерять корову при отеле. Кроме проблем с воспроизводством поголовья, существовала проблема с выгонами.

В отношении сельскохозяйственных курсов и чтений также существовали сложности. На курсах в основном освещались теоретические вопросы и гораздо реже давались практические советы. Учитывая своеобразное отношение крестьян ко всему новому, непринятие инноваций без соответствующего эмпирического опыта, можно предположить, что это снижало эффективность курсов. Кроме того, теоретические знания, получаемые крестьянами на курсах, сильно различались по своей значимости и сложности. Так, основы химии большинству малограмотных слушателей представлялись очень сложной дисциплиной. Состав слушателей часто менялся, в то время как залогом эффективности такого рода мероприятий нужно считать стабильность посещений курсов. Кроме того, практически не было возможности проверить, как крестьяне усваивали знания⁶⁵.

Очевидно, что система землепользования требовала радикальной перестройки. Но земские функционеры предпочитали политические дебаты своим коренным задачам, ради которых, собственно, и были создано местное самоуправление. Желая сосредоточить деятельность земцев на вопросах сельскохозяйственных, нежели чем в сфере политического оппонирования, чиновники многократно обращались на места за помощью. Ответная реакция земств не всегда носила удобный для

⁶¹ ГАТО. Ф. 800. Оп. 1. Д. 3693. Л. 18.

ГАТО, Ф. 800, Оп. 1, Д. 3693, Л. 18.

⁶² Там же. Л. 4.

Ibid, D. 3693, L. 4.

⁶³ Там же. Ф. 112. Оп. 1. Д. 283. Л. 16 об.

Ibid, F. 112, Op. 1, D. 283, L. 16 ob.

⁶⁴ Там же. Л. 17.

Ibid, L. 17.

⁶⁵ Там же. Л. 25 об.

Ibid, L. 25 ob.

государственных органов характер. Столыпинская аграрная реформа, с одной стороны, обострила политические споры и разницу во взглядах земства и официальной власти на крестьянство и общину. Фактически, земцы отказались поддерживать курс постепенного разрушения общинного уклада, который был одним из основных моментов земельной реформы. С другой стороны, несмотря на споры, земства активно включились в работу. Гибкая политика местных органов самоуправления, оказывающих агрономическую поддержку общинникам и единоличным хозяйствам, сглаживала острые углы аграрной реформы.

Список литературы:

1. *Герасименко Г. А.* Земское самоуправление в России. М.: Наука, 1990.
2. *Ефременко А. В.* Агрономический аспект столыпинской земельной реформы // Вопросы истории. 1996. № 11–12.
3. *Ефременко А. В.* Земская агрономия и её роль в эволюции крестьянской общины. Ярославль: Ремдер, 2002.
4. *Книга М. Д.* Сельскохозяйственное просвещение в период столыпинской реформы: диалог власти и земства // Власть. 2009. № 9. С. 130–131.
5. *Куликов В. В.* Местное самоуправление и административный надзор: исторический опыт земства // Журнал российского права. 2000. № 9. С. 142–153.
6. *Лантева Л. Е.* Земские учреждения в России. М.: Изд-во ИГиП РАН, 1993.
7. *Ольховский Е. Р.* Российское земство и проблемы сельского хозяйства в конце XIX – начале XX вв. // Проблемы социально-экономической и политической истории России XIX–XX веков: сб. ст. памяти В. С. Дякина и Ю. Б. Соловьева / Рос. АН, СПб. фил. Ин-та рос. истории. СПб., 1999.
8. *Панасюк В. В.* Отношение земских учреждений калужской губернии к столыпинской аграрной реформе // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 7. Ч. 2. С. 131–136.

TVER ZEMSTVO AND AGRARIAN REFORM IN EARLY XX

Olga V. Dauengauer

The Moscow State University of Economics, Statistics and Informatics (MESI), the Tver Branch, the Dept. of Humanities and Socio-economic Disciplines, Tver, Russia

The article analyzes interrelations of the zemstvo and the authorities while carrying out P.A. Stolypin's agrarian reforms. Lack of this problem's study on all-Russian and regional level induces to carry out comprehensive research in frames of provinces. Implementation of the large-scale agrarian reform revealed new contradictions between the zemstvo and the authorities,

but at the same time it encouraged more intensive communication. The local authorities there was no unity of opinion on the issue of providing agronomic support. During the discussions, the agrarian reform of the Tver Zemstvo advocated the promotion of both individual and communal farms. The zemstvo's attitude concerning giving agronomical help to the peasantry stimulated the «damping» of the agrarian reform, lowered acuteness of contradictions in the Russian village during agrarian reforms' realization.

Keywords: *zemstvo, authorities, P.A. Stolypin's agrarian reform, agronomical help, peasantry, social conflict.*

Об авторе:

ДАУЭНГАУЭР Ольга Владимировна – кандидат исторических наук, зав. кафедрой гуманитарных, социально-экономических и юридических дисциплин, Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ), Тверской филиал, (170100, Тверь, ул. Советская, д. 58), e-mail: dauengauer@gmail.com

About the authors:

DAUENGAUER Ol'ga Vladimirovna – The Candidate of Historical Sciences, the Head of the Dept., The Moscow State University of Economics, Statistics and Informatics (MESI), the Tver Branch, of Humanities and Socio-economic Disciplines (Sovetskaya str., 58, Tver, 170100), e-mail: dauengauer@gmail.com

References

- Gerasimenko G. A., *Zemskoe samoupravlenie v Rossii*, M., 1990.
- Efremenko A. V., *Agronomicheskij aspekt stolypinskoj zemel'noj reformy*, Voprosy istorii, 1996, № 11–12.
- Efremenko A. V., *Zemskaja agronomija i ee rol' v jevoljucii krest'janskoj obshhiny*, Jaroslavl', 2002.
- Kniga M. D., *Sel'skohozjajstvennoe prosveshhenie v period stolypinskoj reformy: dialog vlasti i zemstva*, Vlast', 2009, № 9, S. 130–131.
- Kulikov V. V., *Mestnoe samoupravlenie i administrativnyj nadzor: istoricheskij opyt zemstva*, Zhurnal rossijskogo prava, 2000, № 9, S. 142–153.
- Lapteva L. E., *Zemskie uchrezhdenija v Rossii*, M., 1993.
- Ol'hovskij E. R., *Rossijskoe zemstvo i problemy sel'skogo hozjajstva v konce XIX – nachale XX vv.*, Problemy social'no-jekonomicheskoy i politicheskoy istorii Rossii XIX – XX vekov: sb. st. pamjati V. S. Djakina i Ju. B. Solov'eva, Ros. AN, SPb. fil. In-ta ros. istorii, SPb., 1999.
- Panasjuk V. V., *Otnoshenie zemskih uchrezhdenij kaluzhskoj gubernii k stolypinskoj agrarnoj reforme*, Istoricheskie, filosofskie, politicheskie juridicheskie nauki, kul'turologija i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki. 2013. № 7. Ch. 2, S. 131–136.

Статья поступила в редакцию 14. 10. 2014 г.