

## КРИТИКА. БИБЛИОГРАФИЯ. НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

УДК 94(47)''1014/1921''(03)

**В. И. КОСИК. БАЛКАНЫ: «ПОРВАЛАСЬ ЦЕПЬ ВЕЛИКАЯ...» (СЕРЕДИНА XIX – НАЧАЛО XXI ВВ.). М.: ИНСТИТУТ СЛАВЯНОВЕДЕНИЯ РАН, 2014. – 272 С. ТИ-РАЖ 500 ЭКЗ.**

**И. Г. Воробьева**

Тверской государственной университет, кафедра всеобщей истории, г. Тверь, Россия

В рецензии рассматриваются острые дискуссионные вопросы, посвященные анализу этнополитической ситуации на Балканах. Автор на основе обширной современной научной литературы и собственных наблюдений показывает весь спектр политических и исторических взглядов в Сербии, Болгарии, Македонии, Боснии, Черногории и Косово на протяжении более чем столетия.

*Ключевые слова:* Балканы, этнонационализм, этнополитическая ситуация в XX – XXI вв.

В конце 2014 г. под грифом Института славяноведения РАН вышла монография доктора исторических наук, ведущего научного сотрудника Отдела истории славянских народов Юго-Восточной Европы в Новое время Виктора Ивановича Косика «Балканы», имеющую подзаголовок в виде части стихотворной строки Н. А. Некрасова «Порвалась цепь великая, порвалась, раскочилась: одним концом по барину, другим по мужику». Взяв первые слова строки, автор будет объяснять читателям, по кому же бьёт порванная цепь на Балканах.

В. И. Косика можно назвать практикующим славистом. Он работал в Русском доме в Белграде, неоднократно выступал на международных конференциях, читал лекции студентам в ряде вузов Москвы, был редактором и составителем нескольких сборников доку-

ментов, является автором книг, многочисленных статей в научных и популярных изданиях. Он свободно владеет языками балканских славян, имеет много друзей среди интеллектуалов и православного духовенства.

В. И. Косик пишет ярко, образно, что редкость для российских балканистов, потому каждая его новая книга всегда ожидается. Он любит и ценит афоризмы, характеризующие балканцев, часто их цитирует. Отмечу, что за последние годы их набралось уже столько, что в пору составлять отдельное издание. В рецензируемой книге автор приводит в собственном переводе «смыслообразования» от Ирины Антанасиевич, филолога из Белграда. Вот одно из них: «Балканца довольно сложно понять, трудно переспорить и практически невозможно изменить». Тем не менее,

исследователь пытается преодолеть эту сложность и понять очень важную проблему, связанную с восприятием России на Балканах на протяжении длительного времени. Для этого у него есть богатый опыт общения не только с живущими ныне, но с помощью книг и архивных материалов – с людьми XIX в. Его взгляд непременно коррелируется с суждениями дипломата и философа Константина Леонтьева, жизни и творчеству которого В. И. Косик посвятил несколько публикаций.

Новая книга состоит из семи очерков о Болгарии, Боснии и Герцеговине, Косово, Македонии, Сербии и Черногории. Все они объединены сюжетами, связанными с этнонационализмом, с проблемами создания и сохранения многонационального государства в югославском облики, с восприятием России на Балканах. Автор книги избегает теоретических концептов политологов и социологов, но при этом полагает, что «феномен национализма / национального движения, включающий в себя культурную, политическую и экономическую компоненты, тесно связан с принципом фоллоумизма». Этот принцип В. И. Косик выводит от английского *follow me* – «следуй за мной» и применяет его к странам, не обладающим самостоятельной внешней политикой и следующим за государством-«опекуном» (с. 217).

Автор не умиляется, не занимается плетением словес о великой дружбе и бескорыстной помощи славянам от России. Хотя он иногда допускает эмоциональные оценки, все же текст книги строго научен. На это читателя ориентирует посвящение каждого раздела памяти

известного балканского историка. Статья о Болгарии посвящена памяти академика Христо Христова, статья «Мусульмане Боснии и Герцеговины, XX век» – памяти Ибрахи-ма Тепича, раздел о Космете – памяти академика Али Хадри, «Сербия: плюс история минус» – памяти академика Васо Чубриловича, статья о Черногории – памяти Йована Бойовича. Всех этих достойных историков автор знал лично, работал с ними над совместными проектами по публикации архивных документов, имел доверительные беседы.

В большом (70 страниц) очерке «От Османской до европейской Болгарии» В. И. Косик, рассуждая о «сложном восприятии России в болгарских головах, да и русских тоже», использует условные термины «русофильство» и «русофобство». Он приводит многочисленные примеры высказываний болгар о России, русском народе и властях. Чаще они принадлежат интеллигенции или представителям Болгарской церкви. Причём число таких авторов мог бы и увеличить, но это не изменит картины. В. И. Косик выделяет исторические периоды, когда деление на «русофилов» и «русофобов» усиливалось, когда исчезало, и дает объяснения этому феномену. Но можно ли его измерить? В схеме «русофилы – русофобы» автор видит признак идентичности, если не политической, то этнокультурной, когда славяне ищут и находят свои пути по обретению себя в будущем (с. 71). Полагаю, что текст этого раздела полезно бы обсудить со студентами магистерской программы «Россия – Болгарии», действующей в ТвГУ.

Очерк о мусульманах Боснии и Герцеговины в XX в. имеет значительную ценность, так как позволяет рассмотреть в исторической перспективе сущность этнонимов «мусульмане», «югославы», «боснийцы» и «бошняки» и проблему взаимной терпимости между мусульманами и христианами на протяжении столетия. Поражает присутствие взаимной терпимости между мусульманами и православными, высказанное в стихотворении Тузлака Алверича «Завещание деда», написанном в 1898 г. В нём говорится: «А я икону храню вместе с другими заветными вещами, и потому Аллах мне помогает, потому что у меня есть честь, а честь мне не мешает быть сербом, так как следует быть им» (с. 81).

Опираясь на современные публикации, автор очерка показывает позицию югославской власти, интеллигенции и самой мусульманской общины в решении вопроса о национальной идентичности населения Боснии и Герцеговины, начиная с 1918 г., когда было провозглашено Королевство сербов, хорватов и словенцев. В. И. Косик приводит много свидетельств о положении мусульманского населения в годы Второй мировой войны, цитирует недавно опубликованные документы о проектах по созданию Республики Боснии в составе коммунистической Югославии. Он выделил несколько этапов в признании властями Югославии мусульман особой нацией, но не получавших своих национальных институций из-за боязни роста национализма. Автор подчёркивает несколько раз, что цель коммунистической Югославии состояла в изоляции исламской общины, стремлении огра-

ничить её деятельность только профессиональными вопросами.

Критика «боснийского духа» переросла в середине 1980-х гг. к арестам мусульманских активистов и интеллектуалов. В их числе был будущий лидер нового государства Алия Иззетбегович. В ходе этой борьбы решался и вопрос о названии жителей республики. Только в 1993 г., уже в независимом государстве, было принято решение об официальном имени «бошняк» для всего населения. Представляется, что в этом очерке недостаточно обозначена роль университетских профессоров, в частности историка Нады Клаич, в дискуссиях о боснийской идентичности. Вовсе не показано понимание или непонимание этноконфессиональной проблемы в Боснии российскими историками и этнологами, Россия в этом разделе книги не присутствует.

Большее внимание российскому фактору уделено в главе «Сербия: плюс история минус», хотя он и не является для автора главным. В. И. Косик пытается объяснить, как Сербия, потеряв в 1918 г. своё национальное государство, сохранила идею Великой Сербии и начала претворять её в жизнь. Он настойчиво подчёркивает, что «само объединение югославских земель вокруг Сербии следует рассматривать как сложный и противоречивый процесс». В нём не могло быть растворения сербов в югославянстве, что в королевской Югославии означало, по словам автора, сербский югославизм. Эта идеология вошла в противоречие с национальными устремлениями других славянских народов. Но была и другая идея – интеграционная. Так, представителями элиты в

1937 г. был создан Сербский культурный клуб, стремившийся устанавливать связи и развивать сотрудничество между сербами, хорватами и словенцами. О деятельности клуба В. И. Косик рассказывает со слов академика В. Чубриловича, с которым лично общался в 1980-х гг.

В. И. Косик приводит интересные факты о деятельности Сербской православной церкви в предвоенный период, анализирует историю столкновения между сторонниками «святоинства» и государства, рассматривает сложность вопроса о признании Югославией СССР.

Особое внимание автор книги обращает на проявление сербской идентичности в послевоенной Югославии, объясняет феномен культа личности Тито, сопоставляет его деятельность с главным защитником сербов Слободаном Милошевичем. В. И. Косик завершает эту главу вопросом: что принесли прошлый и нынешний века славянским народам Балкан? Ответ автора однозначен: «желание стать европейцем».

Последний раздел книги, очень небольшой, назван «Черногория: век минувший и посткриптум к началу нынешнего». Он насыщен фактическим материалом, статистическими сведениями, ссылками на современные черногорские исследования. Автор обстоятельно описывает традиционный уклад жизни черногорцев, который отличался от остального балканского населения, но доказывает, что за годы пребы-

вания в СФРЮ Черногория перестала числиться «отсталой». Здесь не было националистических движений и организаций, борьбы за идентичность. В. И. Косик приводит любопытный факт, что черногорский язык, официально провозглашенный конституцией, признали своим по переписи 2011 г. только 37 % населения.

В заключении книги с грустным названием «Конец балканской истории: европейские горизонты» автор объясняет название книги: «В результате «взрывов» и «порвалась цепь великая...» балканских народов, «скованная людьми, политической, идеями» (с. 265).

Самостоятельное значение имеет «Приложение о войне на Балканах в конце прошлого тысячелетия». Автор книги, побывав в качестве переводчика с группой журналистов на Балканах (точная дата не указана), сделал несколько записей, которые и цитирует. Это «Рассказ из Загреба» и «Рассказы из Вуковара». Они анонимны, не имеют точной даты записи, поэтому сложно использовать их как исторический документ, но они свидетельствуют о разорванных отношениях между соседями, друзьями, родными, жившими когда-то в одном Отечестве.

В заключении сообщу, что книга находится в электронной библиотеке Института славяноведения РАН и с ней могут познакомиться большее число читателей, ведь бумажный вариант имеет малый тираж.

**V. I. KOSIK. THE BALKANS: «BROKE THE CHAIN OF THE GREAT...» (THE MIDDLE OF THE XIX – BEGINNING OF XXI CENTURIES). M.: INSTITUTE OF SLAVIC STUDIES, RAS, 2014. – 272.**

**I. G. Vorobyova**

The Tver' State University, The Dept of General History, *Tver', Russia*

The review deals with acute controversial issues devoted to the analysis of the ethno-political situation in the Balkans. On the basis of extensive modern scientific literature and own observations the author shows the wide range of political and historical views in Serbia, Bulgaria, Macedonia, Bosnia, Montenegro and Cosovo for more than a century.

Key words: *The Balkans, ethnic nationalism, ethno-political situation in the XX – XXI centuries.*

*Об авторе:*

ВОРОБЬЁВА Ирина Геннадиевна – доктор исторических наук, профессор, кафедра всеобщей истории, Тверской государственной университет, (Россия, 170100, Тверь, ул. Трёхсвятская, 16/31, каб. 215), e-mail: dubrovnik@mail.ru

*About the author:*

VOROBYYOVA Irina Gennadievna – The Doctor of History, The Professor, The Dept of General History, The Tver State University, (170100, Tver, Trekhsvyatsky Str., 16/31), e-mail: dubrovnik@mail.ru

*Статья поступила в редакцию 06.03.2015 г.*