

УДК 378.14 : 159.9.072

**АДАПТАЦИЯ РУССКОЯЗЫЧНОЙ ВЕРСИИ ОПРОСНИКА
«APPROACHES AND STUDY SKILLS INVENTORY FOR STUDENTS»
(ASSIST)**

И.Л. Можаровский, А.А. Сухотин

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

Представлены результаты анализа психометрических свойств русскоязычной версии опросника, направленного на оценку подходов к учению и учебных умений у студентов (ASSIST). В исследовании приняли участие российские студенты (N = 802) различных высших учебных заведений. Показано, что представленная версия опросника может быть успешно использована в дальнейших исследованиях. Проведён анализ факторной структуры опросника, описаны взаимосвязи подходов к учению и их аспектов, особенности подходов к учению в соответствии с гендерной принадлежностью, спецификой возраста.

Ключевые слова: *подходы к учению, учебные умения, ASSIST, саморегуляция учебной деятельности.*

В психологии образования понятие «подход к учению» характеризуется установками учащихся по отношению к учебным задачам и включает в себя уровень мотивационно целевой регуляции учебной деятельности (основные мотивы учебной деятельности и целевые установки учащихся по отношению к усвоению учебного материала) и операционный уровень (предпочитаемые учащимися способы работы с учебным материалом) [1, с. 101].

Первоначально Ф. Мартон и Р. Сальё в 1976 г. обозначили два основных подхода к учению – глубокий и поверхностный, затем в 1983 г. Н. Энтвистл и П. Рамсен добавили к ним третий – стратегический подход [4]. *Глубокий подход* к учению предполагает наличие внутренней мотивации к учению, интерес к самому учебному материалу или процессу его усвоения, активную вовлечённость в изучение учебного материала, поиск смысла и взаимосвязей с усвоенным ранее материалом. *Поверхностный подход* предполагает наличие у учащегося внешней мотивации к учению и страха неудачи, отсутствие внутреннего интереса к учебному материалу, построение связей с ранее усвоенным материалом отсутствует, учащийся в большей степени ориентирован на точное воспроизведение фактов с помощью механического заучивания. *Стратегический подход*, с одной стороны, объединил в себе мотив достижения, сфокусированный на конкретном результате учения, высоких оценках академической успеваемости (как при поверхностном подходе), но, с другой стороны, стратегическому подходу свойственны настойчивость, прикладывание усилий для достижения учебных целей, смысловая организация материала и самоорганизация учения (как при глубоком подходе) [1, с. 101–102].

Разработка методического инструментария для количественного измерения показателей подходов к учению у студентов вузов имеет

многолетнюю историю, в которую внесли свой вклад исследователи разных стран [2; 3; 4]. Самый первый опросник подходов к учению «Approach to Studying Inventory» (ASI) был разработан Н. Энтвистлом и П. Рамсденом в 1983 г. Далее Дж. Биггс [2], П. Пинтрич [5], Вермант [7], Х. Тэйт и Н. Энтвистл и др. [6] в разные годы создавали модификации и дополнения на основе ASI, расставляли акценты на процессе, стратегиях и мотивации учения, и в 1998 г. был разработан опросник ASSIST [7], который можно рассматривать как наиболее приемлемый метод оценки предпочитаемых подходов к учению. Психометрическая адекватность опросника была неоднократно доказана [4].

Участники исследования

В исследовании приняли участие студенты ($N = 802$) в возрасте от 18 до 35 лет, как очной ($N = 750$), так и заочной ($N = 52$) форм обучения, обучающиеся на различных факультетах российских вузов, в том числе получающие первое (бакалавры и специалисты) или второе высшее образование, магистры и аспиранты. Среди испытуемых 574 студентов женского пола и 228 мужского пола.

Инструментарий

«Approaches and Study Skills Inventory for Students» (ASSIST) представляет собой опросник, состоящий из трёх частей.

Первая часть ориентирована на определение концепций учения и состоит из шести утверждений. *Вторая и основная часть* апробируемого опросника репрезентирует подходы к учению и состоит из 52 утверждений, каждое из которых относится к какой-либо субшкале, представляющей определённый аспект одного из трёх подходов к учению (наименования шкал представлены в табл. 1). В оригинальной англоязычной версии каждая субшкала состоит из четырёх утверждений. *Третья часть* опросника ASSIST состоит из двух дополнительных шкал, по четыре утверждения в каждой, которые репрезентируют предпочтение стилей преподавания – ориентированного на понимание материала или же на передачу конкретной информации.

С целью адекватности перевода авторами статьи при помощи двух специалистов, имеющих опыт работы в области педагогической психологии и свободно владеющих английским языком, были подобраны аналоги на русском языке для утверждений, составляющих опросник. С целью соблюдения авторских прав мы обратились к разработчику опросника профессору Эдинбургского университета доктору Ноэлу Энтвистлу. На наш запрос на использование опросника ASSIST для адаптации на российских студентах был получен ответ о том, что отсутствуют ограничения или запрет на распространение данного опросника и его можно использовать свободно.

Обработка статистических данных проводилась при помощи программы SPSS for Windows 20 версии. Авторами проводилась проверка на согласованность внутри шкал и субшкал опросника, анализ пригодности утверждений (оценка α -Кронбаха), факторный анализ методом главных компонент и методом максимального правдоподобия, корреляционный анализ шкал и субшкал опросника.

Результаты исследования согласованность шкал и субшкал опросника

В табл. 1 представлены результаты проверки внутренней согласованности шкал и субшкал второй части опросника, полученные путём вычисления коэффициента α -Кронбаха в нашем исследовании, а также данные, полученные зарубежными исследователями, адаптировавшими ASSIST в Португалии, Норвегии, Ирландии и США.

Таблица 1

Данные по значениям α -Кронбаха, полученные в настоящем исследовании и зарубежных исследованиях

Подходы к учению	Россия	Portugal (North)	Portugal (South)	Norway	Ireland	USA	Ireland	
		Teixeira et al. (2012)	Valadas et al. (2010)	Diseth (2001)	Byrne et al., (2004)	Byrne et al. (2004)	Ballantine et al. (2008)	
	N= 802	N= 386	N= 566	N= 573	N= 437	N= 298	N= 286	
						Time 0	Time 1	
Глубокий подход	0.87	0.78	0.81	0.81	0.84	0.82	0.81	0.85
Поиск смысла информации	0.57	0.51	0.51	0.49	0.63	0.55	0.66	0.67
Соотнесение идей	0.68	0.47	0.54	0.62	0.59	0.59	0.55	0.59
Использование доказательств	0.62	0.59	0.59	0.49	0.59	0.49	0.63	0.64
Заинтересованность в идеях	0.64	0.59	0.56	0.64	0.69	0.67	0.54	0.70
Стратегический подход	0.88	0.81	0.83	0.81	0.87	0.87	0.86	0.88
Организованное учение	0.59	0.55	0.51	0.59	0.63	0.55	0.54	0.50
Тайм-менеджмент	0.77	0.63	0.65	0.72	0.74	0.77	0.76	0.76
Стремление соответствовать требованиям	0.61	0.47	0.40	0.41	0.63	0.56	0.67	0.70
Достижение	0.72	0.58	0.67	0.66	0.68	0.63	0.65	0.67
Контроль эффективности	0.66	0.55	0.58	0.51	0.61	0.61	0.52	0.63
Поверхностный подход	0.78	0.66	0.79	0.70	0.83	0.80	0.80	0.81
Недостаток целей	0.67	0.59	0.54	0.68	0.75	0.68	0.73	0.77
Механическое запоминание	0.50	0.48	0.73	0.57	0.59	0.57	0.53	0.59
Ограничение минимальными требованиями	0.61	0.47	0.62	0.57	0.64	0.55	0.61	0.57
Страх неудачи	0.70	0.57	0.63	0.57	0.74	0.72	0.77	0.77

Результаты настоящего исследования подтверждают приемлемый уровень внутренней согласованности шкал второй части опросника и хорошо

соотносятся с результатами зарубежных исследований. Вместе с тем сами разработчики опросника отмечают, что хорошие показатели согласованности получены внутри основных шкал, в то время как значения коэффициента α -Кронбаха по субшкалам могут быть ниже и варьироваться внутри различных популяций.

Анализ пригодности утверждений показал, что внутренняя согласованность шкалы «Стратегический подход» повышается при исключении утверждений 2 и 28, шкалы «Поверхностный подход» – утверждения 51 второй части опросника.

Также нами была проверена внутренняя согласованность шкал третьей части опросника ASSIST, которые являются показателями предпочтения определённых стилей преподавания: ориентированного на понимание изучаемого материала (связана с глубоким подходом) или на передачу конкретной информации (связана с поверхностным подходом). В первом случае α -Кронбаха = 0,678, а во втором случае α -Кронбаха = 0,704, что означает приемлемый уровень внутренней согласованности. Полученные данные согласуются с результатами исследования на выборке студентов-первокурсников из шести университетов Великобритании (N = 817), значения коэффициента α -Кронбаха соответственно 0,62 и 0,69.

Факторная структура опросника

По итогам факторного анализа (процедура вращения *varimax*) были выделены три фактора в соответствии с принципами, лежащими в оригинальной версии опросника. Фактор 1 «Стратегический подход» объясняет 24 % дисперсии, фактор 2 «Глубокий подход» – 12,2 % общей дисперсии, фактор 3 «Поверхностный подход» – 8,4 % дисперсии. Суммарный процент дисперсии выделенной модели из трёх факторов составил 32,7 %.

Корреляционный анализ шкал и субшкал второй части опросника

Таблица 2

Результаты корреляционного анализа
между основными шкалами и субшкалами ASSIST

Подходы к учению		Глубокий подход	Стратегический подход	Поверхностный подход
Глубокий подход	Коэф. корреляции	1,000		
	Знач. (2-х сторонняя)			
Стратегический подход	Коэф. корреляции	,451**	1,000	
	Знач. (2-х сторонняя)	,000		
Поверхностный подход	Коэф. корреляции	-,161**	-,043	1,000
	Знач. (2-х сторонняя)	,000	,225	
Поиск смысла информации	Коэф. корреляции	,742**	,439**	-,047
	Знач. (2-х сторонняя)	,000	,000	,187
Соотнесение идей	Коэф. корреляции	,833**	,323**	-,185**
	Знач. (2-х сторонняя)	,000	,000	,000
Использование доказательств	Коэф. корреляции	,819**	,383**	-,111**
	Знач. (2-х сторонняя)	,000	,000	,002
Заинтересованность в идеях	Коэф. корреляции	,749**	,317**	-,167**
	Знач. (2-х сторонняя)	,000	,000	,000
Организованное учение	Коэф. корреляции	,361**	,806**	-,065
	Знач. (2-х сторонняя)	,000	,000	,066

Подходы к учению		Глубокий подход	Стратегический подход	Поверхностный подход
Тайм-менеджмент	Коеф. корреляции	,252**	,810**	-,141**
	Знач. (2-х сторонняя)	,000	,000	,000
Стремление соответствовать требованиям	Коеф. корреляции	,242**	,547**	,243**
	Знач. (2-х сторонняя)	,000	,000	,000
Достижение	Коеф. корреляции	,426**	,828**	-,181**
	Знач. (2-х сторонняя)	,000	,000	,000
Контроль эффективности	Коеф. корреляции	,484**	,693**	,011
	Знач. (2-х сторонняя)	,000	,000	,749
Недостаток целей	Коеф. корреляции	-,144**	-,204**	,672**
	Знач. (2-х сторонняя)	,000	,000	,000
Механическое запоминание	Коеф. корреляции	-,158**	,002	,763**
	Знач. (2-х сторонняя)	,000	,949	,000
Ограничение минимальными требованиями	Коеф. корреляции	-,281**	-,066	,669**
	Знач. (2-х сторонняя)	,000	,062	,000
Страх неудачи	Коеф. корреляции	,093**	,124**	,635**
	Знач. (2-х сторонняя)	,009	,000	,000

* Корреляция значима на уровне 0,05 (двухсторонняя).

** Корреляция значима на уровне 0,01 (двухсторонняя).

Авторами проведена проверка субшкал русскоязычной версии опросника ASSIST на нормальность распределения при помощи критерия Колмогорова-Смирнова, распределение отличается от нормального. Для корреляционного анализа применялся коэффициент корреляции Спирмена. Представленные в табл. 2 данные указывают на то, что корреляции значимы для всех вариантов внутренних связей между субшкалами и основными шкалами. Также отмечается наличие статистически значимых, но слабых корреляционных связей между основными шкалами: глубокий подход прямо взаимосвязан со стратегическим подходом и обратно – с поверхностным, а стратегический и поверхностный подходы не связаны между собой.

После факторного анализа и анализа пригодности утверждений второй части опросника из использовавшейся первоначально русскоязычной версии были исключены утверждения (с факторной нагрузкой меньше 0,4): 23, 2, 28, 20, 34, 47, 3, 32, 12, 51. Относительно утверждений 2 и 28, относящихся к субшкале «Стремление соответствовать требованиям» стратегического подхода, можно отметить, что их факторная нагрузка была более высокой при отнесении их к поверхностному подходу, так как, вероятно, российские студенты ассоциируют ориентированность на преподавателя, который оценивает работу, с внешним locus контроля. При повторном факторном анализе суммарный процент дисперсии составил 36,2 %.

Гендерные особенности

Рассматривая полученные при помощи критерия U Манна-Уитни данные о различиях по предпочтениям того или иного подхода к учению и его аспектов с точки зрения гендерных особенностей, мы отметили ряд статистически значимых отличий. Стремление к соотношению идей между собой, использованию доказательств, а также недостаток целей и смыслов в учебной деятельности в значимо большей мере свойственны мужчинам.

Стремление соответствовать требованиям, ориентация на достижения, контроль эффективности учебной деятельности, страх неудачи, предпочтение преподавателей, ориентированных на передачу информации, высокая самооценка собственного учения и стратегический подход к учению в большей мере характерны для женщин.

Возрастные особенности

Корреляционный анализ с использованием коэффициента корреляции Спирмена показал наличие нескольких статистически значимых, но слабых взаимосвязей: с поверхностным подходом к учению ($\rho = -0,074$, $p = 0,036$), ограничением минимальными требованиями ($\rho = -0,123$, $p = 0,0005$), со страхом неудачи ($\rho = -0,092$, $p = 0,009$), предпочтением преподавателей, поощряющих понимание предмета ($\rho = 0,112$, $p = 0,002$). Также и длительность обучения слабо коррелирует с предпочтением преподавателей, поощряющих понимание предмета ($\rho = 0,076$, $p = 0,032$) и механическим запоминанием учебного материала ($\rho = -0,081$, $p = 0,022$).

Выводы

Адаптированная русскоязычная версия опросника «Подходы к учению и учебные умения» для студентов обладает достаточно хорошими психометрическими свойствами и может быть успешно использована в дальнейших исследованиях, посвящённых индивидуальным особенностям учебной деятельности студентов. Подтверждена воспроизводимость факторов опросника на русскоязычной выборке. В предлагаемой авторами версии опросника во второй части (см. Приложение) к шкале «Глубокий подход» относятся утверждения **2, 14, 24, 35, 9, 17, 26, 38, 7, 28, 40, 10, 21, 31, 42**; к шкале «Стратегический подход» относятся утверждения **1, 11, 22, 32, 3, 15, 25, 36, 12, 33, 8, 19, 29, 41, 5**; к шкале «Поверхностный подход» относятся утверждения **13, 23, 34, 4, 16, 37, 20, 30, 6, 18, 27, 39**.

Обнаруженные гендерные различия свидетельствуют о том, что женщины более успешны в саморегуляции учебной деятельности, т.е. чаще предпочитают стратегический подход, нацелены на достижения в учебной деятельности, способны контролировать её эффективность и имеют более высокую самооценку собственного обучения. Вместе с тем они ориентированы на преподавателей, передающих информацию, что обычно связано с поверхностным подходом, а также склонны испытывать страх перед неудачами в учебной деятельности.

С возрастом студенты в меньшей степени предпочитают поверхностный подход, особенно в таких его аспектах, как ограничение минимальными требованиями, механическое запоминание материала и страх неудачи, и больше предпочитают преподавателей, которые поощряют понимание материала.

Список литературы

1. Сухотин А.А. Подход к учению как фактор эффективности обучения студентов вузов // Психология в вузе. 2013. № 5. С. 99–106.
2. Biggs J.B. Student Approaches to Learning and Studying. Hawthorn, 1987.
3. Entwistle N. Styles of Learning and Teaching. N.Y., 1981.

4. Entwistle N., McCune V. The Conceptual Bases of Study Strategy Inventories // Educational Psychology Review. 2004. V. 16, № 4. P. 325–345.
5. Pintrich P. R., Garcia T. Student goal orientation and self-regulation in the college classroom / Goals and Self-regulatory Processes. In Maehr M. L., and Pintrich P. R. (eds.), Advances in Motivation and Achievement. 1991. V. 7. P. 371–402.
6. Tait H., Entwistle N. J., and McCune, V. ASSIST: A reconceptualisation of the Approaches to Studying Inventory. In Rust, C. (ed.), Improving Student Learning: Improving Students as Learners, Oxford Centre for Staff and Learning Development, Oxford. 1998.
7. Vermunt, J. D. Metacognitive, cognitive and affective aspects of learning styles and strategies: A phenomenographic analysis // Higher Educ. 1996. V. 31. P. 25–50.

Приложение

Опросник «Подходы к учению и учебные умения»

Настоящий опросник направлен на изучение подходов к учению у студентов. Методика содержит ряд важных вопросов, которые частично пересекаются для более полного и точного освещения различных подходов к учению. Большинство из утверждений основываются на комментариях, данных другими студентами. Пожалуйста, отвечайте правдиво, чтобы Ваши ответы наиболее точно отражали Ваши реальные подходы к учению, и не тратьте много времени на ответы.

Ф.И.О. _____
 Вуз _____ Дата _____
 Факультет _____ Курс ____ Возраст (полных лет) ____
 Пол: **М** **Ж** Форма обучения: очная / заочная / очно-заочная

А. Что такое учение?

Когда вы думаете о термине «учение», что он для Вас означает?

Оцените внимательно каждое из нижеследующих утверждений и отметьте (обведите кружком), насколько они близки к Вашему собственному мнению об учении.

	очень близко	достаточно близко	не так близко	скорее отличается	сильно отличается
а. Хорошее запоминание материала	5	4	3	2	1
б. Развитие как личности	5	4	3	2	1
в. Накопление знаний посредством получения фактов и информации	5	4	3	2	1
г. Способность использования полученной информации	5	4	3	2	1
д. Понимание нового для Вас материала	5	4	3	2	1
е. Видение вещей по-другому и более осмысленно.	5	4	3	2	1

Б. Подходы к учению.

Эта часть анкеты содержит утверждения об учении, сделанные другими студентами. Просим Вас выразить степень своего согласия или несогласия с ними. Делайте это по возможности быстрее первым пришедшим в голову ответом и применительно к конкретному курсу. Очень важно, чтобы Вы оценили **все утверждения**.

Постарайтесь, пожалуйста, не использовать «3 – не уверен(-а)» за исключением тех случаев, когда это действительно необходимо или когда оцениваемое утверждение никак нельзя применить лично к Вам или курсам, которые Вы сейчас изучаете.

	5	4	3	2	1
	согласен (-сна)	скорее согласен (-сна)	не уверен (-а)	скорее не согласен (-сна)	не согласен (-сна)
1	Мне удаётся найти такие условия для учёбы, которые позволяют мне легче с ней справиться.				5 4 3 2 1
2	Обычно я задаюсь целью понять для себя значение того, что должен выучить.				5 4 3 2 1
3	Я рационально организую свое учебное время для использования его наилучшим образом.				5 4 3 2 1
4	Я считаю, что должен сконцентрироваться только на запоминании тех фактов, которые надо выучить.				5 4 3 2 1
5	Я внимательно перепроверяю выполненную работу, чтобы убедиться, что всё сделано правильно.				5 4 3 2 1
6	Часто я чувствую, что тону в огромном количестве материала, который надо усвоить.				5 4 3 2 1
7	Я внимательно прослеживаю факты и пытаюсь сделать свои собственные выводы о том, что я изучаю.				5 4 3 2 1
8	Для меня важно понимать, что я делаю всё, что могу, в изучении каждой дисциплины.				5 4 3 2 1
9	Я стараюсь всегда, когда это возможно, соотносить идеи, с которыми я сталкиваюсь, с теми, которые изучал на других курсах и в других темах.				5 4 3 2 1
10	Я регулярно обнаруживаю себя думающим о том, что говорилось на лекциях, когда занимаюсь другими вещами.				5 4 3 2 1
11	Я считаю, что я достаточно систематичен и организован, когда дело доходит до подготовки к экзаменам.				5 4 3 2 1
12	Я внимательно отношусь к замечаниям научного руководителя по курсовой работе, чтобы понять как получить более высокие оценки в следующий раз.				5 4 3 2 1
13	В учёбе не так много занятий, которые я нахожу интересными или актуальными.				5 4 3 2 1
14	Когда я читаю статью или книгу, я пытаюсь прояснить для себя, что именно имеет в виду автор.				5 4 3 2 1
15	Я довольно легко приступаю к работе каждый раз, когда это нужно.				5 4 3 2 1
16	Многое из того, что я изучаю, имеет мало смысла: оно похоже на несвязанные фрагменты и куски.				5 4 3 2 1

17	Когда я работаю над новой темой, я стараюсь самостоятельно понять, как все идеи связаны друг с другом.	5	4	3	2	1
18	Я часто беспокоюсь о том, буду ли я в состоянии справиться с работой должным образом.	5	4	3	2	1
19	Я чувствую, что хорошо справляюсь с учёбой, и это помогает мне прилагать ещё больше усилий к учебе.	5	4	3	2	1
20	Я сосредоточиваюсь на изучении только тех частей информации, которые надо знать для успешной сдачи предмета.	5	4	3	2	1
21	Я нахожу, что изучение академических (абстрактных) тем иногда может быть очень даже интересным.	5	4	3	2	1
22	Я хорошо прорабатываю рекомендованную преподавателем литературу.	5	4	3	2	1
23	Когда я оглядываюсь назад, я иногда удивляюсь, почему я вообще решил прийти сюда учиться.	5	4	3	2	1
24	Когда я читаю, я периодически останавливаюсь и задумываюсь о том, что я должен вынести из прочитанного.	5	4	3	2	1
25	Я стабильно работаю в течение всей четверти или семестра, а не оставляю всё на последнюю минуту.	5	4	3	2	1
26	Идеи в учебниках или статьях часто вызывают у меня длинные цепочки собственных мыслей.	5	4	3	2	1
27	Я часто впадаю в панику, если отстаю по учёбе.	5	4	3	2	1
28	Когда я читаю, я тщательно разбираюсь в деталях и смотрю как они соответствуют тому, о чем говорится в тексте.	5	4	3	2	1
29	Я вкладываю много сил в учёбу, потому что настроен на успех.	5	4	3	2	1
30	Я учу только то, что требуется для контрольных работ и экзаменов.	5	4	3	2	1
31	Некоторые из идей, с которыми я встречаюсь на занятиях, я считаю по-настоящему захватывающими.	5	4	3	2	1
32	Обычно я планирую работу на неделю вперёд, на бумаге или в уме.	5	4	3	2	1
33	Я внимательно слежу за тем, что именно преподаватели считают важным, и концентрируюсь на этом.	5	4	3	2	1
34	Мне не очень интересен этот курс, но я должен пройти его по другим причинам.	5	4	3	2	1
35	Прежде чем браться за выполнение задания или решение задачи, я сначала пытаюсь разобраться, что за ними стоит.	5	4	3	2	1
36	В общем, я эффективно использую свое время в течение дня.	5	4	3	2	1
37	Я часто испытываю затруднения в осмыслении вещей, которые я должен запомнить.	5	4	3	2	1
38	Я люблю поиграть с некоторыми собственными идеями, даже если от этого мало толка.	5	4	3	2	1
39	Я часто лежу без сна, беспокоясь о работе, которую, как мне кажется, не смогу выполнить.	5	4	3	2	1
40	Для меня важно иметь возможность понять аргументацию и увидеть основания утверждений и причины вещей.	5	4	3	2	1
41	Мне несложно мотивировать себя к учению.	5	4	3	2	1

42 Я иногда «подсаживаюсь» на академические (абстрактные) темы и чувствую, что хотел бы продолжать их изучать. 5 4 3 2 1

В. Предпочтения различных курсов и методов преподавания

	5	4	3	2	1
	определённо нравятся	скорее нравятся	не уверен(-а)	скорее не нравятся	определённо не нравятся
а	Лекторы, которые говорят нам, что конкретно нужно конспектировать.				5 4 3 2 1
б	Лекторы, которые побуждают нас думать самих и демонстрируют, как они сами мыслят.				5 4 3 2 1
в	Экзамены, которые позволяют мне показать, что я самостоятельно размышлял над материалом по курсу.				5 4 3 2 1
г	Экзамены или тесты, для сдачи которых достаточно материала, представленного только в наших конспектах.				5 4 3 2 1
д	Курсы, в которых чётко понятно, какие книги надо читать.				5 4 3 2 1
е	Курсы, на которых нас призывают много читать по предмету самостоятельно				5 4 3 2 1
ж	Книги, которые будят мысль и приводят объяснения, выходящие за рамки лекций				5 4 3 2 1
з	Книги, которые дают вам определенные факты и информацию, которые можно легко выучить.				5 4 3 2 1

Наконец, как Вы думаете, насколько хорошо Вы учились и учитесь до сих пор в целом?

Пожалуйста, оцените свою учебу объективно на основе отметок, которые Вы получали и получаете.

Оцените, пожалуйста, свою учебу в целом по следующей шкале:

<i>очень хорошо</i>	<i>достаточно хорошо</i>	<i>средне</i>	<i>не очень хорошо</i>	<i>очень плохо</i>
9	8 7	6 5 4	3 2	1

Пожалуйста, перед тем как сдать опросник, проверьте, на все ли вопросы Вы ответили. Большое спасибо за то, что Вы любезно согласились на участие в исследовании и потратили время на заполнение опросника. Мы Вам очень благодарны и признательны.

**ADAPTATION OF THE RUSSIAN VERSION
OF «APPROACHES AND STUDY SKILLS INVENTORY FOR STUDENTS»
(ASSIST)**

I.L. Mozharovsky, A.A. Sukhotin

Lomonosov Moscow State University

The article describes the psychometric properties of the Russian version of the Approaches and Study Skills Inventory for Students (ASSIST). In research took part Russian students (N = 802) of various higher education institutions. The presented Russian version of the ASSIST can be successfully used in further studies. The analysis of the factor structure of the inventory described the relationship of approaches to studying and their aspects. Age and gender differences in approaches to studying usage are shown.

Keywords: *approaches to learning, learning skills, ASSIST, self-regulation of learning activity.*

Об авторах:

МОЖАРОВСКИЙ Игорь Львович – кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии образования и педагогики Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, (125009, г. Москва, ул. Моховая, д. 11/9), e-mail: mozharovsky@bk.ru

СУХОТИН Александр Александрович – аспирант кафедры психологии образования и педагогики Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова (125009, г. Москва, ул. Моховая, д. 11/9), e-mail: al.sukhotin@gmail.com