

УДК 911.375

НЕКОТОРЫЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ ВЛИЯНИЯ СТОЛИЧНОСТИ НА РАЗВИТИЕ И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ГОРОДА

М.Г. Манасян

Ереванский государственный университет, г. Ереван

В статье влияние столичности на развитие и функционирование г. Еревана анализируется в двух плоскостях: 1) влияния столичности на внутреннюю структуру города, основные подсистемы города, интенсивность и характер взаимосвязей между подсистемами города, изменение роли отдельных структурных элементов, 2) взаимодействие столицы с внешней средой, влияние столичности на функционирование общественных территориальных систем разного уровня, основные системообразующие функции столиц. Рассматривается изменение структуры системы городов на разных этапах развития РА.

***Ключевые слова:** столичность, столичные функции, столичный регион, системы расселения, городская среда, общественная территориальная система.*

Важный методологический вопрос при системном исследовании столиц заключается в том, насколько фактор столичности воздействует на город как на целостное образование и каковы территориальные резонансы этого воздействия. Это позволит разработать научно обоснованные подходы к управлению городами применительно к столицам.

Столичность является следствием взаимообусловленного развития города и страны, что отражается на так называемых столичных функциях. Столица, с одной стороны, будучи элементом более сложной общественной территориальной системы (ОТС), детерминируется ею, с другой, в рамках ОТС она обладает относительной обособленностью. В результате чего функционирует в них как самостоятельное территориально целостное образование. Как правильно считает Г.М. Лаппо, полное раскрытие сущности города требует: а) анализа самого города как системы, его деструктуризации, б) выявления территориальных социально-экономических систем, в которые город входит полностью или какими-то своими блоками, и в) определение места города в различных системах [3, с 132]. Подобное рассмотрение города как системы и вместе с тем как части системы более высокого уровня особенно важно для столичных городов.

Влияние столичности на развитие и функционирование города необходимо анализировать в двух плоскостях: 1) влияния столичности на внутреннюю структуру города, основные подсистемы города,

интенсивность и характер взаимосвязей между подсистемами города, изменение роли отдельных структурных элементов, 2) взаимодействие столиц с внешней средой, влияние столичности на функционирование ОТС разного уровня, основные системообразующие функции столиц. В научной литературе встречаются отдельные высказывания о важности учета феномена столичности в управлении и проектировании города [2,4,5].

Создание эффективной системы управления столичного города во многом зависит от того, насколько мы учитываем особенности столиц как своеобразный тип крупных городов. Так как столицы занимают особое положение в системах расселения страны, аккумулируют в себе их специфические черты. Они играют роль опорной базы и социально-экономическом прогрессе, развитии национальной культуры. Среда, созданная в столице, является своего рода стандартом, эталоном для всех городских поселений страны. Динамичный характер функционирования столиц объясняется не только различиями в структуре и темпах развития экономической базы, но и в особой привлекательности столичной среды. О столичности можно говорить, как об особом явлении (феномене), заключающемся в свойствах среды столиц и столичных регионов, их функционально-отраслевых и территориальных структур, а также в отношениях этих центральных, лидирующих звеньев страны к ее периферийным, провинциальным звеньям.

Столичность – это в первую очередь скорее качественный признак, чем количественный, она представляющее собой особое социально-экономическое и географическое явление. Ведущий признак столичности города – его особые функции, точнее, концентрация верхних этажей в иерархии функций. В широком смысле – это функции руководства обществом в целом. Этим функциям присущ «эталонный», «пионерный» характер в отношении остальных частей территории, тяготеющей к столице.

Территория, непосредственно окружающая и обслуживающая столицу, выступающая в качестве ее функционального дополнения и активно участвующая в ее функционировании называется столичным регионом (СР). В пределах СР распространяются многие характерные черты столичных городов, многие столичные функции получают здесь условия для дальнейшего развития. СР – это в известной мере расширенная пригородная зона столицы, которая формируется в процессе развития столичной агломерации.

В таких моноцентрических странах, какой является Республика Армения (РА), в зависимости от удаленности от столицы в значительной степени изменяется степень приобщения к духовным и материальным ценностям столицы жителей, образа жизни и ценностная ориентация населения других поселений.

При развитии города Еревана фактор столичности играл и играет определяющую роль. На примере Еревана представляется возможным проследить основные формы и интенсивность проявления столичности в разных структурных элементах города. После становления Еревана в качестве столицы Армении численность его населения увеличилась более чем в 35 раз, что в самом роде считается феноменальным явлением. Наивысший уровень концентрации населения в столице (35,6%) среди всех постсоветских стран наблюдается в РА.

Столичность, являясь результатом взаимодействия между городом и страной, которую столица возглавляет, по эффекту мультипликатора изменяет внутреннюю организацию столицы, воздействует на ее другие подсистемы. В виде обратной связи это влияет на всю ОТС страны. Здесь уместно привести определение централизованной системы. Централизованная система – это такая система, в функционировании всей системы которой один элемент или одна подсистема играет главную или доминирующую роль. Эту часть можно назвать ведущей частью системы, или ее центром. Небольшие изменения в ведущей части отражаются на всей системе, вызывая в ней значительные трансформации.

Для такой целостной и открытой системы каким является столичный город, столичность можно рассматривать как «вход» системы, изменения которого могут привести к изменению связей между подсистемами города, и, как следствие этих изменений, столичный город будет стремиться к новому состоянию равновесия, при этом изменяется внутренняя организация города, а также внешние функции, т. е. имеет место «выход» на ОТС страны. Такое взаимодействие приводит к саморегуляции, направленной на достижение устойчивого состояния.

Уровень воздействия столичности на структурные элементы столичного города неодинаков. Не все компоненты города равнозначно реагируют на внешние изменения. С особой динамичностью столичность оказывает влияние на градообразующую базу и социально-экологическую среду города. Более устойчивые структуры города, в частности, территориальная, меньше реагирует на влияние столичности.

Можно выделить следующие типы воздействия столичности на структуру города; 1) структурно-функциональный, 2) территориально-функциональный, 3) социально-экологический.

1. Структурно-функциональные воздействия проявляются в трансформации функциональной структуры города, а выделение внутри его столичных функций в свою очередь оказывает влияние как на градообразующую базу, так и на градообслуживающую. Структурно-функциональные воздействия столичности являются главной причиной более динамичного характера столиц. Именно от этого типа воздействия

столичности в большей степени зависит и уровень воздействия остальных типов.

2. Территориально-функциональные воздействия проявляются в трансформации территориальной структуры города, формировании новых функциональных территориальных структур. Так, формирование новых функциональных зон во многом объясняется структурными изменениями занятости жителей столицы.

3. Социально-экологические воздействия столичности проявляются в формировании специфических условий столичной среды. Главные характерные черты столичной среды – уникальность, эталонность и престижность. Уникальность столичной среды – это сосредоточение учреждений и организаций, которые по своему характеру и многообразию являются единственными в стране. Эталонность определяет качественную сторону столичной среды. Именно в столицах в первую очередь формируются новые формы организации труда, новые виды поведения и общения людей, жизненные стандарты. Важным фактором повышения привлекательности столичной среды является престижность, которая проявляется в стремлении людей не только жить в столице, но и иметь возможность поступать в столичные вузы, пользоваться услугами культурных учреждений и других объектов сферы услуг столицы и т.п. Благодаря этим свойствам столичность предъявляет повышенные экологические требования к внешней среде. Социально-экологическое воздействие столичности повышает привлекательность столичного города и, таким образом, сильно влияют на его развитие и функционирование.

Очевидно, что особенности функционирования столичной среды во многом определяются отношением к ней населения. Население столицы обладает рядом специфических черт. Оно отличается относительно высоким уровнем доходов, довольно неоднородным социально-профессиональным составом. Эти черты обуславливают «...особую избирательность отношения жителей столицы к местам приложения труда, чувствительность к природно-экологической ситуации, интенсивный ритм жизни и высокую мобильность горожан [1, с.53].

Ключ к раскрытию причин быстрого развития столиц по сравнению с нестоличными городами заключается именно в выявлении тех дополнительных сил и факторов, которые имеют объективный характер и обусловлены влиянием столичности. В условиях централизованного управления в опережающем росте столиц некоторую роль играли и субъективные моменты. Например, стремление многих министерств размещать свои предприятия в столице, исходя из соображений престижности и удобства, вызывающих экстенсивный рост столиц.

Притягательность столичных городов по сравнению с другими городами страны в большей мере заключается в социальной сфере, чем экономической. Столичная среда селективно выбирает виды деятельности, развитие которых наиболее эффективно в столице (управление, международные связи, наука, культура, издательства и т.д.). Эти столичные функции по существу являются наиболее динамичными элементами градообразующей базы города, так как их развитие обусловлено потребностями всей республики.

Хотя доля столичных функций в градообразующей базе невелика, однако, выполняемая ими роль значительно важнее. Для развития столичных функций первостепенное значение имеют развитость городской среды, деловой и интенсивный ритм жизни, высокий квалификационный уровень населения, возможности интеграции с другими сферами.

В силу ограниченности локальных ресурсов и условий (территориальных, водных, лесных), а также необходимости сохранения полноценности среды, необходим селективный отбор функций, использование среды столицы для развития и ускорения тех видов деятельности, функционирование которых особенно эффективно в столице. Следует ограничивать развитие тех видов деятельности, которые не связаны со столичной средой, т.е. не отличаются наукоемкостью и информоемкостью.

Одной из причин некоторого отставания развития центра Еревана, как основного носителя столичной среды, является то, что при быстром увеличении численности населения и увеличении ее территории, формирование центра и периферийных районов происходит одновременно, со значительным ослаблением интегральных воздействий центра города.

В условиях столичности усиливаются противоречия между динамичным характером градообразующей базы и инерционности территориальной структуры. Столичность, повышая социальную ценность и значимость территории и предъявляя особые требования к формированию внешней среды, нуждается в оптимальной ее организации и использовании для наиболее сложных и динамичных видов деятельности. С этой точки зрения расположение в центре Еревана ряда производственных объектов нам представляется нецелесообразным.

В советском периоде в условиях планового хозяйства преобладали административно-отраслевые методы управления. За централизацией управленческих функций последовала централизация и других городских функций, и видов деятельности, что в свою очередь привело к гипертрофированному росту Еревана в системе расселения республики. Так, удельный вес Еревана в общей численности населения Армении в 1920 г. составлял 6,5%, в 1939 г. – 15,9%, в 1959 г.

– 28,0%, в 1979 г. – 33,6%, а в 1989 г. – 36,5%. В результате имело место значительное отставание в развитии других городов. Так, если людность второго города республики Гюмри, в 1910-х гг. было соизмеримо с Ереваном, то за весь советский период сильно отстал. Так, в 1939 г. разница между людностью Еревана и Гюмри было 2,4 раза, в 1959 г. – 3,5 раза, в 1979 г. – 4,9 раза, в 1989 г. – 6,7 раза. В результате гипертрофированного роста Еревана наблюдается отставание развитости и зрелости системы городов страны, отсутствие сети крупных региональных центров, которые в определенной степени могли бы служить противовесом Еревана. В советский период роль городских властей в развитии градообразующей базы была минимальной. В формировании и развитии градообразующей базы города определяющую роль играли союзные и республиканские министерства и ведомства. В результате этого в Ереване сосредоточились не только столичные функции, но и многие неспецифичные для столичной среды виды деятельности, многие промышленные, строительные и другие объекты градообразующей базы.

В постсоветский период в условиях независимой государственности еще более значимую и важную роль фактор столичности начал играть в развитии и функционировании г. Еревана. Градообразующая база Еревана дополнялась такими столичными объектами, как посольства многих иностранных государств, представительств и офисов многих международных организаций, в том числе научных, учебных, культурных и финансовых центров. В Ереване сосредоточены центральные органы всех политических партий и многих общественных организаций. Наряду с этим, в результате экономического кризиса закрылись многие промышленные, строительные, проектные и другие объекты градообразующей базы. В результате таких перемен в градообразующей базе города функциональная структура Еревана приобрела более «столичный» характер. За весь постсоветский период удельный вес Еревана в общей численности населения Еревана стабилизировался и в настоящее время составляет 35,6% (34,3%, 2001 г.). Удельный вес населения Еревана в общей численности городского населения РА за весь постсоветский период колебался в пределах 53,5%–55,0%. В постсоветский период разница между людностью Еревана и вторым городом РА Гюмри продолжала увеличиваться (в 1991г. она составляла немного более 6 раз, в 2001 г. – в 7,4 раза, в 2015 г. – 8,9 раза).

Политико-административная реформа, формирование новой системы территориального управления и местного самоуправления создали некоторые благоприятные условия децентрализации не только управленческих функций, но и многих производственных и непроизводственных функций. Центры новых административных единиц – марзцентры (областные центры), где сосредоточили

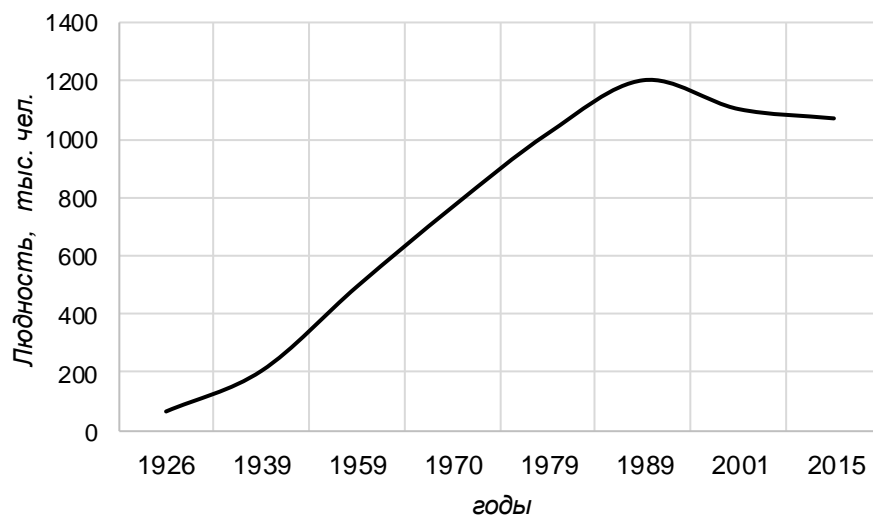
некоторые учебные, производственные и обслуживающие учреждения, в частности, университеты, банки, стали выполнять некоторые региональные функции, что, однако, не сделало их региональными столицами, в качестве противовеса столицы. В настоящее время по-прежнему Ереван сильно выделяется среди всех городов республики по уровню развития инфраструктуры и наиболее благоприятной бизнес-средой. В 2014 г. доля Еревана в структуре хозяйства РА по основным отраслям экономики составила в промышленности – 42,1%, в строительстве – 53,9%, в розничной торговле – 85,5%, в сфере услуг – 84,8%.

Среди других городов РА городская среда Еревана выделяется интенсивным ритмом жизни, разнообразием и высоким качеством услуг, широким выбором рабочих мест, в том числе в сфере обслуживания. Трансформация функциональной структуры Еревана (уменьшение доли промышленности и других производственных отраслей) привела и к трансформации территориально-планировочной структуры столицы. Особенно сильно изменился облик центра города, как основного носителя столичной среды. Реконструкция центральной части города, однако, привела к повышению плотности застройки и уменьшению площади зеленых массивов.

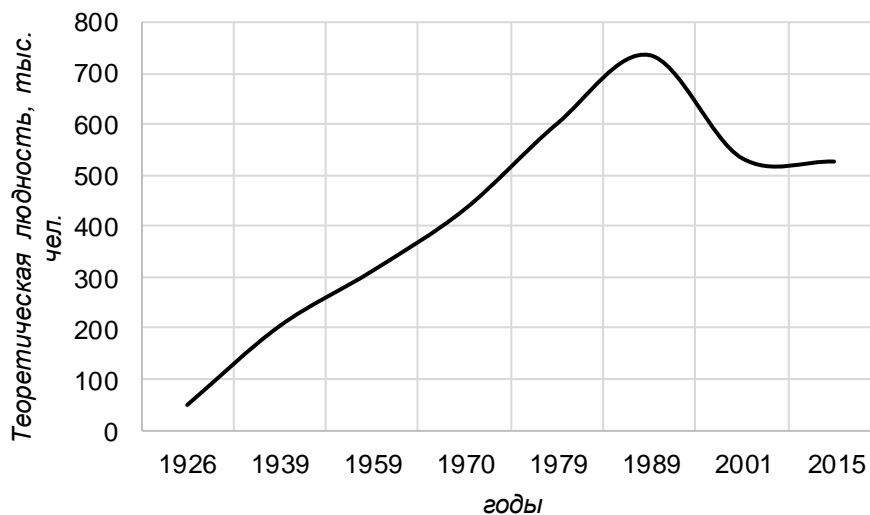
Т а б л и ц а

Изменение некоторых структурных параметров системы городов РА за 1926–2015 гг.

Г о д ы	П а р а м е т р ы				
	Люд- ность Ерева- на (рис.1)	Теорети- ческая людность (рис.2)	Степень гипер- трофии Еревана	Коэффи- циент иерархи- зации	Коэффициент корреляции
	Л	И	Г	И	К
1926	64,6	49,2	1,313	- 1,361	-0,970
1939	204,2	204,2	1	-1,755	-0,973
1959	493,5	312,0	1,582	-1,479	-0,975
1970	766,6	433,0	1,779	-1,331	-0,964
1979	1019,2	601,0	1,696	-1,340	-0,970
1989	1202,5	736,0	1,632	-1,274	-0,949
2001	1103,5	534,0	2,066	-1,243	-0,959
2015	1071,5	527,0	2,078	-1,238	-0,961



Р и с. 1. Динамика людности Еревана в 1926–2015 гг., тыс. чел. (табл.)



Р и с. 2. Динамика теоретической людности Еревана в 1926–2015 гг., тыс. чел. (табл.)

Для Еревана, по сравнению с другими городами РА, характерен более стремительный рост населения и существенные отклонения от общих закономерностей развития системы городов РА. Для анализа этих тенденций мы использовали модифицированную формулу Зипфа. Построение линии регрессии «ранг–размер» и расчеты

основных параметров формулы в разные периоды (см. табл.) – позволяют сделать ряд выводов:

1. Высокий показатель параметра «Г» говорит о гипертрофии столицы, несмотря на то, что с 1970 по 1989 гг. параметр несколько уменьшился.

2. Показатель «И», который показывает степень иерархичности системы городов РА за 1939-2015 гг., снизился, но продолжает оставаться высоким, что объясняется урбанистической структурой РА.

3. Высокий показатель коэффициента корреляции (К) показывает высокую степень тесноты связей между рангом и размером.

Проведенный анализ показывает, что при гипертрофированном развитии столицы остальные города системы сильно уступают по численности населения и находятся ниже теоретической линии регрессии. Система городов РА характеризуется недостаточной зрелостью. Особенно сильно влияние столицы на развитие второго города системы (Гюмри). В целях уменьшения миграционного давления на столицу и совершенствования территориальной и функционально-иерархической структуры системы расселения в других в основном периферийных-горных регионах страны выделены перспективные региональные и местные системы расселения и соответствующие центры [6]. Разработаны рекомендации, направленные на учет фактора столичности при устойчивом развитии Еревана, которые также могут способствовать более сбалансированному развитию столицы и других регионов страны.

Список литературы

1. Барбаш Н.В. Васильев Г.А. Специфика городской среды столичного региона //Экономико-географические проблемы развития столичных регионов. Новосибирск: Изд-во Наука,1985. С. 49–56.
2. Гольц Г.А., Лаппо Г.М. Трейвиш А.М. Феномен столичности в формировании столичных регионов //Экономико-географические проблемы развития столичных регионов. Новосибирск: Изд-во Наука, 1985. С. 7–21.
3. Лаппо Г.М. Город в территориально-экономических системах. Вопросы географии. Сб.115. М.: Мысль,1980. С. 131–141.
4. Лаппо Г.М. География городов. М.1997.
5. Перцик Е.Н. Города мира. М.,1999. 381 с.
6. Манасян М.Г. Системы расселения Республики Армения. Ер: ЕГУ, 2005. 400 с. (на арм. яз.).

SOME APPROACHES TO THE ANALYSIS OF THE IMPACT OF CAPITALNESS ON THE DEVELOPMENT AND FUNCTIONING OF THE CITY

M. G. Manasyan

YSU, Yerevan

In the article the impact of capitalness on the development and functioning of Yerevan city is analyzed in two dimensions: 1) The impact of capitalness on internal structure of the city, on its main subsystems and on the intensity and nature of interconnection of subsystems of the city, as well as on the change of the role of separate structural elements, 2) Capitals interaction with the external environment, the impact of capitalness on the functioning of communal-territorial systems on different levels, on the main backbone functions of the capital. The changes of the structure of the systems at different phases of development of RA are considered.

Keywords: *capitalness, capital functions, capital region, settlement system, urban environment, communal-territorial system.*

Об авторе:

МАНАСЯН Максим Гарникович, доктор географических наук, профессор, Ереванский госуниверситет, факультет географии и геологии, кафедра социально-экономической географии, e-mail: mman@rambler.ru