

УДК 330.123.6

О ПРОТВОЕСТЕСТВЕННОСТИ НЕРАВЕНСТВА ПОТРЕБЛЕНИЯ ЧИСТО-ОБЩЕСТВЕННЫХ БЛАГ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

М.Л. Альпидовская

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва

Показано множество недопониманий, противоречий и разномыслий вытекающих из нечёткости, размытости, а иногда и неконкретности некоторых социально-экономических категорий. Доказано, что большинство производимых и потребляемых экономических благ является частными (чисто-частными). Обосновано, что производство общественного (чисто-общественного) блага не может быть нивелировано или отторгнуто социально-экономической системой.

Ключевые слова: *справедливость, чисто-общественные блага, чисто-частные блага, социальное государство, воспроизводство общественных благ.*

Одним из наиболее сложных и явственных вопросов человеческой мысли является проблема справедливости. Множество недопониманий, противоречий и разномыслий вытекают из некоторой нечёткости, размытости, а иногда и неконкретности этого понятия.

Аристотель, исследовал добродетели в контексте общественной жизни античного общества и определял «справедливое» как середину между двумя родами несправедливости – нарушением закона и неодинаковым отношением к равным. Современные «демократы» считают неравенство людей безусловной явностью, заявляя о неодинаковости (неравности?) людей. В этом и заключается с их точки зрения современное определение справедливости. Для обоснования своего воззрения они приводят в качестве примера принцип различий и индивидуаций Готфрида Вильгельма Лейбница, завершителя философии XVII века и предшественника немецкой классической философии – «нет на свете двух совершенно одинаковых вещей...»[7]. При этом они, во-первых, ошибочно приводят к единому знаменателю равенство и одинаковость, а во-вторых, Лейбниц, утвердив принцип различий и индивидуаций (закон дифференциаций), по контрасту постулирует принцип тождественности неразличимых вещей, трактуя его как закон противоречия, точнее, непротиворечивости или запрета на противоречия.

В сущности, мужчина и женщина, взрослый и ребенок противоположны и не одинаковы, но... они могут обладать равными (одинаковыми) правами. Так как равенство в данном случае носит не антропологический, а социальный характер – равенство прав на жизнь, свободу, труд... – стремление к счастью.

О протвоестественности неравенства писал Ж.-Ж. Руссо. Другой демократ прошлого, один из представителей немецкой классической философии И.Г. Фихте, рассуждая о природе и о праве как о первопричинах равенства-неравенства, отмечал: «За неравенство, возникшее случайно, без

нашего содействия, физическое неравенство, пусть отвечает природа; неравенство сословий кажется моральным неравенством; по поводу него возникает поэтому совершенно естественный вопрос: по какому праву существуют различные сословия?» [11, с. 31].

Однако это был конец XIII столетия. Сегодня, в XXI веке – веке информации и высоких технологий, логика прав, законы современного перераспределения предписывают противоположную философию, антагонистичную человеческой сущности и человеческому обществу как таковому. Принцип естественности права на получение общественных благ постепенно, шаг за шагом утрачивается и проявляется систематически.

Роль социального государства состоит не в банальном понимании сущности функции перераспределения, то есть переводе богатств «от богатых к бедным». «Она заключается в финансировании государственных услуг и замещающих доходов, более или менее равных для всех, прежде всего в области образования, здравоохранения и пенсионного обеспечения...» [8, с. 478]. Хотелось бы напомнить, что согласно Конституции (ст.7), Российская Федерация является социальным государством. Главная задача социального государства – достижение такого общественного прогресса, который основывается на закреплённых правом принципах социального равенства, всеобщей солидарности и взаимной ответственности. Социальное государство призвано помогать слабым, влиять на распределение экономических благ исходя из принципа справедливости, чтобы обеспечить каждому достойное существование.

Что же касается образования и здравоохранения, то речь идёт о подлинном равенстве доступа для всех вне зависимости от дохода человека и его родителей, по крайней мере в теории. «В основе современного перераспределения лежат логика прав и принцип равенства доступа к определённой количеству благ, которые считаются фундаментальными» [8, с. 478]. И, рассуждая в данном ключе, список фундаментальных благ не может ограничиться исключительно здравоохранением, образованием и пенсионным обеспечением. К ним должны быть отнесены те блага, которые являются чисто-общественными и не только по определению.

Безусловно, большинство экономических благ является частными (чисто-частными). Они приобретаются частными лицами и потребляются ими же. Тем не менее значимость общественного (чисто-общественного) блага, не ограничивающегося лишь сферой частных экономических интересов, не может быть нивелирована или отторгнута социально-экономической системой. Оборона государства, коммуникации, поддержание общественного правопорядка, наука, национальные библиотеки и многое другое, обладающее всеми тремя свойствами блага общественного одновременно (неконкурентности, неисключаемости, неделимости), да и с точки зрения справедливости не должны быть причислены к категории благ частных (чисто-частных).

Постепенная трансформация благ чисто-общественных в блага чисто-частные в современной России становится проблемой, нередко не разрешимой, не только индивида, потребляющего эти блага, но и социально-экономической системы в целом. Общество оказывается перед выбором: либо оно обязано модернизировать социальное государство, когда отчисления в пользу

государства со временем должны финансировать почти все потребности, либо – демонтировать его.

«Модель коммерческого предприятия» является далеко не единственной формой осуществления хозяйственной деятельности и, в итоге, ставит серьёзные проблемы, прежде всего, в системе экономических интересов и без того достаточно конфликтной по своей сути. Представление о том, что есть только одна допустимая форма собственности на капитал и, соответственно, организации производства, не соответствует реалиям современной социально-экономической жизни.

Мировой опыт свидетельствует, что коммерциализация сферы общественных (чисто-общественных) благ приводит к росту цен на них и более ни к чему иному. Заметная часть населения Российской Федерации постепенно полностью исключает из своего «потребления» общественные блага как таковые [1, с. 132]. Платные «мэрские» парковки, федеральные автомагистрали, печально известная система «Платон», не беспокоящая экономический блок Правительства РФ последующим повышением цен на все продовольственные товары, неконтролируемый рост тарифов ЖКХ, включая энергетику, канализацию и водоснабжение, коммерциализация образования, здравоохранения, науки, культуры – «фирменный» подход либеральных реформаторов гайдаровского толка, научившихся превращать проблемы в инструмент личного обогащения. Этот подход тривиально сводится к приватизации прибыли при национализации издержек и, соответственно, убытков [2].

К аналогичным неразрешимым (с точки зрения негатива) последствиям для населения нашей страны приведёт подписанное в июле 2012 года соглашение по торговле услугами – GATS, входящее в правовую основу ВТО [1, с. 126]. ВТО в этом соглашении ставит под вопрос не только само социальное государство, но и современное понимание общественных благ, подведя их исключительно под категорию «товар». Международный профсоюз сотрудников общественного сектора, объединяющий 600 профсоюзов из 150 стран мира, в связи с присоединением России к ВТО официально заявил: «Наши членские организации уже давно испытывают негативные последствия ВТО в сфере общественных услуг, включая приватизацию, сокращение рабочих мест, ухудшение инфраструктуры, а также снижение квалификации работников, снижение доступа к услугам лиц, которые не в состоянии платить за эти услуги» [3].

Хотелось бы отметить, что Комиссия ООН по правам человека признала GATS противоречащим универсальным неотъемлемым правам человека: права на образование, на медобслуживание, на водоснабжение, на финансовую стабильность должны быть доступны всем. То есть должны быть естественными правами, доступными каждому человеку всего лишь по факту рождения [1, с.131].

Бесспорно, современный капитализм превратил определённое большинство своей метрополии в обеспеченных людей, при этом не устранив не только постоянно увеличивающегося разрыва в имущественном положении различных групп населения, но и не сняв проблему настоящей нужды и бедности. Абсолютное обнищание на одном полюсе сопровождается абсолютным ростом богатства на другом [9, с. 536]. Уже к началу 90-х годов

XX-го столетия в США доля богатства, принадлежащего верхнему 1% населения удвоилась примерно более, чем до 40 %, по сравнению с серединой 70-х годов [10, с. 31-32]. Процесс абсолютного обнищания основной массы работников и резкого возрастания имущественного неравенства, начавшийся в США, распространяется на все остальные страны. Сегодня в РФ «доля совокупного богатства», которая приходится на 1% самых обеспеченных людей страны, составляет 70% всех российских финансов.

Тенденция сокращения расходов на социальные нужды свойственна не только современной России. На Западе научные разговоры о демонтаже «государства всеобщего благоденствия» приняли реальные очертания. «После реформ социал-демократического наследия начинается контрреформация исторического масштаба; движение в будущее – это движение в обратном направлении» [6, с. 26]. Происходят деяния непрерывного сокращения социальных расходов, под которые подводятся идейные обоснования. Возрождаются взгляды Дж. Таунсенда, Т. Мальтуса, Г. Спенсера. Не теряют своей актуальности работы апологетов свободного капиталистического рынка Ф.А. фон Хайека, Л. Фон Мизеса, М. Фридмена, столь навязываемые сегодня образовательными программами в «глобальной высшей школе».

Постоянное сокращение снижение заработной платы основной массы работающего населения и, как следствие, сжатие налогооблагаемой базы привело к сокращению доходов государственного бюджета. В итоге – сокращение расходов не потребовало ждать. При этом «корпоратократия» в качестве необходимых условий для вложения капитала в экономику страны выдвигают требования по передаче в их руки всех ранее управляемых государством секторов экономики. Идёт приватизация коммуникаций, ЖКХ, воздушного сообщения, железных и автомобильных дорог и т.д.

В новых условиях когда-то всемогущее государство теряет помимо финансового и налогового контроля также и монополию на насилие. «...Организованная преступность является сейчас наиболее растущей отраслью мировой экономики, ежегодно приносящей прибыль в 500 миллиардов долларов» [6, с. 276]. Запутавшись в жёсткой паутине выстроенных ранее финансовых пирамид, потеряв при этом огромные «барыши», представители индустрии финансовых услуг стремятся любым путём найти новые, не раскрытые ранее источники обогащения и извлечения прибыли. Этими источниками и послужили сектора общественных услуг.

В 1991 году после выхода в свет работы Э. Пестеля “За пределами роста” Римский клуб впервые выступил с докладом самого Римского клуба, отражающим общую позицию его членов. Редактирование этого доклада было поручено Александру Кингу и Бертрану Шнайдеру. Авторы доклада проделали громадную исследовательскую работу и на этой основе предложили программу действий для решения мировой проблематики. На страницах этого доклада было отмечено: «Никогда ещё мир не находился в таком плену у законов, диктуемых деньгами. Капитализм нахально выражает уверенность в своём ... превосходстве. Он вознаграждает победителей и карает побеждённых. Но сам успех капитализма создаёт условия для его провала... Мечта о бесконечном, неограниченном выборе может завершиться такой кошмарной ситуацией, где вообще не будет никакого выбора. Мир изобилия может погрузиться в век всеобщей скудости» [4, с. 121-122].

Список литературы

1. Альпидовская М.Л. Вступление в ВТО, или «новая экономическая химера» современного общества постмодерна. // Век глобализации. 2013. № 1. С. 125-135.
2. Альпидовская М.Л. Проблема воспроизводства чисто-общественных благ в современной России // Аграрный вопрос в политической экономии: проблемы теории и практики: Сборник статей, подготовленный по материалам научной конференции, посвящённой 150-летию кафедры политической экономии Российского государственного аграрного университета – МСХА имени К.А. Тимирязева. / Под общ. ред. Р.С. Гайсина. М.: Изд-во РГАУ-МСХА, 2016. С. 34-39.
3. Делягин М.Г. Крымский энергомост. Блеск и нищета отечественного либерализма в зеркале проблем нового федерального округа. // Завтра. 2015 г. № 49 (1150). С. 4.
4. Ждановская А. Захват услуг. // Завтра. 2012 г. № 25 (970). С.4.
5. Кинг А., Шнайдер Б.. Первая глобальная революция. Доклад Римского клуба. М.: Прогресс-Пангея, 1991.
6. Козлова Е.И., Кутафин О.Е.. Конституционное право России. Учебник. - Издание 2-е, переработанное и дополненное. Рекомендовано Министерством общего и профессионального образования Российской Федерации в качестве учебника для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности «Юриспруденция». - МОСКВА. ЮРИСТЪ. 2001. // [Интернет- ресурс]// URL: <http://www.bibliotekar.ru/konstitucionnoe-pravo-4/27.htm>
7. Мартин Г.-П., Шуманн Х. Западная глобализации: атака на процветание и демократию. М.: Альпина, 2001. 335 с.
8. Общие принципы философии Лейбница // Цифровая библиотека по философии. [Интернет-ресурс]// URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z00000005/st062.shtml>
9. Пикетти, Томас. Капитал в XXI веке / Томас Пикетти. Москва: Ад Маргинем Пресс, 2015. 592 с.
10. Семёнов Ю.И. Философия истории. Общая теория исторического процесса. М.: Академический Проект; Триеста, 2013. 423 с.
11. Туроу, Лестер К. Будущее капитализма: Как сегодняшние экономические силы формируют завтрашний мир / Лестер К. Туроу; Пер. с англ. А. И. Федорова. – Новосибирск: Сибирский хронограф, 1999. 432 с.
12. Фихте И. Г. Сочинения в двух томах. Т. II. / Сост. и примечания Владимира Волжского. СПб.: Мифрил, 1993. 798 с.

THE PROBLEM OF THE CONSUMPTION INEQUALITY OF THE PURE PUBLIC GOODS IN THE MODERN RUSSIA

M.L. Alpidovskaya

Financial University, Moscow

A lot of the misunderstandings, the contradictions and the differences of opinion stem from the fuzziness, blurriness, and sometimes the vagueness of some socio-economic categories. The notions of justice and virtue are not an exception in the context of the social life and economic human activities. Most economic goods are private (purely private), in its turn. They are purchased by private individuals and consumed by them. However, the impact

of the public (pure public) good, not limited merely to the sphere of private economic interests, can not be neutralized or alienated socio-economic system.

Keywords: *justice, pure public goods, pure private goods, the welfare state, the reproduction of public goods.*

Об авторе:

АЛЬПИДОВСКАЯ Марина Леонидовна – доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории Финансового университета при Правительстве РФ (12599300, Москва, ГСП-3, Ленинградский проспект, д. 49), e-mail: morskaya67@bk.ru

About the author:

AL"PIDOVSKAJA Marina Leonidovna – Doctor of Economic Sciences, Professor at the Department of Theoretical Economy, Financial University (12599300, Russia, Moscow, 49 Leningradsky prospect), e-mail: morskaya67@bk.ru

References

1. Al'pidovskaja M.L. Vstuplenie v VTO, ili «novaja jekonomicheskaja himera» sovremennogo obshhestva postmoderna. // Vek globalizacii. 2013. № 1. S. 125-135.
2. Al'pidovskaja M.L. Problema vosproizvodstva chisto-obshhestvennyh blag v sovremennoj Rossii // Agrarnyj vopros v politicheskoj jekonomii: problemy teorii i praktiki: Sbornik statej, podgotovlennyj po materialam nauchnoj konferencii, posvjashhjonnoj 150-letiju kafedry politicheskoj jekonomii Rossijskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta – MSHA imeni K.A. Timirjazeva. / Pod obshh. red. R.S. Gajgina. M.: Izd-vo RGAU-MSHA, 2016. S. 34-39.
3. Deljagin M.G. Krymskij jenergost. Blesk i nishheta otechestvennogo liberalizma v zerkale problem novogo federal'nogo okruga. // Zavtra. 2015 g. № 49 (1150). S. 4.
4. Zhdanovskaja A. Zahvat uslug. // Zavtra. 2012 g. № 25 (970). S.4.
5. King A., Shnajder B. Pervaja global'naja revoljucija. Doklad Rimskogo kluba. M.: Progress-Pangeja, 1991.
6. Kozlova E.I., Kutafin O.E. Konstitucionnoe pravo Rossii. Uchebnik. - Izdanie 2-e, pererabotannoe i dopolnennoe. Rekomendovano Ministerstvom obshhego i professional'nogo obrazovanija Rossijskoj Federacii v kachestve uchebnika dlja studentov vysshih uchebnyh zavedenij, obuchajushhihsja po special'nosti «Jurisprudencija». M. JuRIST##. 2001. // [Internet- resurs]// URL: <http://www.bibliotekar.ru/konstitucionnoe-pravo-4/27.htm>
7. Martin G.-P., Shumann H. Zapadnja globalizacii: ataka na procvetanie i demokratiju. M.: Al'pina, 2001. 335 s.
8. Obshhie principy filosofii Lejbnica // Cifrovaja biblioteka po filosofii. [Internet-resurs]// URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000005/st062.shtml>
9. Piketti, Tomas. Kapital v XXI veke / Tomas Piketti. Moskva: Ad Marginem Press, 2015. 592 s.
10. Semjonov Ju.I. Filosofija istorii. Obshhaja teorija istoricheskogo processa. M.: Akademicheskij Proekt; Triksta, 2013. 423 s.
11. Turou, Lester K. Budushhee kapitalizma: Kak segodnjashnie jekonomicheskie sily formirujut zavtrashnij mir / Lester K. Turou; Per. s angl. A. I. Fedorova. Novosibirsk: Sibirskij hronograf, 1999. 432 s.
12. Fihte I. G. Sochinenija v dvuh tomah. T. II. / Sost. i primechanija Vladimira Volzhskogo. SPb.: Mifril, 1993. 798 s.