

УДК 330.834.4

К 80-ЛЕТИЮ ВЫХОДА В СВЕТ КНИГИ ДЖ. М. КЕЙНСА «ОБЩАЯ ТЕОРИЯ ЗАНЯТОСТИ, ПРОЦЕНТА И ДЕНЕГ»

Н.В. Цхададзе

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации
г. Москва

Рассмотрено современное посткейнсианство как альтернативное течение в макроэкономической теории. Из существующих направлений современного посткейнсианства, дан анализ «монетарного» (минскианского) посткейнсианства, которое делает акцент на макроэкономической проблематике и базируется на работах Х. Мински, который выдвинул одно из наиболее известных положений посткейнсианства – гипотезу финансовой нестабильности. Обобщены различные взгляды представителей посткейнсианской макроэкономической теории и выделены особенности макроэкономических процессов на современном этапе.

***Ключевые слова:** кейнсианство, посткейнсианство, финансовая нестабильность, эффективный спрос, бюджетная политика, макроэкономическое регулирование.*

Современное посткейнсианство является главным альтернативным течением в макроэкономической теории. Принципы, лежащие в основе этого подхода, позволяют рассматривать его в качестве взгляда на экономическую действительность, полностью противоположного неоклассическому.

По мнению ряда авторов, именно посткейнсианство является сегодня наиболее адекватной теорией, на базе которой можно оценивать возможности полномасштабного использования инструментов государственной политики для модернизационного реформирования российской экономики и стимулирования экономического роста [1, с.14]. Масштабно можно говорить о двух направлениях современного посткейнсианства: американский (минскианский) и кембриджский [14]. Мы будем рассматривать лишь так называемое «монетарное» (минскианское) посткейнсианство, которое делает акцент на макроэкономической проблематике и базируется в первую очередь на работах Х. Мински [12].

Зарождение монетарного посткейнсианства произошло в 1970-е гг., а в качестве представителей первого поколения можно назвать С. Вайнтрауба, П. Дэвидсона, А. Эйхнера, Я. Крегеля, Б. Мура, Дж. Шэкла, Х. Мински, В. Чик, Ш. Доу. Знаменательная статья Эйхнера и Крегеля, в заглавии которой они использовали термин «посткейнсианство» увидела свет в 1975 г. [10]. Еще одной важнейшей вехой является работа Х. Мински, в которой он выдвинул одно из наиболее известных положений посткейнсианства – гипотезу финансовой нестабильности [12]. Современное поколение этого направления представляют М. Лавуа, Л.Р. Рэй, П. Чернева, Ф. Арестис, С. Фуллвилер, Э. Тюмойн, С. Фаццари, Ч. Гудхарт и др.

П. Кругман не может быть отнесен к посткейнсианцам в строгом понимании, однако в его работах последовательно отстаивается тезис о соблюдении истинно кейнсианских рецептов в стабилизационной политике [2], что позволяет также рассматривать его как оппонента современному подходу.

У посткейнсианцев главную роль играют две характеристики кейнсианского учения: фундаментальная неопределенность будущего и иррациональное поведение экономических агентов, когда осуществление рациональных действий не представляется возможным в силу ограниченности информации и невозможности сколь-нибудь точного прогнозирования будущего. Принцип фундаментальной неопределенности будущего оказывает влияние на межвременной выбор экономических агентов между различными видами финансовых активов и динамику сбережений и инвестиций, в основе которых часто лежат психологические факторы.

В трудах представителей посткейнсианского направления особенно важным представляется исходный постулат о том, что капиталистическая экономическая система, сложившаяся в развитых странах, является по своей природе нестабильной. Нестабильность – характеристика, имманентно присущая современной модели хозяйственного устройства в передовых экономиках, и ее эпицентр находится в финансовом секторе, на чем акцентировал внимание Х. Мински [12, р. 191-245; 6, с. 15].

Финансовые рынки без регулирования и контроля способны к воспроизводству «иррационального оптимизма» (Р. Шиллер), ведущего к экономическим бумам, принимающим форму «пузырей», и последующему краху. Отметим, что некоторые отечественные экономисты в определенном смысле продолжают посткейнсианскую традицию анализа современной рыночной системы с точки зрения ее «хрупкости» и доминирования в ней финансово-спекулятивной составляющей, анализируя глобальный кризис 2008-2009 гг. как кризис глобальной модели либерального финансового капитализма [5, с. 371-402].

Далее, крайне значимым для посткейнсианцев является институт денег. Капиталистическую экономику они рассматривают прежде всего как экономику «денежную» [4, с. 31], в которой создание денег носит эндогенный характер и служит серьезным источником нестабильности.

Еще одним элементом современной посткейнсианской теории является восходящий к Кейнсу принцип эффективного спроса, включающий в себя три взаимосвязанных утверждения [9, р. 356]:

- национальный доход в первую очередь определяется уровнем совокупных расходов (совокупным спросом). В неоклассическом видении, в соответствии с «законом Сэя», логика обратная, и акцент делается на роли совокупного предложения;
- выпуск и занятость зависят от ожиданий производителей;
- низкий уровень совокупного спроса обуславливает возможность существования постоянной вынужденной (недобровольной) безработицы.

Посткейнсианский подход предполагает активное участие государства в макроэкономическом регулировании современных хозяйственных систем, в силу того, что они подвержены значительным колебаниям и не обладают внутренним потенциалом саморегулирования. Акцент делается на априори неравновесном характере рыночной экономики, который подчеркивал в своих работах Кейнс, но оказался отброшен создателями кейнсианско-неоклассического синтеза при интеграции кейнсианских идей в неоклассическую парадигму, центральным элементом которой было, напротив, рыночное равновесие. В работах посткейнсианцев, как отмечает И.В. Розмаинский, «состояние сбалансированного роста – всего лишь момент циклической динамики капиталистического хозяйства, а не некий «центр притяжения», к которому оно стремится» [4, с. 37]. Необходимость полноценной государственной макроэкономической политики в современных рыночных системах доказывал еще основатель современного посткейнсианства Х. Мински, говоря о Большом Правительстве, которое должно поддерживать экономику на уровне максимальной занятости, выступая активным регулятором как на рынке труда, так и на финансовом рынке [12, р. 327-370].

Сохранившийся в работах посткейнсианцев «истинный дух» учения самого Дж. М. Кейнса – в этом заключается одно из главных их отличий от новых кейнсианцев, которые черпают «кейнсианский» элемент в своих построениях из трудов интерпретаторов теории Кейнса, создателей первого неоклассического синтеза. Именно поэтому анализ источников рецессии у посткейнсианцев начинается с исходной предпосылки о внутренней нестабильности рыночной экономики, в которой главную роль играет фактор принципиальной неопределенности и непредсказуемости будущего, оказывающий решающее воздействие на поведение экономических субъектов и их решения об инвестициях.

Современная посткейнсианская теория кризисов восходит к гипотезе финансовой нестабильности Х. Мински. Вклад Мински в кейнсианский подход к пониманию циклов и кризисов заключался, по выражению Д. Пападимитриу и Р. Рэя, в том, что он дополнил инвестиционную теорию цикла Кейнса собственной финансовой теорией инвестиций [13, р.ХІІ]. Выделим следующие ключевые составляющие теории Мински:

– системная финансовая хрупкость, которая является нормальным результатом функционирования капиталистической экономики. Вспомним известную фразу Мински: «Стабильность несет в себе нестабильность», характеризующую закономерность усиления склонности к риску рыночных игроков в условиях стремительного экономического подъема (бума), которая выливается в увеличение объемов заемного финансирования и общей долговой нагрузки;

– слабое или недостаточное регулирование финансовых рынков – важнейший катализатор «момента Мински». «Гипотеза финансовой нестабильности показывает, что внутренние механизмы либерализованной экономики порождают финансовые отношения, особенно усиливающие нестабильность. Связь между ценами и стоимостью активов, провоцирующая финансовый кризис в хрупкой финансовой структуре, присуща нормальному функционированию экономики» [3, с. 107].

– роль инвестиций и долгового финансирования в экономическом росте; различным формам (стадиям) финансирования инвестиции соответствуют разные этапы нарастания факторов неустойчивости и нестабильности в финансовой системе (обеспеченное финансирование; спекулятивное финансирование; Понци-финансирование).

Если сопоставим посткейнсианский подход с новым неоклассическим синтезом, то заметим, что посткейнсианцы считают слабым звеном теории нового синтеза утверждение о том, что главная цель монетарной политики – достижение низкой инфляции на товарных рынках, при этом возможный всплеск цен в финансовом секторе и образование «пузырей» не принимаются в расчет. Сторонниками нового синтеза выдвигают тезис о преимуществах максимальной либерализации финансовых рынков, пренебрежение их регулированием и обеспечением макрофинансовой стабильности в экономике (понимаемой как стабильность ее финансового сектора в целом). Все это происходит в пользу контроля за темпами инфляции в качестве единственного ориентира экономической политики [15].

Для посткейнсианцев неоклассический рецепт инфляционного таргетирования является объектом критики за высокие реальные издержки концентрации на темпе инфляции как единственном целевом параметре макроэкономической политики. В посткейнсианских моделях контроль за инфляцией совместим с большей дискреционностью в монетарной политике без соответствующих негативных эффектов для выпуска и занятости. В принципе, центральный банк не должен заниматься поддержанием ценовой стабильности или занятости – все это посткейнсианцы считают задачей для правительства. Они заявляют, что «главная роль центрального банка заключается в обеспечении финансовой стабильности, а не низкой инфляции» [17, р. 15].

Экономический цикл у посткейнсианцев имеет финансовую основу, и поэтому они выступают за более активное воздействие регуляторов на финансовые рынки. Решительно отвергая гипотезу эффективных рынков, посткейнсианцы полагают, что финансовый сектор должен быть подвержен прямому контролю со стороны центрального банка.

В анализе бюджетной политики посткейнсианцы опираются на принцип «функциональных финансов», сформулированный в 1943 г. А. Лернером [11]. Согласно ему, оценка эффективности использования государственных финансов

должна проводиться в зависимости от того, как они расходуются на текущие нужды общества и экономики (т.е., «работают» или «функционируют»).

Иным словами, правительство не должно применять стимулирующие программы на *временной* основе – напротив, государственная бюджетная политика должна *постоянно* поддерживать занятость и совокупный спрос. В этом заключается главное отличие от неоклассической трактовки задач стабилизационной политики.

Посткейнсианцы выступают не за традиционное управление совокупным спросом и ликвидацию разрыва выпуска, а полноценные программы прямого создания рабочих мест (так называемое «таргетирование спроса на труд»). Ключевая роль макроэкономической политики, согласно посткейнсианскому подходу, заключается в обеспечении максимальной занятости.

Посткейнсианцы считают, что при низкой предельной склонности к потреблению, стагнации инвестиций и неспособности рынка через механизм самокоррекции запустить механизмы роста, правительство на стабильной основе должно иметь бюджетный дефицит и направлять средства, в первую очередь, на поддержку рынка труда [16]. Это положение лежит в основе критики посткейнсианцами неоклассического эффекта вытеснения в теории и программ строгой бюджетной экономии в еврозоне на практике.

Сегодня в рамках посткейнсианства путем синтеза государственной и кредитной теорий денег разработана так называемая «современная денежная теория» [18], согласно которой для суверенного государства, которое заимствует средства в национальной валюте, не существует проблемы «бюджетного ограничения», и, следовательно, отсутствует как таковая проблема государственного долга. Сегодня такая программа была разработана посткейнсианскими авторами для Греции и рассматривается ими как реальный путь выхода страны из затяжной депрессии [8].

По мнению посткейнсианцев, ключевым ограничивающим фактором здесь является спрос на обязательства правительства, и до тех пор, пока он существует, оно может поддерживать сколь угодно высокий бюджетный дефицит, заимствуя средства на внутреннем рынке. Такая аргументация опровергает еще один неоклассический довод против активного фискального стимулирования – опасность наращивания больших объемов государственного долга.

Обобщив различные взгляды представителей посткейнсианской макроэкономической теории, можно выделить ряд особенностей макроэкономических процессов на современном этапе [7]:

1. Рыночная экономика нестабильна по своей природе; рынки не способны к самокоррекции и функционированию в условиях равновесия ни в коротком, ни в длительном периоде;
2. Гетерогенные экономические агенты характеризуются различными предпочтениями и доступом к информации;
3. Неполная (ограниченная) рациональность экономических агентов; роль «animal spirits»;
4. Невозможность рациональных ожиданий в условиях фундаментальной неопределенности будущего;
5. Эндогенные факторы, зарождающиеся в условиях системной финансовой хрупкости, всегда присущей капиталистической «денежной» экономике; закономерности межвременного выбора экономических агентов между различными видами финансовых активов;
6. Роль финансового сектора в макроэкономических колебаниях является ключевой;
7. Вынужденная безработица всегда присуща рыночной системе и зарождается в силу недостаточности эффективного спроса;
8. Монетарная политика должна быть, прежде всего нацелена на обеспечение стабильности финансовой системы, а не на борьбу с инфляцией; ЦБ должен выступать

в первую очередь как кредитор последней инстанции, регулятор банковского сектора и институт финансового надзора;

9. Фискальная политика должна использоваться в постоянном режиме для обеспечения максимальной занятости и всестороннего содействия экономическому развитию (принцип функциональных финансов); правительство должно выступать как «работодатель последней инстанции» (ELR-программы).

Список литературы

1. Дзарасов С.С. Куда Кейнс зовет Россию? / С.С. Дзарасов. М.: Алгоритм, 2012. 304 с.
2. Кругман П. Выход из кризиса есть! / П. Кругман, пер. с англ. М.: Азбука Бизнес, 2013. 320 с.
3. Несветайлова А. Экономическое наследие Хаймана Мински (глобальная финансовая хрупкость и кризис: уроки для России) / А. Несветайлова // Вопросы экономики. 2005. №3. С. 99-117.
4. Розмаинский И.В. Вклад Х.Ф. Мински в экономическую теорию и основные причины кризисов в позднеиндустриальной денежной экономике / И.В. Розмаинский // Terra Economicus (Экономический вестник Ростовского государственного университета). 2009. Т. 7. №1. С. 31-42.
5. Рязанов В.Т. Хозяйственный строй России: на пути к другой экономике. Сборник статей / В.Т. Рязанов. СПб: Издат. дом СПбГУ, 2009. 463 с.
6. Столбов М.И. Современная макроэкономика: основные вызовы и возможные векторы изменений / М.И. Столбов // Вестник Института экономики РАН. 2012. №3. С. 15-28.
7. Цхададзе Н.В. Эволюция мировой экономической мысли от истоков до наших дней: монография / Н.В. Цхададзе. М.: Издательство «Русайнс», 2015. 168 с.
8. Antonopoulos R., Adam S., Kim K., Masterson T., Papadimitriou D.B. After Austerity: Measuring the Impact of a Job Guarantee Policy for Greece // The Levy Economics Institute of Bard College Public Policy Brief No. 138. October 2014.
9. Dequech D. Post Keynesianism, Heterodoxy and Mainstream Economics // Review of Political Economy. April 2012. Vol. 24. No. 2. P. 353-368.
10. Eichner A.S., Kregel J. An Essay on Post-Keynesian Theory: A New Paradigm in Economics // Journal of Economic Literature. 1975. Vol. 13. No. 4. P. 1293-1314.
11. Lerner A.P. Functional Finance and the Federal Debt // Social Research. 1943. Vol. 10. No. 1. P. 38-51.
12. Minsky, H.P. Stabilizing an Unstable Economy / H.P. Minsky. NY: McGraw-Hill, 2008. 396 p.
13. Papadimitriou D.B., Wray L.R. Minsky's Stabilizing an Unstable Economy: Two Decades Later // Minsky H.P. Stabilizing an Unstable Economy. NY: McGraw-Hill, 2008. P. XI-XXXV.
14. Reis R. Optimal Monetary Policy Rules in an Estimated Sticky-Information Model // American Economic Journal: Macroeconomics. 2009. Vol. 1. No. 2. P. 1-28.
15. Stiglitz J.E. Rethinking Macroeconomics: What Failed, and How to Repair It // Journal of the European Economic Association. 2011. Vol. 9. No. 4. P. 591-645.
16. Tcherneva P.R. Fiscal Policy Effectiveness: Lessons from the Great Recession // The Levy Economics Institute of Bard College Working Paper No. 649. January 2011.
17. Tymoigne E. Asset Prices, Financial Fragility and Central Banking // The Levy Economics Institute of Bard College Working Paper No. 456. June 2006.
18. Wray L.R. From the State Theory of Money to Modern Money Theory: An Alternative to Economic Orthodoxy // The Levy Economics Institute of Bard College Working Paper No. 792. March 2014.

ON THE 80TH ANNIVERSARY OF THE PUBLICATION OF THE BOOK BY JOHN. M. KEYNES "THE GENERAL THEORY OF EMPLOYMENT, INTEREST AND MONEY"

N.V. Tskhadadze

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow

The article considers modern post Keynesian economics as an alternative course in macroeconomic theory. The author analyses existing trends in post Keynesian economics namely the "monetary" aspect based on Hyman Philip Minsky's works who has made one of the most famous assumptions in post Keynesian economics – financial instability hypothesis.

The research summarizes the various views of post-Keynesian macroeconomic theory and the features of the macroeconomic processes at the present stage.

Keywords: The modern post Keynesian economic, Keynesianism, macroeconomic instability, financial instability, effective demand, fiscal policy, macroeconomic regulation.

Об авторе:

ЦХАДАДЗЕ Нелли Викторовна – доктор экономических наук, профессор, профессор Департамента экономической теории Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, 125993, Москва, Ленинградский проспект, дом 49, тел. 8-916- 521-26-27, e-mail: nelly-vic@mail.ru

About the author:

TSKHADADZE Nelly Viktorovna – doctor of economic Sciences, Professor, Professor of Department of Economics, Financial University under the Government of the Russian Federation, 125993, Moscow, Leningrad Prospect, 49, tel.: 8-916-521-26-27, e-mail: nelly-vic@mail.ru

References

1. Dzarasov S.S. Where Keynes calls Russia? / SS Dzarasov. М.: Алгоритм, 2012. 304 с.
2. Krugman P. Out of the crisis is! / P. Krugman, Princeton Univ. from English. М.: The ABCs of Business, 2013. 320 с.
3. Nesvetaylova A. Economic heritage Hyman Minsky (global financial fragility and crisis: lessons for Russia) / A. Nesvetaylova // Questions of economy. 2005. №3. P. 99-117.
4. Rozmainsky I.V. Contribution HF Minsky in economic theory and the basic causes of the crises in the late industrial monetary economics / IV Rozmainsky // Terra Economicus (Economic Herald, Rostov State University). 2009. Т. 7. №1. S. 31-42.
5. Ryazanov V.T. The economic system of Russia: on the way to another economy. Collection of articles / VT Ryazanov. St. Petersburg: Izdat. St. Petersburg State House, 2009. 463 p.
6. Stolbov, M.I. Modern macroeconomics: the main challenges and the possible vectors changes / MI Pillars // Bulletin of the Institute of Economics. 2012. №3. S. 15-28.
7. Tskhadadze N.V. Evolyutsiya world economic thought from its origins to the present day: a monograph / N.V. Tshadadze. М.: "Rusayns" Publishing House, 2015. 168 p.
8. Antonopoulos R., Adam S., Kim K., Masterson T., Papadimitriou D.B. After Austerity: Measuring the Impact of a Job Guarantee Policy for Greece // The Levy Economics Institute of Bard College Public Policy Brief No. 138. October 2014.
9. Dequech D. Post Keynesianism, Heterodoxy and Mainstream Economics // Review of Political Economy. April 2012. Vol. 24. No. 2. P. 353-368.
10. Eichner A.S., Kregel J. An Essay on Post-Keynesian Theory: A New Paradigm in Economics // Journal of Economic Literature. 1975. Vol. 13. No. 4. P. 1293-1314.
11. Lerner A.P. Functional Finance and the Federal Debt // Social Research. 1943. Vol. 10. No. 1. P. 38-51.
12. Minsky, H.P. Stabilizing an Unstable Economy / H.P. Minsky. NY: McGraw-Hill, 2008. 396 p.
13. Papadimitriou D.B., Wray L.R. Minsky's Stabilizing an Unstable Economy: Two Decades Later // Minsky H.P. Stabilizing an Unstable Economy. NY: McGraw-Hill, 2008. P. XI-XXXV.
14. Reis R. Optimal Monetary Policy Rules in an Estimated Sticky-Information Model // American Economic Journal: Macroeconomics. 2009. Vol. 1. No. 2. P. 1-28.
15. Stiglitz J.E. Rethinking Macroeconomics: What Failed, and How to Repair It // Journal of the European Economic Association. 2011. Vol. 9. No. 4. P. 591-645.
16. Tcherneva P.R. Fiscal Policy Effectiveness: Lessons from the Great Recession // The Levy Economics Institute of Bard College Working Paper No. 649. January 2011.
17. Tymoigne E. Asset Prices, Financial Fragility and Central Banking // The Levy Economics Institute of Bard College Working Paper No. 456. June 2006.
18. Wray L.R. From the State Theory of Money to Modern Money Theory: An Alternative to Economic Orthodoxy // The Levy Economics Institute of Bard College Working Paper No. 792. March 2014.