

УДК 331

## ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА НАСЕЛЕНИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Ф.И. Мирзабалаева<sup>1</sup>, П.Р. Алиева<sup>2</sup>

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, г. Москва  
Дагестанский государственный университет, г. Махачкала

В статье рассмотрены основные тенденции и проанализированы показатели развития трудового потенциала сельскохозяйственных территорий; определены современные факторы, влияющие на процесс формирования трудового потенциала сельского населения. Авторы сделали основной акцент на исследовании таких факторов, как продолжительность жизни, миграция, оплата труда, и др. Обоснованы основные направления развития трудового потенциала аграрных территорий.

**Ключевые слова:** трудовой потенциал, сельские территории, факторы формирования, сельское население.

В условиях введенных экономических санкций особую актуальность приобретают проблемы использования внутренних резервов в развитии экономики России. Развитие трудового потенциала сельских территорий является одним из основных факторов экономического роста в сельском хозяйстве, увеличения доходов местных бюджетов, социального развития сельских территорий и повышения уровня жизни сельского населения. В Концепции устойчивого развития сельских территорий на период до 2020 г. отмечено, что сельские территории обладают мощным природным, демографическим, экономическим и историко-культурным потенциалом, который при более полном, рациональном и эффективном использовании может обеспечить устойчивое многоотраслевое развитие, полную занятость, высокие уровень и качество жизни сельского населения [6]. Произошли существенные изменения в структуре трудовых ресурсов и показателях функционирования рынка труда сельских территорий (табл. 1).

Т а б л и ц а 1

Динамика показателей, характеризующих трудовые ресурсы сельских территорий Российской Федерации, за 2005-2014 гг.

Показатели	Годы					
	2005	2010	2011	2012	2013	2014
Численность сельского населения, млн. чел.	38,6	37,5	37,4	37,3	37,2	37,1
в т. ч. в трудоспособном возрасте	22,7	22,2	22,1	21,8	21,4	21,0
старше трудоспособного возраста	8,3	8,3	8,3	8,4	8,6	8,8
моложе трудоспособного возраста	7,5	7,0	7,0	7,1	7,2	7,3
Среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, тыс. чел.	7489	6622	6565	6467	6364	6247
Уровень занятости в сельской местности, %	56,2	57,8	59,4	60,2	60,2	60,6
Уровень безработицы в сельской местности, %	10,3	10,6	9,6	8,5	7,9	7,6
Динамика производительности труда в сельском хозяйстве (в % по отношению к предыдущему году)	101,8	88,3	115,1	98,2	106,0	102,9
Среднемесячная начисленная заработная плата в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве, руб.	3646	10668	12464	14129	15724	17724

Таблица составлена авторами на основе данных Росстата

Данные таблицы 1 свидетельствуют о ежегодном сокращении численности сельского населения страны (с 2005 по 2010 г. численность сельского населения сократилась на 1,1 млн. человек, а с 2010 по 2014 г. – на 400 тыс. человек). В 2014 г.

жителей сельских территорий в стране было 37,1 млн. чел., что составляло 26% от всего населения страны. Демографическая ситуация остается сложной – смертность превышает рождаемость, миграционный отток населения из сел и деревень продолжается. Данные процессы привели к изменению возрастной структуры сельского населения. Численность населения в трудоспособном возрасте с 2005 по 2014 г. сократилась на 8%, численность населения старше трудоспособного возраста увеличилась на 6,0%, численность населения моложе трудоспособного возраста уменьшилась на 4%. Подобная демографическая ситуация привела к сокращению трудовых ресурсов сельских территорий.

Усложняет процесс развития трудового потенциала сельских территорий *состояние рынка труда*. В сельской местности уровень общей безработицы продолжает оставаться на высоком уровне, в 2015 г. численность безработных составила 37,7%. В группе регионов с наиболее напряженной ситуацией на сельском рынке труда (уровень занятости населения составляет менее 50%) входят два субъекта Российской Федерации: республика Ингушетия и Тыва. Занятость свыше 60%, т.е. практически превышающая среднее по стране значение, сложилась в 41 субъекте РФ. Первенство по уровню безработицы в 2014 г. сохранялось за Северо-Кавказским округом (13,2%). Превышен предельно допустимый, по международным оценкам, уровень безработицы в Дальневосточном округе (10,9%) [8, с. 163]. За период с 2005 по 2014 год средняя численность экономически активных сельских жителей составляла 16,9 млн. чел., занимая около 22% от общего числа ЭАН по всей стране. Исходя из динамики численности занятых в сельском хозяйстве можно предположить, что если бы все экономически активные сельские жители работали только в сельском хозяйстве, то в 2014 году только 30% из них имели бы работу.

Сельское население занято в теневом секторе сельского хозяйства гораздо активнее горожан: из 3,5 млн. чел., занятых в сельскохозяйственном теневом секторе в 2014 году, около 80% были жителями сельских территорий. Несмотря на активное участие жителей сельских территорий в теневом секторе, на протяжении последних 10 лет доходы городских жителей почти вдвое превышали доходы жителей села [3, с. 153]. У городских жителей доля денежных доходов в располагаемых ресурсах составляла в 2013 году 87,5%, у сельских – 91,4%. Доля стоимости натуральных поступлений у жителей села выше (7,5%, у горожан – 2,2%), однако в случае с жителями городских поселений эта стоимость не очень значительна, так как натуральные поступления в 2013 году были эквивалентны 468 руб. на одного члена домохозяйства (средний размер городского домохозяйства 2,5 чел., общий объем натуральных поступлений, соответственно, был около 1170 руб.). Для жителей сельских территорий ситуация иная – в селе размер натуральных поступлений оценивается в размере 1043 руб. (средний размер сельского домохозяйства 2,8 чел., т.е. общий объем 2920 руб. на 1 домохозяйство в сельской местности).

Для определения направлений развития трудового потенциала населения необходимо, на наш взгляд, определить факторы, под воздействием которых происходит воспроизводство трудовых ресурсов села. Одним из них, по нашему мнению, является *отток рабочей силы с сельских территорий*, что происходит в основном из-за низкого уровня оплаты труда, развала многих предприятий, отсутствия должной государственной поддержки сельскохозяйственных предпринимателей, и других факторов. Трудовые ресурсы села по сравнению с другими в ближайшие годы могут стать самым дефицитным, трудновоспроизводимым и «дорогим» ресурсом с учетом перехода сельской экономики на интенсивный инновационный путь развития, вовлечения в хозяйственный оборот неиспользуемых земельных, лесных, водных, и рекреационных ресурсов.

По расчетам специалистов, в количественном отношении потребность в труде на селе к 2020 г. возрастет даже по инерционному варианту в 1,2 раза, по

инновационному варианту не менее чем в 1,5 раза [10, с. 133]. Эффективность использования трудовых ресурсов, по мнению одного из экспертов, зависит от таких факторов, как соотношение спроса и предложения труда; уровень оплаты труда; уровень механизации и автоматизации трудоёмких процессов; условия труда и быта на рабочих местах; состояние и уровень развития производственной и социальной инфраструктуры сельских территорий. Повышение эффективности использования трудового потенциала сельского населения является необходимым условием успешного развития аграрного сектора экономики [4, с. 92].

В современных условиях формирование трудового потенциала населения сельских территорий определяется, на наш взгляд, следующими факторами:

1. **экономические** – фондовооруженность предприятий сельского хозяйства, инвестиционный потенциал сельских территорий, обеспеченность и доступность финансовых ресурсов для развития малого и среднего бизнеса, численность и эффективность развития домохозяйств и самостоятельной занятости на сельскохозяйственных территориях, и т.д.
2. **социальные** – обеспеченность социальной инфраструктурой, состояние рынка труда, уровень оплаты труда, экономическая активность сельского населения, условия труда и т.д.
3. **демографические** – миграция, продолжительность жизни, показатели смертности, структура образования и профессиональной подготовки кадров, и т.д.
4. **природно-климатические** – климатические особенности, географические особенности, степень освоения территории, качественное состояние земельных ресурсов, наличие природных ресурсов, плодородие почв, и др.
5. **культурные** – престиж аграрных специальностей, мобильность, жилищно-бытовые условия, наличие объектов культуры, организация досуга молодежи, и т.д.

Основными факторами, позитивно влияющими на развитие трудового потенциала населения сельских территорий, по нашему мнению, являются: возможность приращения трудового потенциала за счет трудовых ресурсов сельских территорий и перераспределения из трудоизбыточных регионов; большие возможности развития экологически безопасного производства на сельских территориях; высокий природно-ресурсный потенциал сельских территорий; наличие значительных неиспользуемых трудовых ресурсов; относительно низкая стоимость трудовых ресурсов; высокая инвестиционная привлекательность сельских территорий и др.

Среди факторов, препятствующих развитию трудового потенциала сельских территорий можно, по мнению авторов, назвать следующие: неблагоприятная демографическая ситуация; высокий уровень безработицы сельского населения; отток сельского населения в города; низкий уровень оплаты труда и доходов сельского населения; состояние здоровья сельского населения; недостаточный уровень развития инфраструктуры сельских территорий; низкий уровень благоустройства жилья; стагнация производства и рабочих мест в базовых отраслях сельской экономики; неблагоприятные, непривлекательные условия труда и др.

Рассмотрим основные количественно-качественные изменения сельского населения регионов. На начало 2014 г. численность сельского населения составила 37,1 млн. человек. С 2000 г. численность сельского населения сократилась на 2352,4 тыс. человек. Потери за счет естественного и миграционного факторов составили 3755,1 тыс. человек. В основном убыль населения произошла в результате превышения смертности над рождаемостью (63%). Сельское население «стареет» как из-за оттока трудоспособного населения, так и из-за превышения темпов прироста нетрудоспособного населения над населением моложе трудоспособного.

*Продолжительность жизни* населения сельских территорий устойчиво растет с 2006 г. С 2010 г. на сельских территориях продолжительность жизни увеличилась почти на 4 года и в 2014 г. составила 69,5 лет. В естественном воспроизводстве

населения РФ 2012 год стал переломным. В городах и сельской местности смертность практически уравнилась с рождаемостью. Наибольшее превышение рождаемости над смертностью наблюдается в республиках Ингушетия, Чечня, Дагестан. Самые высокие коэффициенты смертности (число умерших на 1000 чел. населения) отмечаются в Центральном и Приволжском Федеральных округах, самые низкие – в Северо-Кавказском ФО. Небольшой долей молодежи в составе трудового потенциала отличаются регионы, в которых длительное время наблюдался низкий уровень рождаемости, значительно отстающий от среднероссийского показателя (например, территория Центральной России).

Еще одним из важных факторов, которые определяют изменение численности населения страны и его перераспределение между отдельными регионами и населенными пунктами, являются *миграция населения*, которая имеет разную интенсивность, направленность, длительность в зависимости от многих причин. Сельская молодежь ежегодно является участником трудовой миграции из села в города, для сельских территорий – доноров трудовых мигрантов этот процесс несет и негативные последствия: постоянный отток в областной центр, промышленно-торговые города ведет к безвозвратному оттоку из села специалистов, рабочих, выпускников учебных заведений и становится фактором, ослабляющим трудовой потенциал сельских территорий.

*Здоровье* населения является не менее важным фактором развития трудового потенциала населения сельских территорий. На фоне повышения темпа прироста общей заболеваемости, повысился и темп прироста первичной заболеваемости (число впервые выявленных случаев заболеваний), таким образом, в целом показатели заболеваемости населения нашей страны, к сожалению, продолжают расти. Число медицинских учреждений сокращается (в основном сокращение происходит в сельской местности), что, соответственно, ведет к уменьшению доступности медицинских услуг для части населения [1, с. 122]. Обеспеченность койками в лечебных учреждениях в городе составляет 112 коек на 10 тыс. чел., а в сельской местности – только 38,5. По данным Минтранса России, около 30% сельских населенных пунктов (45,9 тыс. ед. 100) по состоянию на 1 января 2014 г. не имели связи по дорогам с твердым покрытием с сетью дорог общего пользования региона, из них 38,4 тыс. населенных пунктов – с числом жителей 50 и менее человек. Основными причинами ухудшения состояния здоровья населения являются низкий уровень жизни и медицинского обслуживания населения, злоупотребление алкоголем, курение.

При анализе трудового потенциала сельского населения существенное значение имеет *уровень образования*, являющийся одним из основных критериев его оценки. Наблюдается тенденция снижения качественных характеристик трудового потенциала сельских территорий, что обусловлено ухудшением качества образования и изменением профессионально-квалификационной структуры выпускников вузов, техникумов и профтехучилищ, не соответствующей потребностям рынка труда. За годы реформ произошло резкое расширение заочной формы обучения (так, в расчете на 10 тыс. населения страны общее число студентов, обучающихся в ВУЗах, увеличилось более чем в два раза, рост очной формы обучения составил 1,65 против 3,4 заочной). Кроме того, резкое расширение системы высшего образования (в связи с повышенным спросом) за счет быстро растущего коммерческого сектора в значительной мере значительно повлияло на снижение его качество, учитывая пониженные требования как в процессе приема абитуриентов на коммерческие отделения, так и в последующем процессе их обучения [2, с. 71].

Среди прочих важных факторов, определяющих развитие трудового потенциала, рассмотрим *оплату труда*. Среднемесячная начисленная заработная плата в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве с 2005 по 2014 г. выросла в 4,9 раза, составив 17 724 руб. В данной отрасли заработная плата увеличивается более

высокими темпами, чем в целом в экономике, однако по-прежнему остается на достаточно низком уровне, составив в 2005 г. – 42%, а в 2014 г. – 55% от средней в экономике. Такой размер оплаты труда не позволяет работникам вкладывать денежные средства в развитие своих физических, интеллектуальных, творческих способностей.

*Обеспеченность жильем* также оказывает влияние на формирование трудового потенциала сельского населения. На конец 2014 г. сельский жилищный фонд составил 952 млн. м<sup>2</sup> общей площади, в том числе 882 млн. м<sup>2</sup> – индивидуальный. На долю муниципальной, государственной и других форм собственности приходилось 858 млн. м<sup>2</sup> [9, с. 174]. По сравнению с 2010 г. сельский жилищный фонд вырос на 68 млн. м<sup>2</sup>, что произошло в основном за счет индивидуального сектора. Уровень благоустройства сельских домов повышается, но медленными темпами. Отставание от городского уровня находится в пределах от 1,5 (отопление) до 3 раз (горячее водоснабжение). В 2014 г. обеспеченность населения общей площадью жилых помещений выросла до 23,7 м<sup>2</sup>. Развитие социальной инфраструктуры оказывает влияние на демографию, укрепление населения в сельской местности, повышение трудовой активности работников сельского хозяйства, на рост производства продукции и в конечном итоге на эффективность сельской экономики. С повышением уровня образования, здравоохранения, культуры социальная инфраструктура обеспечивает выполнение одной из главных функций села – воспроизводство населения [5, с. 125].

Важным направлением занятости населения села может стать сельский туризм. Хорошо развитый и целенаправленный сельский туризм может стать новым источником денежных ресурсов и рабочих мест, и в то же время может устранить социальную изоляцию и быть важным фактором расселения населения. Среди основных преимуществ сельского туризма специалисты выделяют: экономические преимущества, предотвращение миграции из сел в города, особенно в пассивных регионах (например, горные районы), перенесение идей из городских в сельские районы, диверсификация сельской экономики (соединяя ее с такими секторами как народное искусство, местные ремесла и т.д.), улучшения местной инфраструктуры (что делает сельский сектор более устойчивым) [11, с. 289].

Однако в настоящее время *инвестиционная привлекательность* сельских территорий и, в первую очередь, отраслей, связанных с развитием АПК, в наибольшей степени зависит от сформированности и уровня развития трудового потенциала, его территориального размещения относительно других ресурсов. Инвесторы, планирующие вкладывать свои средства в экономику села, столкнулись с проблемой абсолютного отсутствия достоверной и объективной информации о состоянии трудового потенциала, что, в свою очередь осложняет само развитие инвестиционной деятельности, делая ее рискованной и сложной. Инвесторы очень неохотно инвестируют в сельскую экономику, где низкий уровень обеспеченности трудовыми ресурсами и слабая поселенческая сеть, или они находятся в критическом состоянии, что приводит к необоснованной концентрации производства лишь в отдельных точках роста [7, с. 91].

Существенную роль в решении актуальных проблем обеспечения трудозанятости сельского населения должно занимать, на наш взгляд, активное развитие надомного труда. В стране созданы благоприятные организационно-экономические условия для развития надомного труда и превращения его в важный фактор использования трудового потенциала сельского населения.

Проблема развития трудового потенциала сельского населения является важной задачей, как на ближайшую, так и на отдаленную перспективу, что вызвано ухудшением трудоресурсной, демографической и кадровой ситуации в большинстве регионов страны, необходимостью создания благоприятных условий для формирования и устойчивого развития сельских территорий, что является одной из важнейших стратегических целей государственной политики России.

### **Список литературы**

1. Асалиев А.М., Мирзабалаева Ф.И., Алиева П.Р. Развитие трудового потенциала: учеб. пособие. М.: ИНФРА-М, 2016. 281с.
2. Бараненкова Т.А. Демографические и социально-экономические аспекты формирования трудового потенциала // Вестник ИЭ РАН. №1. 2016. С. 64–75.
3. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2015 год / под ред. Л.М. Григорьева и С.Н. Бобылева. — М.: Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2015. 260 с.
4. Жильберт М. Формирование и развитие трудового потенциала сельских территорий // Научные труды Южного филиала Национального университета биоресурсов и природопользования Украины Крымский агротехнологический университет. Серия Экономические науки. 2012. № 141. С. 92-100.
5. Калинина Л.А., Овечкина Е.П. Социальная инфраструктура села как главный фактор формирования и использования человеческого капитала сельского хозяйства // Вестник ИрГСХА. 2015. № 70. С. 120-126.
6. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года <http://www.mcx.ru/documents/document/show/14914.77.htm> (Дата обращения: 21.10.16)
7. Кузина Е.И. Анализ трудового потенциала сельских территорий для оценки инвестиционной привлекательности региона // Вестник научных конференций. 2015. № 1-1 (1). С. 90-93.
8. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015: Стат. сб. / Росстат. М., 2015. 1266 с.
9. Российский статистический ежегодник. 2015: Стат.сб./Росстат. М., 2015. 728 с.
10. Черногоров А.Л., Новиков В.Г. О некоторых концептуальных инновативах формирования и развития трудового потенциала сельских территорий России // Вестник Российского государственного аграрного заочного университета. 2011. № 10 (15). С. 131-137.
11. Darko Dragi Dimitrovski, Aleksandar Tomislav Todorovic, Aleksandar Djordje Valjarevic. Rural tourism and regional development: Case study of development of rural tourism in the region of Gruz, Serbia // Landscape, Environment, European Identity, 4-6 November, 2011, Bucharest. Procedia Environmental Sciences 14 (2012) 288 – 297.

### **FACTORS OF FORMING THE LABOUR POTENTIAL OF THE RURAL POPULATION**

**F.I. Mirzabalaeva<sup>1</sup>, P.R. Alieva<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Plekhanov Russian University of Economics, Moscow

<sup>2</sup>Dagestan State University, Makhachkala

The article considers and analyses basic trends and indicators of labor potential development in the agricultural areas; the modern factors influencing the process of labor potential development of the rural population. The authors make the main emphasis on such factors as lifetime, migration, salary, and others and describe the main directions of labor potential development in the agrarian territories.

*Keywords:* labor potential, rural territories, forming factors, rural population.

*Об авторах:*

МИРЗАБАЛАЕВА Фарида Исламудиновна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры управления человеческими ресурсами, Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова, (117997, г. Москва, Стремянный пер., 36), e-mail: [faridamir@yandex.ru](mailto:faridamir@yandex.ru)

АЛИЕВА Патимат Руслановна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики труда и управления персоналом, Дагестанский государственный университет, (36700, г. Махачкала, ул. Гаджиева, 43-а), e-mail: [patyaaalieva@yandex.ru](mailto:patyaaalieva@yandex.ru)

*About the authors:*

MIRZABALAEVA Farida Islamudinovna – PH.D of Economics, the Associate Professor, the Associate Professor of Human Resources Management, , Plekhanov Russian University of Economics, (117997, Moscow, Stremyanny Lane, 36), e-mail: [faridamir@yandex.ru](mailto:faridamir@yandex.ru)

ALIEVA Patimat Ruslanovna – PH.D of Economics, the Associate Professor of

Labor Economics and Personnel Management, Dagestan State University (367000, Makhachkala, Gadzhiev Street, building 43-a), e-mail: patyaalieva@yandex.ru

### **References**

1. Asaliev A.M., Mirzabalaeva F.I., Alieva P.R. *Razvitie trudovogo potenciala: ucheb. posobie*. M.: INFRA-M, 2016. 281s.
2. Baranenkova T.A. Demograficheskie i social'no-jekonomicheskie aspekty formirovaniya trudovogo potenciala // *Vestnik IJe RAN*. №1. 2016. S. 64–75.
3. Doklad o chelovecheskom razvitii v Rossijskoj Federacii za 2015 god / pod red. L.M. Grigor'eva i S.N. Bobileva. — M.: Analiticheskij centr pri Pravitel'stve Rossijskoj Federacii, 2015. 260 s.
4. Zhil'bert M. Formirovanie i razvitie trudovogo potenciala sel'skih territorij // *Nauchnye trudy Juzhnogo filiala Nacional'nogo universiteta bioresursov i prirodnopol'zovanija Ukrainy Krymskij agrotehnologicheskij universitet. Serija Jekonomicheskie nauki*. 2012. № 141. S. 92-100.
5. Kalinina L.A., Ovechkina E.P. Social'naja infrastruktura sela kak glavnyj faktor formirovaniya i ispol'zovanija chelovecheskogo kapitala sel'skogo hozjajstva // *Vestnik IrGSHA*. 2015. № 70. S. 120-126.
6. Konceptija ustojchivogo razvitija sel'skih territorij Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda <http://www.mcx.ru/documents/document/show/14914.77.htm> (Data obrashhenija: 21.10.16)
7. Kuzina E.I. Analiz trudovogo potenciala sel'skih territorij dlja ocenki investicionnoj privlekatel'nosti regiona // *Vestnik nauchnyh konferencij*. 2015. № 1-1 (1). S. 90-93.
8. *Regiony Rossii. Social'no-jekonomicheskie pokazateli*. 2015: Stat. sb. / Rosstat. M., 2015. 1266 s.
9. *Rossijskij statisticheskij ezhegodnik*. 2015: Stat.sb./ Rosstat. M., 2015. 728 s.
10. Chernogorov A.L. , Novikov V.G. O nekotoryh konceptual'nyh innovativah formirovaniya i razvitija trudovogo potenciala sel'skih territorij Rossii // *Vestnik Rossijskogo gosudarstvennogo agrarnogo zaochnogo universiteta*. 2011. № 10 (15). S. 131-137.
11. Darko Dragi Dimitrovski, Aleksandar Tomislav Todorovic, Aleksandar Djordje Valjarevic. Rural tourism and regional development: Case study of development of rural tourism in the region of Gruza, Serbia // *Landscape, Environment, European Identity*, 4-6 November, 2011, Bucharest. *Procedia Environmental Sciences* 14 (2012) 288 – 297.