

УДК 331, ГРНТИ 06.77.64

## **ОТРАСЛЕВАЯ СТРУКТУРА ИНВЕСТИЦИЙ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ЗАНЯТОСТИ В РЕГИОНЕ**

**Ю.С. Карян<sup>1</sup>, И.Д. Голышев<sup>2</sup>**

<sup>1,2</sup>Уральский социально-экономический институт,  
г. Челябинск

Раскрыты теоретические основы территориальной дифференциации рынков труда России по степени сопряженности между динамикой занятости и инвестиционной активностью в отраслях. Выделены возможные направления повышения занятости населения субъектов РФ посредством регулирования региональных инвестиций.

**Ключевые слова:** *региональная экономика, отрасли специализации, отраслевая структура инвестиций, занятость населения, региональные рынки труда.*

При многообразии публикаций по проблемам занятости недостаточно внимания уделено факторам, оказывающим влияние на занятость, особенностям отраслевой структуры региональной экономики. В этой связи решение проблемы инвестирования реального сектора экономики регионов должно стать одной из важнейших задач оптимизации экономики страны в условиях посткризисного периода. Не секрет, что именно инвестиции создают предпосылки для эффективного развития народного хозяйства, а также привлечения и использования ресурсов на конкретной территории.

В связи с этим актуальными являются вопросы изучения особенностей управления инвестиционными процессами, а также повышения инвестиционной привлекательности регионов не только для интенсификации их социально-экономического развития, но и для эффективного вовлечения трудовых ресурсов в общественное производство. Анализ трудов отечественных и зарубежных ученых свидетельствует о том, что отсутствует четкий отраслевой (профильный) принцип в решении социально-экономических вопросов субъектов хозяйствования. Этим обусловлена необходимость исследований, позволяющих решать проблемы активизации инвестиций в региональную экономику с учетом отраслевой специализации субъектов РФ.

Поэтому целесообразно определить отрасли специализации региона, т.е. те отрасли, которые имеют большую долю на рынке и обеспечивают, как правило, доминирующую долю занятых в регионе. Можно предположить, что инвестиционная активность этих отраслей способна вызвать значимое изменение в уровне занятости населения субъектов РФ (без использования значительных бюджетных средств на целенаправленную поддержку рынка труда) [5, с. 66].

В России территориальные образования различаются по трудовым, природным, материальным ресурсам. Принимая во внимание этот факт, следует отметить, что выработка подходов в управлении инвестиционными процессами должна быть подкреплена комплексным учетом особенностей

каждой территории, а снижение эффективности общественного воспроизводства объясняется недооценкой региональных специфик [4, с. 15]. В.С. Антонюк и Э.Р. Капкаева считают, что структурные сдвиги должны осуществляться в первую очередь в отраслях рыночной специализации региона. Стимулирование производства в отраслях рыночной специализации должно проводиться с целью повышения эффективности производства и качества продукции на основе реализации относительных преимуществ региона [2, с. 8].

Реализация инвестиций на уровне регионов влияет на их макроэкономические показатели: способствует воспроизводству ресурсов и стимулированию экономического роста, увеличивает товарно-денежный поток конечных товаров кругооборота регионального общественного продукта», когда объем ВРП увеличивается как непосредственно (через спрос на продукцию машиностроения, строительства и другие капитальные товары и услуги), так и косвенно (за счет увеличения занятости, доходов, спроса на потребительские товары и др.).

Сегодня наблюдается неравномерное отраслевое распределение иностранных инвестиций в России. В большинстве своем для иностранных инвесторов привлекательны отрасли с высоким уровнем развития [6, с. 108]. Такой выбор иностранных инвесторов еще больше усиливает диспропорции, сложившиеся в экономике страны.

В теории под ресурсами понимают предметы труда, средства производства, рабочую силу, денежные средства, которые имеются или могут быть представлены в распоряжение государства для обеспечения процесса производства материальных благ. Региональные ресурсы определены совокупностью всех видов экономических ресурсов, представленных лишь на конкретной территории [2, с. 10].

Вместе с тем отсутствие собственных финансовых ресурсов у отдельных субъектов хозяйствования обостряет конкурентную борьбу между территориями за привлечение дополнительных инвестиционных ресурсов. Результирующий фактор такой борьбы определяется инвестиционной привлекательностью конкретной территории, которая обусловлена степенью индустриального развития, его географическим расположением и природно-климатическими условиями, уровнем развития инфраструктуры, имеющихся для инвесторов льгот, степенью инвестиционных рисков.

Разработка и создание институциональных условий, которые будут способствовать привлечению инвестиционных ресурсов, повышению эффективности использования региональных ресурсов, конкурентоспособности отечественных производителей и развитию субъектов хозяйствования, должны стать основой комплексного стратегического планирования развития субъектов РФ. При этом необходимо ранжирование отраслей по показателю ресурсообеспеченности по категориям: отрасли с наивысшей (приоритетной), высокой, средней и низкой инвестиционной привлекательностью.

Таким образом, для получения достаточных для принятия инвестиционных решений сведений по отраслям предлагается методика, позволяющая оценить состояние и устойчивость профильных отраслей в территориальных образованиях. Анализ отраслевой структуры валовой добавленной стоимости в 80 регионах РФ за 2008–2012 гг. представлен в табл. 1.

По каждому из видов экономической деятельности определено максимальное значение ежегодного показателя и выявлен уровень устойчивости регионов по отраслям специализации. Высокая устойчивость характерна для регионов, в которых наблюдается пять «попаданий» из пяти отраслей специализации; средняя устойчивость – четыре из пяти; низкая устойчивость – менее четырех из пяти отраслей специализации (табл. 1) [5, с. 77–78].

Таблица 1

Результаты сводного анализа регионов РФ по уровню устойчивости отрасли специализации [5, с. 81]

Период	Динамика численности регионов по уровню устойчивости, единиц				Структура регионов по уровню устойчивости, %			
	высокая	средняя	низкая	итого	высокая	средняя	низкая	итого
2008–2012 гг.	53	15	12	80	66,3	18,8	15	100

Выявлено, что высокая устойчивость отрасли специализации характерна для 66,3 % регионов. К категории средней устойчивости можно отнести 18,8 % субъектов хозяйствования из рассмотренных восьмидесяти. И только 12 территорий, а это 15 %, являются регионами с низкой устойчивостью отрасли специализации. Далее проанализировано количество отраслей специализации в регионах РФ за рассматриваемые пять лет (табл. 2) [там же, с. 82].

Таблица 2

Количество отраслей специализации в регионах РФ за 2008–2012 гг.

Место	Отрасль специализации	Количество
1	Обрабатывающие производства	187
2	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	67
3	Добыча полезных ископаемых	57
4	Транспорт и связь	39
5	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	21
6	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	16
7	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	9
8	Рыболовство и рыбоводство	5
9	Строительство	3

В табл. 2 отражено ранжирование отраслей специализации по уровню их распространенности в России. Полученные данные свидетельствуют о значительном отставании некоторых регионов друг от друга, что, безусловно, объясняется их спецификой и их ресурсной базой.

Мировой финансовый кризис повлиял на инвестиционную привлекательность отраслей. Спад с 2010 г. по 2012 г. наблюдается в таких отраслях, как «Обрабатывающие производства» и «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», однако, несмотря на это, промышленность продолжает занимать лидирующую позицию в рейтинге мест (табл. 3) [там же, с. 83].

Таблица 3

Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности  
за 2007–2011 гг.

Место	Отрасль специализации	Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности (в процентах к итогу)					Среднее значение
		2007	2008	2009	2010	2011	
1	Транспорт и связь	23,5	21,9	24,8	26,8	26,7	24,74
2	Обрабатывающие производства	15,8	15,4	15,7	14,4	14,2	15,1
3	Добыча полезных ископаемых	15,3	15,2	14,1	14,0	15,1	14,74
4	Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	6,1	7,4	7,7	8,5	9,9	7,92
5	Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	4,9	5,1	4,4	4,0	3,3	4,34
6	Строительство	3,5	3,5	3,4	3,5	3,9	3,56
7	Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	3,4	3,4	3,2	3,3	3,3	3,32
8	Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	1,7	1,6	1,7	1,7	1,5	1,64
9	Рыболовство и рыбоводство	0,1	0,1	0	0,1	0,1	0,08

Значительное ослабление инвестиционной деятельности наблюдается в таких отраслях народного хозяйства, как «Строительство», «Оптовая и розничная торговля», «Сельское хозяйство»: в них инвестирование скачкообразное.

Таким образом, проведенный анализ показывает, что в настоящий период главными направлениями возрастания эффективности инвестиционной деятельности должны стать:

1. Совершенствование структуры воспроизводства капиталовложений, увеличение удельного веса затрат на техническое перевооружение, а также реконструкцию функционирующих организаций посредством сокращения удельного веса нового строительства в сфере производства.

2. Улучшение технологической структуры капиталовложений, повышение в их составе удельного веса оборудования.

3. Формирование новой отраслевой структуры капиталовложений, которая бы предполагала определенное увеличение жизненного уровня населения в пользу отраслей специализации.

4. Особое обеспечение капитальными вложениями прогрессивных направлений научно-технического прогресса с целью сокращения ресурсоемкости производства и роста качества продукции.

Активизация региональных инвестиций в субъектах РФ способствует созданию дополнительных рабочих мест, снижению уровня безработицы и в

целом формированию благоприятной социально-экономической ситуации. Поэтому переориентация и реструктуризация капиталовложений в пользу отраслей специализации должна стать приоритетным направлением государственной инвестиционной политики.

### **Список литературы**

1. Амитан В.Н. Регион в ресурсной структуре государства // Региональные перспективы. 2001. № 5–6. С. 15–17.
2. Антонюк В.С., Капкаева Э.Р. Инициация структурных сдвигов как элемент региональной отраслевой политики // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Сер.: Экономика и менеджмент. 2010. № 20 (196). С. 4–13.
3. Василенко В.Н., Агафоненко О.Ю., Будяков В.Е. Конкурентоспособность регионов: истоки, оценки и перспективы : моногр. Донецк : Юго-Восток, Лтд, 2008. 363 с.
4. Демцура С.С., Аленкина Т. В. Человеческие ресурсы в современной экономике // Тенденции и перспективы финансово-экономического развития России: межвуз. сб. науч. тр. Челябинск : ЮУрГУ, 2015. С. 15–17.
5. Карян Ю.С. Повышение занятости населения субъектов РФ на основе активизации региональных инвестиций : дис. ... канд. экон. наук: 08.00.005. Челябинск, 2014. 189 с.
6. Повышение занятости населения на основе активизации региональных инвестиций: моногр. / под ред. И.А. Лиман. Тюмень: Тюмен. гос. ун-та, 2007. 336 с.

## **INDUSTRY STRUCTURE OF INVESTMENTS AS A FACTOR OF REGIONAL EMPLOYMENT INCREASE**

**Y.S. Karyan<sup>1</sup>, I.D. Golishev<sup>2</sup>**

<sup>1,2</sup>Chelyabinsk State Pedagogical University, Chelyabinsk

The article discloses theoretical foundations of territorial differentiation of the Russian labor market on the basis of employment dynamics and investment activity in regions. The authors highlight possible directions of employment increase in the Russian Federation through direct or indirect regulation of regional investment.

**Keywords:** *regional economy, specialization industries, industry structure of investments, employment of the population, regional labor markets.*

*Об авторах:*

КАРЯН Юлия Самвеловна – кандидат экономических наук, доцент кафедры, Уральский социально-экономический институт, e-mail: [yuliya-87@bk.ru](mailto:yuliya-87@bk.ru)

ГОЛЬШЕВ Игорь Дмитриевич – кандидат экономических наук, доцент кафедры, Уральский социально-экономический институт, e-mail: [gid14@mail.ru](mailto:gid14@mail.ru)

*About the authors:*

KARJaN Julija Samvelovna – candidate of economic Sciences, associate

Professor, the Ural social-economic Institute, e-mail: [yuliya-87@bk.ru](mailto:yuliya-87@bk.ru)

GOLYShEV Igor' Dmitrievich – candidate of economic Sciences, associate Professor, the Ural social-economic Institute, e-mail: [gid14@mail.ru](mailto:gid14@mail.ru)

### **References**

1. Amitan V.N. Region v resursnoj strukture gosudarstva // Regional'nye perspektivy. 2001. № 5–6. S. 15–17.
2. Antonjuk V.S., Kapkaeva Je.R. Inicijacija strukturnyh sdvigov kak jelement regional'noj otraslevoj politiki // Vestnik Juzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Jekonomika i menedzhment. 2010. № 20 (196). S. 4–13.
3. Vasilenko V.N., Agafonenko O.Ju., Budjakov V.E. Konkurentosposobnost' regionov: istoki, ocenki i perspektivy : monogr. Doneck : Jugo-Vostok, Ltd, 2008. 363 s.
4. Demcura S.S., Alenkina T. V. Chelovecheskie resursy v sovremennoj jekonomike // Tendencii i perspektivy finansovo-jekonomicheskogo razvitija Rossii: mezhvuz. sb. nauch. tr. Cheljabinsk : JuUrGU, 2015. S. 15–17.
5. Karjan Ju.S. Povyshenie zanjatosti naselenija sub#ektov RF na osnove aktivizacii regional'nyh investicij : dis. ... kand. jekon. nauk: 08.00.005. Cheljabinsk, 2014. 189 s.
6. Povyshenie zanjatosti naselenija na osnove aktivizacii regional'nyh investicij: monogr. / pod red. I.A. Liman. Tjumen': Tjumen. gos. un-ta, 2007. 336 s.