

УДК 141.201

РЕСУРСНО-МОТИВАЦИОННЫЙ АНАЛИЗ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

И.В. Астафьев

Финансовый университет при Правительстве РФ, г. Москва

Обосновано, что многие социально-экономические макросистемы достигли постиндустриального состояния и предела их саморазвития и общего экономического роста. Преодоление этого предела предполагает синтез экономики и внеэкономических способов социальной организации (религии, этики, культуры, морали). Доказано, что связующим элементом между этими областями социальных взаимодействий может стать мотивационная система, в которой критерием распределения ресурсов может служить ресурсно-мотивационный анализ.

Ключевые слова: *мотивация, управление, институт, кризис, экономика, целеполагание, анализ.*

Оптимальное соотношение распределения ресурсов между отраслями экономической и внеэкономической сферы затруднено тем, что показатели бюджетного перераспределения ресурсов лишены объективности хотя бы потому, что у них отсутствует верхняя граница достаточности, роль которой вынужденно выполняет критерий возможности ресурсного обеспечения.

В рамках традиционных парадигм экономической науки ответить на данный вопрос вряд ли возможно. Причиной этого является то, что критериями оптимальности функционирования, успешности, рациональности организации в любой экономической системе являются показатели, не выходящие за ограниченные рамки максимизации дохода, потребления, накопления капитала в виде активов, имеющих стоимостную оценку. Но в настоящее время замкнутый экономический подход к оценке и организации совокупной экономической деятельности а) исчерпал себя; б) всё более утрачивает актуальность; в) не в состоянии обеспечить поиск надлежащих социальных приоритетов по вполне понятной причине: институциональная экономика превратилась в замкнутую мотивационную систему, в которой критерии успешности превратились в цели деятельности.

Экономика, будучи системой отношений в производстве и распределении благ, не в состоянии возглавлять систему общественного целеполагания, поскольку производство и распределение благ (следовательно, максимизация потребления) не могут являться конечной и высшей целью совокупной человеческой деятельности [1, с. 276–288.] Многие экономисты, предметом исследования которых является постиндустриальная экономика, отмечали не только назревшую необходимость смены парадигм с ориентацией на междисциплинарный подход, но и необходимость смены мотивационных приоритетов на макро- и мегауровнях. В частности, концепция экономической социодинамики, изложенная в работах Р.С. Гринберга и А.Я. Рубинштейна, содержит правильное утверждение о том, что социальные решения могут

лежать за пределами экономики, что общественные интересы безусловно существуют, но не превалируют над индивидуальными, а дополняют их: «реализация принципа соответствия означает кроме всего прочего и установление иерархии социальных целей: на верхнем уровне могут быть признанными таковыми лишь те из них, которые недостижимы на более низком уровне. Признание же на более высоком уровне соответствующих социальных целей предполагает ... передачу на этот уровень ресурсов, необходимых для их достижения» [4, с. 379]

Необходимо, логически и методологически довершая триаду «интерес–благо–мотивация», разработать принципиально новую систему организации производства и распределения благ, в которой все элементы социально-экономической системы в результате присутствия нового ключевого элемента с иными, надэкономическими свойствами приобретут синергетический эффект и объединят экономические (материальные) и внеэкономические (идеальные) социальные институты. И таким элементом является единая иерархия общественного целеполагания [2, с. 3–5].

В рамках мотивационной экономической системы предлагается принципиально иной подход к оценке оптимальности размера общественно-необходимых ресурсов, направляемых на обеспечение деятельности всей пирамиды общественного целеполагания. Он может быть реализован с помощью ресурсно-мотивационного анализа. Принципами ресурсно-мотивационного анализа являются:

- 1) баланс индивидуальных и общественных мотиваций;
- 2) баланс между производством товарных и общественных благ;
- 3) баланс между потребностями в товарных и общественных благах и источниками ресурсов для их производства.

На надгосударственном уровне такой анализ пока практически невозможен из-за существенных расхождений в методологиях организации систем хозяйства в различных государствах, регулировании труда и потребления. Но на уровне субобщества (государства) такой инструмент макроэкономического анализа можно осуществить. Подробно метод ресурсно-экономического анализа приведён в отдельной монографии [3, с. 262–281]. В наиболее общем виде его можно представить следующим образом. Исходными пунктами в данном анализе могут служить следующие показатели:

- 1) численность нетрудоспособного и трудоспособного населения;
- 2) количество занятых в социально-значимой общественно-необходимой деятельности;
- 3) количество занятых в сфере производства и первичного распределения (торговля) материальных благ;
- 4) средняя стоимость минимально комфортного уровня жизни (жизнеобеспечения) одного гражданина (не отождествлять с прожиточным минимумом);
- 5) размер ВВП в сфере непосредственного производства и обращения;
- 6) денежная оценка овеществлённого (прошлого) труда в сопоставимых ценах.

На первом этапе определяем в текущей оценке реальные ресурсы, которыми располагает социум, корректируя ВВП на износ средств производства, отсекая чистую прибыль, направленную на потребление, прибавляя объём запасов и остаточную стоимость средств производства и корректируя всё в сторону уменьшения на среднюю рентабельность, тем самым отсекая в первом приближении спекулятивную составляющую стоимости.

На втором этапе определяются объективно необходимые издержки общества на производство товарных и общественных благ.

Третий этап заключается в определении необходимого объёма ресурсов, предназначенного к перераспределению в виде трансфертов и/или уже находящегося в распоряжении государства для производства общественных благ и (в их составе) осуществления необходимых функций.

Но кроме данного объёма ресурсов в распоряжении надэкономических мотивационных уровней есть ещё один источник – личные средства индивидов, которые они сочтут возможным и необходимым направить на эти цели. На четвёртом этапе определяется их наличие.

После этого (пятый этап) можно определить средний годовой доход на одного члена общества, занятого в сфере непосредственного производства и первичного распределения, и члена общества, занятого в производстве общественных благ и/или выполнении функций.

Допуская, что а) *средняя* стоимость трудовых ресурсов на всех мотивационных уровнях должна быть примерно одинакова (подразделяясь внутри, естественно, по уровню квалификации, а на первом уровне ещё и по производительности индивида); б) исключив как совокупную спекулятивную составляющую, так и доходы отдельных членов общества (сверхдоходы) на капитал как не имеющие *общественного* мотивационного обоснования, получим (заключительный этап) т.н. «мотивационное соотношение», которое укажет на наличие или отсутствие в обществе т.н. «мотивационного баланса», выражающегося либо в приоритете (примате) потребления, либо в неоправданно завышенном расходе ресурсов на непроизводительные цели. При этом важно в первую очередь не статическое состояние данного соотношения, а его динамика, отражающая либо ориентацию на индивидуальное конечное потребление, либо на его ограничение в пользу общественных интересов.

В частности, результат ресурсно-мотивационного анализа макроэкономической системы нашей страны, проведённый применительно к трём контрольным точкам³, (рис. 1) [3, с. 1] показал, что имеет место явный дрейф в сторону производства благ конечного индивидуального потребления. Как и в анализе всех социально-экономических систем, однозначно дать положительную или отрицательную оценку таким процессам затруднительно и методологически неправильно. Следует, однако, отметить, что то, что допустимо для небольших стран (соответственно – экономических систем),

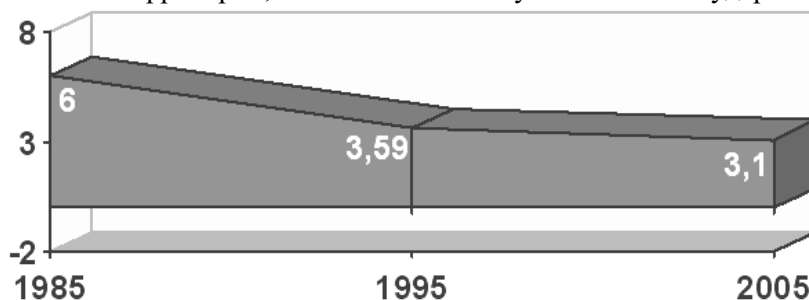
³ Выбор анализируемых периодов обусловлен следующими факторами:

- равный временной период – 10 лет;

- отсутствие системных кризисов или социальных потрясений (либо перед ними, либо существенно позже);

- относительная определённость принципов функционирования социально-экономической системы.

ориентированных на один-два вида мегаэкономической деятельности (Швейцария, Эквадор и пр.), скорее всего негативно для относительно больших как по территории, так и по количеству населения государств.



Р и с . 1. Динамика коэффициента мотивационного баланса экономической системы российского государства

Крайности, безусловно, деконструктивны, оптимальным же состоянием (мотивационным балансом) является такое положение, при котором расход ресурсов максимально соответствует рациональному соотношению между производством товарных и общественных благ.

Выводы:

1. На постиндустриальном этапе своего развития система организации совокупной деятельности общества вообще и экономическая система в частности нуждаются в принципиально новой теории, методологии и критериях оценки их функционирования.
2. Потенциал развития традиционных форм хозяйствования фактически исчерпан, без применения новых принципов управления производством и распределения благ дальнейший социальный прогресс вряд ли возможен.

Ключевым фактором и синергетическим элементом макроэкономических систем должна стать единая иерархия целеполагания, объединяющая всех её субъектов, от индивида до общества в целом.

Список литературы

1. Астафьев И.В. Ноосферное и экономическое целеполагание // В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке : кол. моногр. : в 3-х т. / под науч. ред. А.И. Субетто и В.А. Шамахова. СПб, 2013. Т. 3. С. 276–287.
2. Астафьев И.В. Принципы мотивационной организации производства и распределения благ на макроуровне //«Škola biznisa» (Сербия, Нови-Сад), 2012. № 3. с. 1–9.
3. Астафьев И.В. Основы мотивационного общества. Кострома : Авантитул, 2010. 442 с.
4. Гринберг Р.С., Рубинштейн А.Я. Основания смешанной экономики. Экономическая социодинамика. М.: Институт экономики РАН, 2008. 482 с.

THE RESOURCE-MOTIVATION ANALYSIS OF MACROECONOMIC SYSTEMS

I.V. Astafev

Financial university under the Government of the Russian Federation, Moscow

As a result of evolutionary processes many social and economic macrosystems have reached a postindustrial condition. Thereby they have reached the limits of their self-development potential and the general economic growth. The overcoming of the limits assumes the synthesis of economy and noneconomic ways of the social organization (religion, ethics, culture, morals). The author proves that the motivation system is one of key binding element among different areas of social relations, and resource-motivation analysis is a tool for resource allocation.

Keywords: *institution; motivation; direction; crisis; economy; target; the analysis; management.*

Об авторе:

АСТАФЬЕВ Игорь Владимирович – кандидат экономических наук, докторант, Финансовый университет при Правительстве РФ, e-mail: iastafjev@mail.ru

About the author:

ASTAF"EV Igor' Vladimirovich – candidate of economic Sciences, doctoral candidate, Financial University under the Government of the Russian Federation, e-mail: iastafjev@mail.ru

References

1. Astafev I.V. Noosfernoe i jekonomicheskoe celepolaganie // V.I. Vernadskij i noosfernaja paradigma razvitija obshhestva, nauki, kul'tury, obrazovanija i jekonomiki v XXI veke : kol. monogr. : v 3-h t. / pod nauch. red. A.I. Subetto i V.A. Shamahova. SPb, 2013. T. 3. S. 276–287.
2. Astafev I.V. Principy motivacionnoj organizacii proizvodstva i raspredelenija blag na makrourovne //«Škola biznisa» (Serbija, Novi-Sad), 2012. № 3. s. 1–9.
3. Astafev I.V. Osnovy motivacionnogo obshhestva. Kostroma : Avantitul, 2010. 442 s.
4. Grinberg R.S., Rubinshtejn A.Ja. Osnovanija smeshannoj jekonomiki. Jekonomicheskaja sociodinamika. M.: Institut jekonomiki RAN, 2008. 482 s.