

УДК 316.334

## ВЗАИМОСВЯЗЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ: АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ПОДХОДЫ

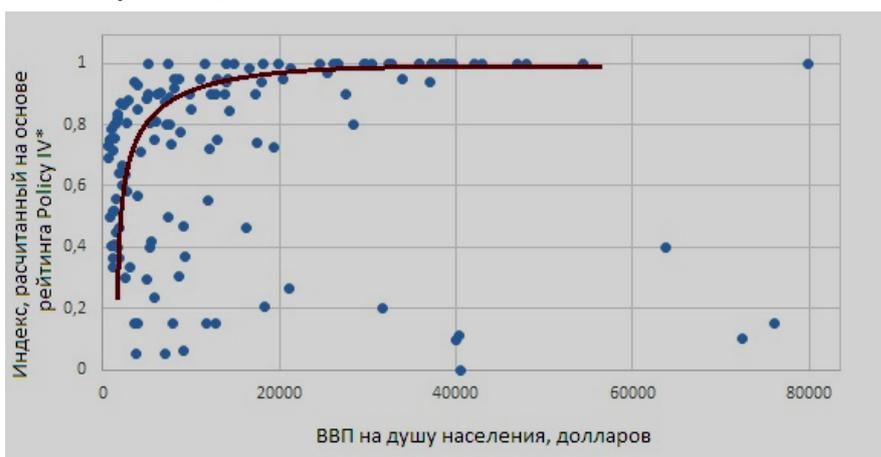
И.В. Чалов

Тверской государственной университет, г. Тверь

Эмпирически доказана взаимозависимость экономического развития и состояния политических институтов. Уточняется природа этой взаимосвязи. Исследуются два альтернативных подхода к объяснению этой взаимосвязи. Рассмотрена в контексте нового институционализма парадигма, которая противопоставляется теории модернизации.

**Ключевые слова:** политические институты, экономическое развитие, новый институционализм, теория модернизации, демократизация.

Сопоставление индикаторов экономического развития и индексов развития демократии в различных странах выявляет устойчивую корреляцию между этими показателями. Однако, эта взаимосвязь носит нелинейный характер (более того, для беднейших стран может быть усмотрена даже обратная зависимость). Она отражает соотношение ВВП на душу населения и показателя развития демократических институтов, рассчитанного на основе индекса Policy IV [13]<sup>4</sup>.



Р и с . 1. Корреляция индекса демократии и показателя ВВП на душу населения

<sup>4</sup> Сам индекс Policy IV варьируется от – 10 (полное отсутствие демократических институтов) до 10 (демократия). Для визуализации на графике мы воспользовались следующей формулой пересчёта:  $y = (10+k)/20$ , где  $k$  – среднее значение индекса Policy IV для данной страны за 15 лет. Это позволило нам представить показатель в диапазоне от 0 до 1. Выбор Policy IV в качестве источника данных основан на сопоставлении различных вариантов измерения развития демократии. Сопоставление это послужит предметом отдельной работы. Здесь достаточно отметить, что наиболее популярная альтернатива Policy IV – индекс Freedom House – также не раз служил для подобных целей. Например, см. статью Д. Ачемоглу и др. «Доход и демократия» [6].

На рис. 1 представлены средние значения показателей за период с 2001 по 2015 гг. для 137 стран. В эту выборку не вошли страны, по которым данные представлены не в полном объёме или не представлены вовсе: недавно возникшие государства (например, бывшие республики Югославии), государства, на территории которых шли и идут войны, закрытые государства (Северная Корея). Также для экономии места на графике не представлено одно яркое исключение – Катар со средним ВВП на душу населения свыше 117000 долл. и полным отсутствием демократических институтов. Взаимосвязь между экономическим развитием и демократией является неоспоримым эмпирическим фактом, однако природа этой взаимосвязи вызывает острые споры в академическом сообществе политологов и экономистов. Весьма условно можно выделить два противоположных подхода к объяснению данного феномена.

Первый подход восходит к либеральной традиции и рассматривает состояние политических институтов как фактор экономического развития. В настоящее время эта традиция получила развитие в контексте «нового институционализма». Такие исследователи, как Д. Норт [3; 4, с. 307], Р.П. Томас, Б Уайнгаст, Д. Ачемоглу [6, с. 808], А. Аузан [1] и многих другие, в своих работах обосновывают вывод о том, что ограничивающие институты определяют экономический рост. По сути дела, демократия в её современном понимании и есть система институтов, полагающих предел государственной власти посредством определённых процедур и практик.

Второй подход постулирует противоположное представление о каузальной связи между экономическим развитием и политическими институтами. В политической науке за данным направлением закрепилось понятие «теория модернизации». Этот подход принято связывать с трудами С.М. Липсета [8]. Основная его идея заключается в том, что развитие демократии в данном обществе определяется целым рядом социально-экономических условий, прежде всего уровнем развития экономики, образованием и урбанизацией. То есть модернизация, включающая в себя развитие производства и рост благосостояния, является не следствием ограничения власти, а его причиной. В определённой степени иллюстрацией этого подхода могут служить примеры быстрого экономического роста в условия автократий – в этих случаях демократизация режимов происходила уже на фоне впечатляющих экономических показателей. Центральная идея теории модернизации – высокий подушевой доход – ведёт к становлению в данной стране демократии – была в той или иной форме воспроизведена почти во всех ключевых работах по теории демократии и демократизации [2; 5]. Тем не менее теория модернизации была и остаётся до сих пор объектом жёсткой критики. Например, уже в 1966 г. Б. Мур [9], исследуя социальные истоки диктатур и демократий, подчёркивал отсутствие прямой связи между модернизацией и ростом благосостояния, с одной стороны, и развитием демократий – с другой. В 1973 г. в работе, посвящённой становлению политических режимов в Латинской Америке, Г.О'Доннелл [10, с. 165] показал слабость этой концепции в данном контексте.

Теория модернизации получила своё развитие в работах Адама Пшеворского. В определённой мере он также критикует идею прямой взаимосвязи между уровнем экономического развития и перспективами

становления демократии в стране. Действительно, эмпирические данные показывают, что демократические режимы устанавливаются как в сравнительно богатых, так и в бедных странах. Однако Пшеворский выдвигает более сложный тезис: высокий уровень экономического развития не определяет установления демократического режима сам по себе, но служит гарантией от последующего возвращения страны к диктатуре. В таком виде теория модернизации уже не противоречит эмпирическим данным, и её критика значительно усложняется.

Новый институционализм не избежал ответной критики. Сторонники теории модернизации обращают внимание на особую эпифеноменальную природу политических институтов: институты сопутствуют, вытекают из других явлений и процессов: «Политические институты могут по большей мере организовывать власть, лежащую вовне: в военной силе, в экономике, в контроле над СМИ» [11, с.166]. Заочно полемизируя с Дугласом Нортом, определяющим институты как «правила игры», Пшеворский приводит яркий пример. Представим себе две баскетбольные команды, одна из которых будет состоять из высоких атлетов, а другая – из людей невысокого роста. Даже при неукоснительном соблюдении правил и честном судействе результат матча между этими командами будет предрешён. «То, что правила одинаковы для всех, говорит лишь о том, что результат зависит от внешних, неинституциональных ресурсов, используемых участниками» [11, с.167].

Чрезвычайно перспективной представляется идея, высказанная в работе «Демократия и экономическое развитие» [12]. По сути, Пшеворский предлагает компромисс: «Чтобы различать условия возникновения режимов и эффекты этих режимов, нам надо понимать, какие обстоятельства определяют становление режимов, а какие – их выживание или смерть. Только затем мы можем выделить вклад политических режимов в характеристики экономики» [12, с. 3]. Тем самым автор постулирует *взаимное* влияние экономического развития и политических институтов. В таком случае основная задача исследователя сводится к описанию конкретных эффектов и выявлению их природы. Например, демократия оказывает благоприятное влияние на экономику, поскольку позволяет избежать колоссальных издержек, связанных с неинституционализированным переходом власти. Как бы ни был эффективен авторитарный режим, рано или поздно отсутствие сдерживающих факторов и легальных механизмов мирной передачи власти ведет к политической нестабильности, сводящей на нет все предыдущие экономические успехи «авторитарных модернизаций». Еще более партикулярный эффект связан с демографическими особенностями диктатур и их влиянием на показатель ВВП на душу населения.

Интердисциплинарный характер вопроса, рассмотренного в статье, может служить примером взаимного влияния современной экономической теории и политической науки. Различные подходы к концептуализации и исследованию общественных феноменов позволяют не только вскрыть пробелы и слабые места существующих концепций, но и наметить очертания потенциального синтеза.

### **Список литературы**

1. Аузан А. Экономика всего: как институты определяют нашу жизнь. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2013. 157 с.
2. Даль Р. А. Полиархия: участие и оппозиция / пер. с англ. С. Деникиной, В. Баранова. М.: Изд. дом Гос. ун-та-Высшей школы экономики, 2010. 288 с.
3. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики [Электронный ресурс]. М. : Фонд экономической книги «Начала», 1997. 190 с. URL: <http://library.fa.ru/files/North.pdf> ( дата обращения 13.04. 2017).
4. Норт Д.К. Институты, идеология и эффективность экономики // От плана к рынку: будущее посткоммунистических республик. М.: Catallaxy, 1993. С. 307–319.
5. Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. М.: Прогресс-Традиция, 2004. 480 с.
6. Achemoglu, D. Johnson, S. Robinson, J.A. Yared, P. Income and Democracy / American Economic Review 2008. 98:3. pp. 808–842.
7. Lipset S.M. Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy / The American Political Science Review, Vol. 53, No. 1 (Mar., 1959), pp. 69–105 URL: [http://scholar.harvard.edu/files/levitsky/files/lipset\\_1959.pdf](http://scholar.harvard.edu/files/levitsky/files/lipset_1959.pdf) (дата обращения 13.04.2017)
8. Moore, Barrington. 1966. Social Origins of Dictatorship and Democracy: Lord and Peasant in the Making of the Modern World. Boston, MA: Beacon Press. 559 pages.
9. O'Donnell G.A. Modernization and bureaucratic-authoritarianism: studies in South American politics Institute of International Studies, University of California, 1973. 219 p.
10. Przeworski A. The last instance: are institutions the primary cause of economic development? / European Journal of Sociology 45 (2004). pp 165–188.
11. Przeworski A. Democracy and Economic Development URL: <http://politics.as.nyu.edu/docs/IO/2800/sisson.pdf> (дата обращения 13.04.2017).
12. The Center for Systemic Peace (CSP) [Электронный ресурс] URL: <http://www.systemicpeace.org> (дата обращения 13.04.2017).
13. World Development Indicators [Электронный ресурс] URL: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators> (дата обращения 13.04.2017).

## **THE INTERACTION BETWEEN ECONOMIC DEVELOPMENT AND POLITICAL INSTITUTIONS: ALTERNATIVE APPROACHES**

**I.V. Chalov**

Tver State University, Tver

The interaction between economic development and political institutions is empirically proven, but the nature of the linkage is still unclear. The article analyses two alternative approaches to the understanding of the correlation. In this case, the “new institutionalism” paradigm is opposed to the approaches of the “modernization theory”.

**Keywords:** *Political institutions, economic development, modernization theory, new institutionalism, democratization.*

*Об авторе:*

ЧАЛОВ Илья Витальевич – кандидат юридических наук, доцент кафедры политологии, Тверской институт экономики и управления, e-mail: Chalov.IV@tversu.ru

*About the author:*

CHALOV Il'ja Vital'evich – PhD, associate professor of the department of political science, Tver State University, e-mail: Chalov.IV@tversu.ru

## References

1. Auzan A. Jekonomika vsego: kak instituty opredel'jajut nashu zhizn'. M.: Mann, Ivanov i Ferber, 2013. 157 s.
2. Dal' R. A. Poliarhija: uchastie i oppozicija / per. s angl. S. Denikinoj, V. Baranova. M.: Izd. dom Gos. un-ta-Vysšej shkoly jekonomiki, 2010. 288 s.
3. Nort D. Instituty, institucional'nye izmenenija i funkcionirovanie jekonomiki [Jelektronnyj resurs]. M. : Fond jekonomicheskoj knigi «Nachala», 1997. 190 s. URL: <http://library.fa.ru/files/North.pdf> ( data obrashhenija 13.04. 2017).
4. Nort D.K. Instituty, ideologija i jeffektivnost' jekonomiki // Ot plana k rynku: budushhee postkommunisticheskikh respublik. M.: Catallaxy, 1993. S. 307–319.
5. Hantington S. Politicheskij porjadok v menjajushhihsja obshhestvah. M.: Progress-Tradicija, 2004. 480 s.
6. Achemoglu D. Johnson, S. Robinson, J.A. Yared, P. Income and Democracy / American Economic Review 2008. 98:3. pp. 808–842.
7. Lipset S.M. Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Legitimacy / The American Political Science Review, Vol. 53, No. 1 (Mar., 1959), pp. 69–105 URL: [http://scholar.harvard.edu/files/levitsky/files /lipset\\_1959.pdf](http://scholar.harvard.edu/files/levitsky/files/lipset_1959.pdf) (data obrashhenija 13.04.2017)
8. Moore, Barrington. 1966. Social Origins of Dictatorship and Democracy: Lord and Peasant in the Making of the Modern World. Boston, MA: Beacon Press. 559 pages.
9. O'Donnell G.A. Modernization and bureaucratic-authoritarianism: studies in South American politics Institute of International Studies, University of California, 1973. 219 p.
10. Przeworski A. The last instance: are institutions the primary cause of economic development? / European Journal of Sociology 45 (2004). pp 165–188.
11. Przeworski A. Democracy and Economic Development URL: <http://politics.as.nyu.edu/docs/IO/2800/sisson.pdf> (data obrashhenija 13.04.2017).
12. The Center for Systemic Peace (CSP) [Jelektronnyj resurs] URL: <http://www.systemicpeace.org> (data obrashhenija 13.04.2017).
13. World Development Indicators [Jelektronnyj resurs] URL: <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators> (data obrashhenija 13.04.2017).