

УДК 339.137.2

МЕЖПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ НА РЫНКЕ ТРУДА

М.В. Петрищев

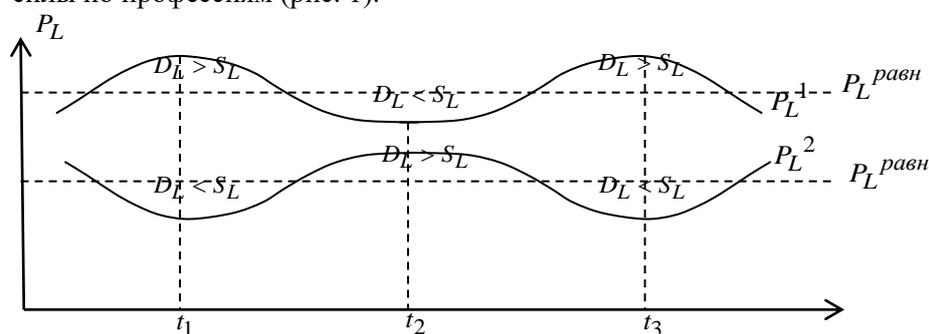
Тверской государственной университет, г. Тверь

Рассмотрено движение наемных работников по профессиям, что вызывает их межпрофессиональную конкуренцию как продавцов рабочей силы. Доказано, что она обеспечивает тенденцию к равновесию спроса и предложения на рынках труда каждой профессии. Указаны факторы ограничения межпрофессиональной конкуренции.

Ключевые слова: рынок труда, стоимость рабочей силы, цена труда, спрос и предложение рабочей силы, равновесная цена труда, рыночная цена труда, перелив рабочей силы по профессиям.

Проблема соответствия структуры производства (по родам создаваемой продукции) структуре производственных и личных потребностей на товарных рынках решается движением товаропроизводителей из невыгодных рынков в выгодные. Аналогично на рынке труда решается проблема соответствия профессиональной структуры рабочей силы структуре потребностей работодателей в ней. Таким образом, создается тенденция общего рыночного равновесия. В англоязычных терминах это вопрос аллокации ресурсов (капитала и рабочей силы) по отраслям и родам производства товаров.

Поясим причины, процесс и результат движения носителей рабочей силы по профессиям (рис. 1).



Р и с . 1. Колебания цены труда (P_L) в профессии №1 (P_L^1) и №2 (P_L^2)

На рис. 1 показано, что величина стоимости рабочей силы и ее цена при равенстве объемов спроса и предложения на нее ($P_L^{равн}$) в профессии № 1 и № 2 неодинаковы. Например, стоимость рабочей силы в среднем у шахтеров всегда выше, чем у столяров. Но для предмета статьи не это главное. Важно, что в каждый данный период (t_1) в одной профессии спрос выше предложения ($D_L > S_L$), а в другой профессии в этот же период, напротив, предложение выше спроса ($D_L < S_L$).

Соответственно в первой профессии фактическая рыночная цена труда (P_L^1) выше стоимости и равновесной цены рабочей силы, а во второй профессии в это же время рыночная цена (P_L^2) ниже стоимости и равновесной цены рабочей силы. На бытовом уровне можно сказать, что первая профессия в данный период «выгодная», а вторая – «невыгодная», в ней нарушены условия нормального воспроизводства рабочей силы.

При таких условиях носители (продавцы) рабочей силы объективно вынуждены переходить из второй профессии в первую. И так как этот процесс движения в выгодные профессии происходит стихийно и в условиях неполной информации, то через некоторое время неизбежен *избыточный* объем предложения в профессии № 1 и дефицит предложения рабочих сил в профессии № 2. Это займет время от t_1 до t_2 . Во временном периоде t_2 профессии по их выгодности поменялись местами. А кроме того, пришедшие в профессию №1 *с опозданием*, когда спрос на рабочую силу в этой профессии все более становится меньше ее предложения, а цена труда упала ниже равновесной, продавцы должны осознавать необходимость *опережения* в движении рабочих сил в выгодные профессии.

Эти положения, по сути, сформулированы полтора столетия назад: «Повышение заработной платы притягивает рабочее население в сферу, находящуюся в благоприятных условиях, пока она не насыщена рабочей силой, и заработная плата на продолжительное время опять падает до своего прежнего уровня или даже ниже его, если приток был слишком велик, тогда прилив рабочих в данную отрасль производства не только сокращается, но даже сменяется отливом» [1, с. 614]. Все это ведет к межпрофессиональной конкуренции продавцов рабочих сил – каждый стремится *опередить* других в переходе в такую профессию, где спрос работодателей выше предложения рабочей силы и существует «высокая» цена труда, так как «недостаток рабочих (в профессии. – М.П.) вызывает конкуренцию между хозяевами» [2, с. 77]. Равно необходимо опередить других в уходе из профессии, где существует «низкая» цена труда.

В осуществлении межпрофессиональной конкуренции имеется множество препятствий. Во-первых, переход работников из одной профессии в другую совершается в долгосрочном периоде: «Период реакции (переход в выгодную профессию. – М.П.) определяется временем, необходимым для переквалификации работников» [3, с. 11]. К тому же избыток или дефицит работников определенной профессии осознаются субъектами межпрофессиональной конкуренции годами, а «снимаются» десятилетиями.

Во-вторых, «рабочий не может сразу оставить профессию, которой он жил, к которой подготовился годами ученичества» [4, с. 107]. Он терпит низкую в его профессии цену труда, объясняя это терпение любовью к данной профессии. Кроме того, «во время депрессии рабочие не будут перемещаться... несмотря на значительную разницу в заработной плате, так как они знают о трудностях получения работы» [5, с. 445]. В это время межпрофессиональная конкуренция не прекращается, но сильно ограничивается по числу ее участников.

В-третьих, межпрофессиональная конкуренция предполагает территориальную мобильность рабочей силы. Но сейчас в России отсутствует

национальный рынок жилья, т.е. работник, фактически имеющий жилье в районном городе, не может его продать по той цене, которая позволит ему купить то же жилье в областном центре.

В-четвертых, существуют (в России, например) административные ограничения устройства на работу в другом регионе (регистрация и т.п.).

В-пятых, в выборе профессии неизбежны ошибки, когда представление о профессии отличается от реального ее содержания, которое определяется только в опыте, в процессе труда. Выбор профессии совершается в настоящем времени, а подготовка рабочей силы, ее производство может требовать нескольких лет. За это время может кардинально измениться соотношение объемов спроса и предложения на рынке труда по определенной профессии. Так в США в 1980–1985 гг. спрос на врачей превышал их предложение, но с 1986 г. и далее предложение превышало спрос на них, что вновь вызвало отток работников из данной профессии [6, с. 67].

Обычно статистика дает информацию об уровне безработицы, но «в статистических публикациях невозможно найти данные о заработной плате по тем или иным профессиям, специальностям и квалификации, необходимые для принятия решений субъектами рынка труда» [7, с. 29].

Выборочный анализ объемов спроса и предложения на рынке труда г. Твери по профессиям на основе данных издания «Ярмарка» от 24.10.2014 г. показал, что общий объем вакансий (спроса) в три раза превышал объем предложения, тогда как по каждой профессии картина с предложением получалась противоположная (см. табл. 1). Не нашли вакансий бухгалтеры, инженеры-сметчики, инженеры-механики, руководители. Большой спрос был на профессии, не требующие высшего образования и в основном связанные с физическим трудом: водители, продавцы, курьеры, грузчики, менеджеры по продажам, повара, уборщики, дворники, парикмахеры.

Отсюда ясно, что перелив работников по профессиям, т.е. границы межпрофессиональной конкуренции в настоящее время расширяются в сторону профессий физического труда и сокращаются в сторону профессий, требующих высшего образования и выполнения умственного труда.

Таблица 1

Спрос и предложение по профессиям на рынке труда г. Твери

Профессии	Предложение (чел.)	Спрос (чел.)	Превышение спроса над предложением
Руководитель	5	0	-5
Бухгалтер	27	13	-14
Оператор ПК	2	5	+3
Кадровик	1	3	+2
Администратор	2	5	+3
Дворник	1	8	+7
Уборщица	15	20	+5
Инженер-сметчик	3	2	-1
Инженер-механик	6	3	-3
Менеджер по продажам	4	37	+33
Водитель	24	83	+59

Продолжение таблицы

Курьер	3	22	+19
Повар	1	17	+16
Торговый представитель	1	14	+13
Продавец	5	74	+69
Грузчик	0	39	+39
Парикмахер	0	10	+10
Монтажник	0	10	+10
Σ	100	399	+299

Аналогичные и более репрезентативные данные проведены по рынку труда г. Москвы: «По данным на 6 сентября 2010 г., безработных зарегистрировано 50,9 тыс. человек, а банк вакансий службы занятости населения насчитывает 150,1 тыс. предложений московских работодателей» [8, с. 154]. Объем спроса на данном рынке в данное время почти на 100 тыс. человек больше, чем объем предложения, но безработных почти 50 тыс. человек. Все дело в том, профессиональная структура спроса на 60% состоит из строителей, работников торговли, лиц, занимающихся тяжелым физическим трудом, а в профессиональной структуре предложения ситуация обратная, как и на рынке труда в г. Твери в конце ноября 2014 г.

Существует ограничение межпрофессиональной конкуренции в профессиях, где спрос ниже предложения, но цена труда выше равновесной. Такова ситуация в профессиях ведущих на TV, топ-менеджеров в финансово-кредитной сфере, а также в «богатых» отраслях и фирмах. «Работники, занятые на разных предприятиях, выполняющие одинаковую работу и затрачивающие одинаковое количество трудового времени, получают различное вознаграждение в силу различий между этими предприятиями в эффективности производства» [9, с. 151], а точнее, в их прибыльности, доходности. «Богатые» фирмы платят за равный труд больше «бедных» фирм. Последние не могут платить больше из-за низкой платежеспособности и покупают низкокачественную рабочую силу по низкой цене, а богатые фирмы не проявляют спрос на такую рабочую силу.

В переливе рабочей силы по профессиям главную роль имеет выбор и движение *новых* работников. Они выбирают «выгодные» профессии, в которых за равный (в общественном измерении) труд его оплата выше. На это обращал внимание Л. Вальрас: «На что смотрит большинство людей, когда выбирают профессию? Конечно, на цифру заработной платы, которую здесь можно получить» [10, с. 338].

Данное суждение можно признать верным, если учесть, что «цифра заработной платы» имеет решающее значение в выборе профессии, если ее большая величина выплачивается за равный труд. Но различие цены труда существует не только из-за разного спроса и предложения труда в разных профессиях, но и по другим причинам. Во-первых, в каждой профессии существует разная величина нормальной полезности и стоимости рабочей силы. А это означает, что существует разная цена труда в каждой профессии. И не потому, что по каждой из них разное соотношение спроса и предложения. Напротив, различие цены труда по профессиям сначала определяется при условии *равновесия* спроса и предложения рабочих сил. При этом условии

обнаруживается, что в «большинстве мест портной зарабатывает в среднем в год много меньше ткача. Его труд много легче. Ткач зарабатывает меньше кузнеца» [2, с. 110]. И так, портной имеет цену труда меньше, чем ткач, а цена труда ткача меньше, чем у кузнеца. И *спрос-предложение здесь не причем*. И, соответственно, такое различие цены труда по профессиям *не вызывает* межпрофессиональную конкуренцию.

Во-вторых, различие цены труда по профессиям обусловлено разным уровнем образования и подготовки, требуемых в среднем в каждой профессии: «Заработная плата изменяется в зависимости от легкости и дешевизны изучения данной профессии» [2, с. 111], так как затраты на «изучение профессии» входят в стоимость рабочей силы. И этот фактор также *не вызывает* межпрофессиональную конкуренцию.

Конкурентная политика государства в сфере рынка труда может способствовать снятию некоторых из вышеназванных препятствий к осуществлению межпрофессиональной конкуренции, которая, как сказано в начале данной статьи, обеспечивает тенденцию равновесия на рынках труда разных профессий.

Список литературы

1. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: ГИПЛ, 1960. Т. 23. 908 с.
2. Смит А. Исследования о природе и причинах богатства народов. М.: Соцэкгиз, 1931. Т.1. 435 с.
3. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Гелиос АРВ, 1999. 353 с.
4. Жид Ш., Рист Ш. История экономических учений. М.: Свобода, 1918. 464 с.
5. Эрроу К.Дж. К теории ценового приспособления // Теория фирмы / под ред. В. М. Гальперина. СПб.: Экономическая школа, 1995. С. 432–477.
6. Хейне П. Экономический образ мышления. 2-е изд. М.: Дело, 1992. 704 с.
7. Нижегородцев Р.М., Ярославская Д.И. Проблема неблагоприятного отбора и современная институциональная экономика // Журнал экономической теории. 2007. № 4. С. 18–40.
8. Нетеребский О. Московский рынок труда: проблемы и перспективы // Вопросы экономики. 2010. № 10. С. 153–156.
9. Попова Л.В. Современная политэкономия // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 5. Экономика. 2002. № 3 (21). С. 151–160.
10. Вальрас Л. Элементы чистой политической экономии или теория общественного богатства. М.: Изограф, 2000. 421 с.

INTERPROFESSIONAL COMPETITION IN THE LABOUR MARKET

M.V. Petrishev

Tver State University, Tver

The article considers the movement of employees according to their professions that cause interprofessional competition among them as labor sellers. The competition is proved to provide a tendency to the equilibrium of

labor markets' supply and demand in each profession. The author specifies some factors limiting interprofessional competition.

Keywords: *labour market, labour costs, price of labor, labour demand and supply, the equilibrium price of labor market price of labor, the interflow of labor force.*

Об авторе:

ПЕТРИЩЕВ Максим Викторович – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, Институт экономики управления, Тверской государственной университет, e-mail: magainm@yandex.ru

About the author:

PETRISHHEV Maksim Viktorovich – Philosophy Doctor in Economics, Associate Professor of Economic Theory Department, Tver State University, e-mail: magainm@yandex.ru

References

1. Marks K., Jengel's F. Sochinenija. 2-e izd. M.: GIPL, 1960. T. 23. 908 s.
2. Smit A. Issledovanija o prirode i pricinah bogatstva narodov. M.: Socjkgiz, 1931. T.1. 435 s.
3. Kejns Dzh.M. Obshhaja teorija zanjatosti, procenta i deneg. M.: Gelios ARV, 1999. 353 s.
4. Zhid Sh., Rist Sh. Istorija jekonomicheskikh uchenij. M.: Svoboda, 1918. 464 s.
5. Jerrou K.Dzh. K teorii cenovogo prisposobljenija // Teorija firmy / pod red. V. M. Gal'perina. SPb.: Jekonomicheskaja shkola, 1995. S. 432–477.
6. Hejne P. Jekonomicheskij obraz myshlenija. 2-e izd. M.: Delo, 1992. 704 s.
7. Nizhegorodcev R.M., Jaroslavskaja D.I. Problema neblagoprijatnogo otbora i sovremennaja institucional'naja jekonomika // Zhurnal jekonomicheskoi teorii. 2007. № 4. S. 18–40.
8. Neterebskij O. Moskovskij rynek truda: problemy i perspektivy // Voprosy jekonomiki. 2010. № 10. S. 153–156.
9. Popova L.V. Sovremennaja politjekonomija // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Ser. 5. Jekonomika. 2002. № 3 (21). S. 151–160.
10. Val'ras L. Jelementy chistoi politicheskoi jekonomii ili teorija obshhestvennogo bogatstva. M.: Izograf, 2000. 421 s.