

## **НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ**

УДК 33:001.89

### **НАУЧНО-ОБЩЕСТВЕННОЕ СОБЫТИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО УРОВНЯ**

**Л.А. Карасёва**

Тверской государственной университет, г. Тверь

Представлен обзор работы III Санкт-Петербургского международного экономического конгресса (СПЭК–2017) «Форсайт “Россия”: новое индустриальное общество: перезагрузка». Большое внимание уделено участию в нем команды Тверского государственного университета – опытных и молодых ученых, аспирантов и студентов, начинающих свой путь в науку, что позволило, во-первых, через призму обзора их выступлений представить широкую проблематику конгресса и, во-вторых, показать, насколько расширилась и актуализировалась сфера научных интересов молодых ученых.

***Ключевые слова:** Джон К. Гэлбрейт, конгресс, СПЭК–2017, реиндустриализация экономики, новая индустриализация, интеграция производства, науки, образования и культуры.*

27 марта 2017 г. в Санкт-Петербургском научном центре РАН состоялся Санкт-Петербургский международный экономический конгресс (СПЭК–2017) «Форсайт “Россия”: новое индустриальное общество: перезагрузка». Третий конгресс СПЭК–2017 продолжил начатую два года назад работу по обсуждению экономических драйверов приоритетного развития индустриальной экономики «второго поколения», интегрирующей высокотехнологичное производство, науку, инженерно-техническое творчество и образование.

Организатором конгресса выступил Институт нового индустриального развития (ИНИР) имени С.Ю. Витте под эгидой Отделения общественных наук РАН. В работе конгресса приняли участие крупные ученые научно-исследовательских институтов РАН, ведущих университетов страны, депутаты Государственной думы РФ, руководители предприятий реального сектора экономики, представители гражданского общества России, зарубежные коллеги. Для участия в конгрессе в северную столицу России прибыло более 500 человек. Среди них ученые и эксперты из 48 городов РФ, из Белоруссии, Казахстана, Азербайджана, Эстонии, Германии, Китая, Франции, Великобритании, Австрии, Греции, США.

Важной особенностью конгресса явился международный мемориум памяти выдающегося экономиста с мировым именем Джона К. Гэлбрейта. Большой ученый широко известен как основоположник концепции нового индустриального общества. 50 лет прошло со дня выхода в свет его фундаментального труда «Новое индустриальное общество». Презентация сборника трудов российских экономистов «Гэлбрейт: возвращение», состоявшаяся на конгрессе, была посвящена этому событию. Открытием для многих участников конгресса стала встреча с сыном Джона К. Гэлбрейта – Джеймсом К. Гэлбрейтом, известным американским экономистом, профессором Техасского университета, одним из лидеров научного экономического сообщества США.

Организация конгресса позволила сделать его работу содержательно насыщенной: пленарная сессия, три крупные пленарные конференции, три

семинара и десять круглых столов, конкурс молодых ученых. В этом большая заслуга зам. председателя СПЭК д.э.н., проф. А.В. Бугалина, исполнительного директора Института нового индустриального развития (ИНИР) им. С.Ю. Витте к.э.н. А.А. Золотарева, ученого секретаря СПЭК к.э.н., доц. Н.Г. Яковлевой.

В конгрессе, выдержав конкурс, приняла участие и команда Тверского государственного университета в составе 23 человек. Опытные и молодые ученые, аспиранты и студенты достойно представили Институт экономики и управления, а также [Научно-методический центр по инновационной деятельности высшей школы](#) им. Е.А. Лурье. В обзоре более подробно остановимся на выступлениях участников команды ТвГУ, чтобы, во-первых, через призму их выступлений представить широкую проблематику конгресса, т.к. дать обзор всех выступлений не представляется возможным, и, во-вторых, показать, насколько расширилась и актуализировалась сфера научных интересов молодых ученых.

**Пленарную сессию 1** «Новое индустриальное общество: перезагрузка» открыл докладом С.Д. Бодрунов – д.э.н., профессор, директор ИНИР им. С.Ю. Витте. Докладчик развернул тезис о необходимости перехода российской экономики на новое качество индустриального производства (новое индустриальное общество второго поколения (НИО.2)), сконцентрировав внимание на направлениях перехода. В самом общем виде эти направления были озвучены им на СПЭК–2016: «... *реиндустриализация экономики*, восстанавливающая в качестве базовой ее компоненты промышленность, а приоритета развития – индустриальное развитие, а также новая индустриализация, понимаемая как интенсивный рост потенциала индустриального развития на основе знаниеемкого производства, на новейшей технологической базе до уровня, необходимого для перехода к новой индустриальной экономике» [1, с. 34].

Его поддержали и высказали свою точку зрения на пути развития российской промышленности в сложившихся экономических условиях, осуществления международной индустриальной кооперации, выхода российской экономики на траекторию устойчивого экономического роста основные спикеры конгресса:

- А.Г. Аганбегян, Москва, д.э.н., профессор, академик РАН, зав. кафедрой Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ;
- Д.К. Гэлбрейт, США, профессор Университета Техаса;
- Р.С. Гринберг, Москва, д.э.н., профессор, чл.-корр. РАН, научный руководитель Института экономики РАН и Института нового индустриального развития (ИНИР) им. С.Ю. Витте;
- Д.Р. Белоусов, Москва, к.э.н., Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования;
- Р.И. Нигматулин, Москва, д.ф.-м.н., профессор, академик РАН, директор Института океанологии им. П.П. Ширшова РАН.

В докладе О.Н. Смолина, д.ф.н, профессора, академика РАО, первого заместителя председателя Комитета по образованию ГД ФС РФ была всесторонне рассмотрена существенная роль интеграции производства, науки, образования и культуры для обеспечения нового качества индустриального производства.

Важную роль нового качества индустриального производства в современной мировой экономике подтвердили и многочисленные иностранные участники СПЭК–2017: профессора Кембриджского

университета Сиддхарт Саксена и Дэвид Лейн, профессор Университета Париж 12 Жан-Луи Трюэль, профессор кафедры политических наук Университета им. Георга Аугуста (Геттинген) Петер Шульце, главный редактор научного журнала «Science and Society», профессор Университета Бруклин Дэвид Лайбман, профессор Университета Висконсин – Милуоки Джеффри Соммерс и др. [2].

После пленарной сессии начали свою работу **пленарные конференции**. **На первой** – «Новая индустриальная экономика: Россия и мировой контекст» – одним из важных направлений обсуждения стала концепция Джона К. Гэлбрейта «Новое индустриальное общество» в аспектах: 1) как отправной точки анализа противоречий современного капитализма (А.И. Колганов – д.э.н., проф.); 2) новой роли государства (М.И. Воейков – д.э.н., проф.); 3) настоящего и будущего капитализма (Ю.Г. Павленко – д.э.н., проф.) и др.

Лейтмотивом **Пленарной конференции 2** «Образование, наука, культура: место в новом индустриальном обществе XXI века» стало положение о том, что значение науки, образования и культуры для развития нового производства нельзя недооценивать. Именно поэтому необходимо всесторонне обосновывать данную позицию в исследованиях, публикациях, выступлениях для привлечения внимания правительства и тех лиц, от которых зависит принятие решений в этих сферах. Тем самым была подчеркнута и развернута одна из ключевых идей прошлого СПЭК–2016 о существенной роли интеграции производства, науки, образования и культуры для обеспечения нового качества индустриального производства [3, с. 3, 35, 56–57].

**Пленарная конференция 3** «Новое индустриальное общество XXI века: государство и рынок» была посвящена месту и роли государства в намечаемых преобразованиях. Особенностью дискуссии явилось обсуждение проблемы, отталкиваясь от настоящего («Ловушка деиндустриализации и перспективы экономического роста» – д.э.н. Р.М. Нижегородцев), с опорой на прошлое («Теория планирующих систем Джона К. Гэлбрейта и уроки российских административных реформ» – д.э.н., проф. А.Е. Городецкий), но с нацеленностью на будущее («Россия: как сделать шаг к экономике будущего» – д.э.н., проф. В.Г. Белов) и др.

*Л.А. Карасёва* – д.э.н., проф. (ТвГУ) – на этой конференции представила доклад «Инновационные иллюзии и действительные проблемы “инновационного развития экономик”». Она обратила внимание на необходимость преодоления целого ряда инновационных иллюзий, без чего невозможно действительное, а не мнимое изменение курса на новую индустриализацию. В докладе подчеркивалось, что иллюзорной представляется сама постановка цели инновационного развития экономики России. Докладчиком были обозначены иллюзии, опирающиеся на идеи постиндустриального общества: о закономерностях свертывания реального производства и усиления финансового и информационного секторов; осуществления инновационных преобразований на основе управления финансовыми потоками и улучшения инвестиционного климата для привлечения капитала; об институтах, которые будто бы сами по себе, отдельно от структурных изменений, могут считаться источниками экономического развития и др. Л.А. Карасёвой был актуализирован политэкономический взгляд на концептуальные основания предлагаемых правительством программ инновационного развития экономики. Ею были обоснованы направления изменения институциональной структуры действующей хозяйственной системы в России для обеспечения ее адаптации

к накоплению и реализации инновационного потенциала отрасли, комплекса, региона, страны. Докладчик также остановилась на иллюзии о рыночных силах, которые сами поднимут экономику, обеспечив ее развитие. Своеобразным подтверждением актуальности данного аспекта явился взвешенный и аргументированный доклад на этой конференции д.э.н. проф. К.А. Хубиева, в котором были обоснованы и реальная доля государства в российской экономике, и его роль в индустриальном развитии.

Широкая дискуссия по разным аспектам экономики XXI в. развернулась на *семинарах*. *Семинар 1* был посвящен проблемам будущего политической экономии. На *Семинаре 2* обсуждали идеи постиндустриального общества, служившие многие годы своеобразной защитой экономических интересов транснационального капитала, но, как показала практика развития целого ряда стран, оказавшиеся «надуманными и искусственными» [2, с. 558–559]. Это было важно в связи с выработкой стратегии модернизации российской экономики.

Проблемам формирования человеческого потенциала новой индустриальной экономики в аспекте социальной политики был посвящен *Семинар 3*. *Н.В. Пилипчук* – к.э.н., доц. (ИнЭУ) – в своем докладе представила результаты исследования кадровой потребности региональной системы высшего образования, которое базировалось на проведенном анализе отраслевой структуры экономики, а в качестве целевой функции выступили разработанные прогнозные сценарии социально-экономического развития области. В исследовании были использованы динамические модели, позволяющие определить кадровые потребности региональной системы высшего образования для различных сценариев социально-экономического развития Тверской области, и поведенческие модели, позволяющие выявить предпочтения граждан и работодателей и основные потоки движение трудовых ресурсов. Разработанная методика и полученные результаты позволят планировать ресурсное обеспечение образовательных организаций высшего образования.

Представителями от ТвГУ на *Круглом столе 1* «Новое индустриальное общество XXI века: международный контекст» были *Н.В. Новикова* – к.э.н., доц. и *И.А. Монахов* – к.и.н., заместитель директора Научно-методического центра по инновационной деятельности высшей школы им. Е.А. Лурье.

*Н.В. Новикова* остановилась в выступлении на анализе целей и задач политики импортозамещения в мировой практике и в РФ. Она отметила сложность, отсутствие системности, ведомственную разобщенность реализации политики импортозамещения в российской хозяйственной практике, подчеркнув, что импортозамещение должно быть провозглашено как новый долгосрочный курс развития российской экономики с учетом национальных, региональных и международных интересов России.

Одной из главных тем обсуждения в ходе проведения конгресса СПЭК–2017 была роль научных организаций, являющихся генераторами новых знаний и разработчиками технологий, обеспечивающих переход на новые технологические уклады. В докладе *И.А. Монахова* была поставлена проблема результативности деятельности научных организаций в контексте исследования подходов государства к определению и оценке их эффективности на примере Франции, Германии и США. Проведенный сравнительный анализ нормативно-правовой базы в сфере внешнего аудита научных организаций показал, что за основу их оценки в ведущих странах-членах ЕС были приняты качественные показатели (новизна и оригинальность

результатов исследований, взаимодействие с внешней средой и т.д.), что обозначило тем самым приоритеты развития данных структур.

В обсуждении драйверов инноваций на **Круглом столе 2** приняли участие два представителя ИнЭУ ТвГУ: *О.Ю. Толкаченко*, к.э.н., доц. и *С.В. Кузина*, к.э.н., доц., руководитель Центра коммерциализации научных разработок и венчурного финансирования инновационного бизнеса.

Доклад *О.Ю. Толкаченко* был посвящен актуальным проблемам развития инновационной деятельности предприятий в отечественной экономике. В нём выделен ряд проблем общего характера: технологическая отсталость отечественной экономики; недостаточный уровень развития инновационной инфраструктуры в целом; проблема обеспечения сбалансированного развития инновационной и инвестиционной деятельности промышленных предприятий; рост затратоемкости инновационной деятельности при снижении количества предприятий, осуществляющих исследования и разработки. Одновременно автор выказала озабоченность по поводу проблем, связанных с собственно инновационной деятельностью предприятий. Среди них отсутствие у предприятий достаточного количества собственных средств для осуществления разработок, а также серьезного положительного опыта в осуществлении инновационной деятельности без государственной поддержки; незначительные шансы для коммерциализации даже самых перспективных идей; проблема оценки стоимости инноваций как нематериальных активов предприятий; проблемы перехода от этапа разработки к этапам внедрения и текущей реализации, а также преемственности поколений работников, занятых на ключевых этапах инновационного процесса.

*С.В. Кузина* предложила обсудить проблему коммерциализации результатов научных исследований и разработок. В своем докладе она вынесла на обсуждение разработанные критерии отбора объектов интеллектуальной собственности в целях возможной их коммерциализации, которые практически совпадают с факторами, формирующими потребительскую ценность предприятия с использованием традиционных показателей оценки экономической эффективности. По мнению докладчика, ключевыми критериями успеха/неудачи коммерциализации нового товара являются: соответствие товара нуждам потребителей, конкурентные преимущества нового товара по сравнению с аналогами на основе патентного поиска, соответствие товара компетенции компании (производство и логистика), технологический аудит нового товара по сравнению с продукцией конкурентов, степень правовой защищенности ОИС или возможности защиты (патенты, лицензии, закрепленные права на ОИС), наличие команды и поддержка руководством компании коммерциализации ОИС, деловая активность компании. Подводя итог, *С.В. Кузина* отметила, что, исходя из выбранной формы коммерциализации, создается бизнес-план коммерциализации ОИС, в котором рассматриваются возможности привлечения финансовых ресурсов для внедрения проекта коммерциализации.

Среди участников **Круглого стола 5** «Будущее индустриального производства: региональные проблемы» были сразу три представителя ИнЭУ ТвГУ: *Т.М. Козлова* – к.э.н., доц., *О.В. Скудалова* – старший преподаватель и *М.Р. Топалян* – аспирантка.

*Т.М. Козлова* свое выступление посвятила необходимости оценки потенциала промышленных предприятий, степени его использования и возможностей наращивания для формирования механизмов нового качества роста и развития промышленности регионов. В докладе были предложены

составляющие оценки промышленного потенциала и система ее показателей, представлен сравнительный анализ промышленного потенциала регионов Центрального федерального округа. Докладчик отметила, что по итогам анализа выявилось ухудшение позиций Тверской области за последние десять лет. Это обусловлено в первую очередь отставанием по производительности труда и объему инвестиций в основные производственные фонды промышленности на душу населения, снижением эффективности деятельности обрабатывающих предприятий и сокращением фондоотдачи, отставанием по плотности автомобильных дорог на 1000 м<sup>2</sup> территории. Т.М. Козлова пришла к выводу, что проблемы промышленного развития региона связаны как с недостаточными структурными изменениями, так и с продолжающимися кризисными явлениями в экономике страны. В ответах на вопросы докладчик предложила ряд мер, по ее мнению содействующих развитию промышленного потенциала Тверского региона.

Живой интерес вызвал доклад О.В. Скудаловой о развитии услуг социально ориентированных предприятий (на примере Тверской области), потому что до сих пор в России они представляют собою новый формат хозяйствующих субъектов. Докладчик подчеркнула, что неопределенность, турбулентность и противоречивость современного экономического пространства актуализировали потребность в развитии научной дискуссии относительно значимости инструментов и механизмов социального бизнеса. В этой связи необходимо выделение таких стратегических агентов, как социально ориентированные предприятия (СОП), которые объединены двумя целями: повышение рентабельности социального бизнеса и решение насущных социальных проблем. По мнению О.В. Скудаловой, в условиях макроэкономической нестабильности это позволит обеспечить устойчивое и сбалансированное развитие субъекта РФ за счет оказания услуг для удовлетворения социальных потребностей населения. В заключение и в ответах на вопросы докладчик высказала ряд предложений по совершенствованию инструментов и механизмов функционирования социального бизнеса.

Доклад М.Р. Топалян «Жизненный цикл территории: горизонтальная, вертикальная и диагональная динамика развития» носил теоретико-методологический характер и привлек внимание слушателей нестандартностью поднятых в нем вопросов. Автор обратила внимание на то, что совмещение теории жизненного цикла и методологии выделения структурных уровней подтолкнуло к идее анализа динамики развития территории в разных плоскостях, по разным векторам: горизонтальном, вертикальном и диагональном. Внутри каждого уровня/подуровней хозяйственной системы можно отследить горизонтальную динамику развития. Она задает волновой характер функционирования каждой подсистемы хозяйства территории. Отслеживание жизни по горизонту на каждом уровне может быть дополнено соотношением их между собой по вертикали. Вертикальная динамика отражает эволюционное развитие подсистем (уровней) в их иерархической соподчиненности по спирали. Изменения, которые раскрывают сдвиги в переходе и трансформации всей системы хозяйствования на территории, а также последовательность возрастания ее сложности становятся предметом рассмотрения циклического развития по диагонали. М.Р. Топалян заметила, что невозможно удерживать все три вектора анализа одновременно, но здесь на помощь приходит идея доминирующих проблем жизненного цикла. Такая диагностика доминант

развития задаст правильное направление анализа жизни территории по горизонтали, вертикали или диагонали.

**Конференция молодых ученых и студентов** «Новое индустриальное общество XXI века: взгляд нового поколения» включала в себя две секции и три круглых стола. **Секция I** «Новая индустриальная экономика: общество, государство, рынок» привлекла внимание аспиранта *М.С. Долгих*, студентов магистратуры *М.И. Мининой* и *И.В. Тишина*.

В выступлении *М.С. Долгих* «Человеческие ресурсы как необходимость в развитии предприятия» главной идеей стало обоснование необходимости различения понятий «человеческий капитал» и «человеческие ресурсы». Докладчик обозначил свой подход к трактовке сути и места человеческого ресурса. Современное развитие связано с накоплением, обновлением и расширением знаний и их применением как фундамента для образования экономики знаний. Управление и власть на предприятии переходит к группе людей, обладающих специализированными знаниями. Человеческие ресурсы – это своего рода мозг предприятия, творческий, профессиональный и личностный потенциал для генерации новых идей, заключенных в продукте, полезном эффекте или методе, готовый выполнять и решать задачи для реализации поставленных целей. По мнению автора, в современных условиях развитие человеческих ресурсов стало двигателем деятельности и повышения конкурентоспособности предприятий, одним из главных активов предприятий, за счет которого они функционируют и финансируются.

*М.И. Минина* представила доклад о резервах инновационного потенциала России. Его основной проблемой была рассогласованность интересов хозяйствующих субъектов (науки, бизнеса, государства), являющихся участниками механизма внедрения (коммерциализации) инновации. Данная проблема (и её производные) не является плоскостной, т. к. в разных формах проявляется на всех уровнях функционирования хозяйственной системы. Это обусловило выбор метода структурных уровней как основного инструмента исследования. В секции были представлены ещё несколько докладов, связанных с проблемами внедрения инноваций, что позволило участникам выстроить продуктивное обсуждение вопроса в разных его аспектах. Горячие споры разгорелись вокруг гипотезы о том, что олигополии, преследуя собственную выгоду, заинтересованы замедлить или вовсе останавливать процесс внедрения инноваций. В результате обсуждения были выделены «белые пятна» исследования и намечены основные направления дальнейшей научной работы в данной области.

Региональные проблемы использования механизма государственного долга для обеспечения смены экономического курса стали предметом обсуждения в выступлении *И.В. Тишина*. Им было подчеркнуто, что в двух подходах – ориентация средств государственного долга на развитие или же приоритетность минимизации стоимости данных средств – на данный момент выражены разные целевые установки органов государственной власти, реализуемые в процессе управления государственным долгом. Противоречие этих подходов в российских реалиях обусловило нестабильную экономическую ситуацию в стране, когда, с одной стороны, есть попытки «сверху» переориентировать процесс управления государственным долгом на интересы населения и производства путем предоставления поддержки, а с другой – из-за хронического регионального дефицита прошлых лет интерес уравновешивания доходов и расходов превалирует над собственно экономическими интересами, деформируя помощь «сверху», вызывая

незаинтересованность региональных органов власти в политике управления государственным долгом. Более того, по мнению автора, политика ежегодной балансировки бюджета и политика импортозамещения вошли друг с другом в конфликт. Автор считает, что при дальнейшем сохранении противоречия «ежегодная балансировка – политика импортозамещения» проблема перерастет в серьезную угрозу дальнейшего экономического развития регионов.

Наибольшее число участников-представителей ТвГУ было представлено на *Секции 2* «Новая индустриальная экономика: регион, отрасль, фирма». Аспиранты: *Д.В. Гризовская* и *Н.А. Остриков*; студенты магистратуры: *Е.К. Верещака*, *М.Ю. Крылова*, *А.В. Логинов*, *П.В. Яковлева*; студент физико-технического факультета *Г.С. Шишков*.

В докладе *Д.В. Гризовской* «Региональные модели регулирования интеллектуальной миграции: опыт ЕС и РФ» была дана характеристика мировых практик регулирования внешней трудовой миграции с целью учета существующего зарубежного опыта по регулированию интеллектуальной миграции в России. Особое внимание было уделено этнической (Германия) и мультикультурной (Финляндия) моделям. Этот выбор автора был обусловлен тем, что данные государства остаются наиболее притягательными регионами для интеллектуальных мигрантов в Европе. Докладчиком были выделены достоинства и недостатки названных моделей, а также сделан вывод о том, что восприятие миграции как элемента региональной социально-экономической политики позволяет сбалансировать инновационное развитие регионов.

*Н.А. Остриков* в докладе рассмотрел основные проблемы функционирования рынков труда монопрофильных муниципальных образований и подходы к их решению. Он заметил, что начиная с 2014 г. Правительством России ведется системная работа по разработке комплекса мер поддержки монопрофильных муниципальных образований: сформулированы критерии отнесения муниципальных образований к монопрофильным, а также утверждена их классификация по основным значимым социально-экономическим показателям. Однако спустя три года с момента принятия указанных нормативных актов отсутствует информация об эффективности введенных критериев и последующей классификации муниципальных образований. Более того, количество моногородов, находящихся в наиболее тяжелой социально-экономической ситуации растет. При этом напряженность всегда напрямую связана с состоянием локального рынка труда. Докладчиком был сделан вывод о необходимости проведения комплексной работы по доработке механизма регулирования рынка труда монопрофильных муниципальных образований.

«Пути совершенствования франчайзинга как формы коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности» – так назывался доклад, с которым на *Секции 2* выступила *М.Ю. Крылова*. В докладе ею были рассмотрены основные проблемы, которые сдерживают развитие франчайзинга как формы коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности: организационно-правовые, экономические, социально-психологические, предложены пути их разрешения. Однако *М.Ю. Крылова* подчеркнула, что создание благоприятных условий в России для развития франчайзинга как формы коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности – это весьма масштабная проблема, которая предусматривает разработку и принятие ряда законопроектов. В заключение докладчик коснулась условий развития франчайзинга, непосредственно связанных с

совершенствованием проводимой налоговой и финансово-кредитной политики государства.

Нестандартным не только по содержанию, но и по форме было выступление А. В. Логинова, посвященное развитию малого и среднего бизнеса в связи с проблемой реализация политики импортозамещения на уровне регионов. По его мнению, в силу своей организационной гибкости, тесной взаимосвязи с потребителями, малые и средние предприятия могут стать эффективными проводниками политики импортозамещения на уровне регионов. Однако меры государственной поддержки, адресованные малому бизнесу в настоящее время, крайне неэффективны – они не учитывают экономических реалий, в которых зародился малый и средний бизнес в России, специфику менталитета русского предпринимателя, а потому не находят должной поддержки среди представителей бизнеса. В ходе ответов на вопросы А.В. Логинов высказал предложения по улучшению взаимодействия региональной и муниципальной власти с представителями малого и среднего бизнеса, по повышению эффективности мер государственной поддержки.

О возможностях государственной поддержки комплексного развития химической промышленности России говорила в своем выступлении П.В. Яковлева. Ею было отмечено, что химическая промышленность Российской Федерации находится на границе двух противоположных направлений экономического развития страны: нового индустриального и инновационного. В докладе рассмотрена возможность применения механизма государственно-частного партнерства в области создания условий для взаимодействия отечественных предприятий, трансфера технологий и развития инноваций на базе химического комплекса как связующего звена большинства отраслей российской промышленности. Однако, по мнению автора доклада, высокий уровень ответственности не обуславливает моментального интереса коммерческих структур к внедрению оригинальных способов производства и построению системы межотраслевого взаимодействия.

Вопросам перспектив и проблем внедрения медицинских инноваций, составлению алгоритма их решения был посвящен доклад Г.С. Шишкова на этой секции.

Темой *Круглого стола 6* в рамках конференции молодых ученых стала «Наука, образование, бизнес». В дискуссии из представителей ТвГУ приняли участие *А.А. Мальцева* – к.э.н., доц., директор Научно-методического центра по инновационной деятельности высшей школы им. Е.А. Лурье; *М.В. Цуркан* – к.э.н., доцент кафедры государственного управления ИнЭУ; *О.А. Алтесар* – ассистент кафедры государственного управления ИнЭУ.

«Роль и значение управления изменениями и развитием научных организаций в современных условиях» – так назывался доклад А.А. Мальцевой. Докладчик заметила, что в принятой Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации на долгосрочный период декларируется необходимость формирования эффективной современной системы управления в области науки. Такие изменения призваны обеспечить повышение инвестиционной привлекательности сферы исследований и разработок, эффективности капиталовложений в нее, результативность и востребованность исследований и научных разработок. Однако в большинстве случаев в процессе оценки текущей результативности научных организаций за границами этих исследований остаются вопросы, связанные с дальнейшим опережающим развитием структур. А.А. Мальцева отметила, что именно поиск оптимальных направлений развития научных организаций в зависимости от достигнутых результатов и имеющегося потенциала способен

обеспечить достижение в перспективе высоких показателей эффективности мониторинга и создать основу для формирования научных заделов и конкретной научно-технической продукции для реального сектора экономики и социальной сферы.

М.В. Цуркан в своем докладе остановилась на теоретических аспектах развития производственной инфраструктуры в рамках проектов межсекторного взаимодействия. В контексте исследуемой проблемы ею были определены понятийные пространства категорий «проекты межсекторного взаимодействия», «партисипаторное бюджетирование»; функции производственной инфраструктуры: инвестиционная, социальная, коммуникационная, обеспечивающая. Под проектами межсекторного взаимодействия, по мнению докладчика, следует понимать комплекс взаимосвязанных мероприятий, направленных на строительство и (или) реконструкцию объекта производственной инфраструктуры в течение ограниченного периода времени и прочих ресурсов, реализуемый в рамках конструктивного, целенаправленного, выгодного взаимодействия публичного (государственного или муниципального), коммерческого и (или) некоммерческого секторов общества. В докладе автор остановилась на формах проектов межсекторного взаимодействия: инициативное бюджетирование, публично-частное партнерство, концессионные, которые могут быть рассмотрены как инструменты развития межсекторного взаимодействия. М.В. Цуркан обозначила институциональные проблемы внедрения публично-частного партнерства для развития производственной инфраструктуры. Так как в проведенном исследовании автором было предложено 186 авторских моделей реализации обозначенного проектного подхода, то, как заметила докладчик, в целях систематизации были выделены модели базовые и дополнительные, последние из которых по своей сути являются суммарными. На обсуждение были вынесены трактовки выделенных моделей. Базовая модель публично-частного партнерства – это обязательный набор элементов проекта, отражающий последовательность участия бизнес-партнера в проекте, а также объем передаваемых ему правомочий в рамках соглашения с органом власти федерального, регионального и муниципального уровня. Суммарная модель публично-частного партнерства – это построенная на основе одной из базовых моделей последовательность, отражающая не только объем возможных обязательных правомочий в рамках конкретного соглашения с органом власти, но и дополнительные правомочия обеих сторон.

Направления развития индустриального общества в оценках студенческого сообщества были представлены в докладе О.А. Алтесар. Они были выявлены в результате исследования мнения студентов 2–3 курсов, обучающихся по направлению «Государственное Муниципальное Управление» в ТвГУ. Для этого был использован метод неоконченных предложений. Автор доклада поделилась полученными данными. Те студенты, которые прослушали курс «Управление социальной сферой», преимущественно считают, что образование является неотъемлемой частью социальной сферы, и социальная политика России должна быть в первую очередь направлена на повышение доступности высшего образования и доступности медицинских услуг всем слоям населения. Студенты 2–го курса, у которых не читался предмет «Управление социальной сферой», уверены, что приоритетными направлениями развития социальной политики России являются: борьба с безработицей, повышение доступности медицинских услуг и поддержка слабозащищенных категорий граждан. Студенты 3–го курса, у которых не читался предмет «Управление социальной сферой», видят будущее

социальной политики России в обеспечении равных условий жизни для всех слоев населения, а также считают, что необходима особая поддержка молодых семей, например, в виде предоставления возможности аренды государственной и муниципальной недвижимости с правом последующего выкупа. По мнению О.А. Алтесар, такие мнения студенческого сообщества обусловлены рядом причин. Наиболее значимые среди них – кризис в стране и переход на Болонскую систему образования.

**Пленарная сессия 2** (заключительная) «Джон Кеннет Гэлбрейт. Возвращение» стала едва ли не самым ярким событием конгресса, во-первых, потому, что на ней были сделаны содержательные доклады, посвященные анализу научного наследия Дж. К. Гэлбрейта, с которыми выступили:

- Р.С. Гринберг, д.э.н., профессор, чл.-корр. РАН, научный руководитель Института экономики РАН и Института нового индустриального развития (ИНИР) им. С.Ю. Витте – «Уроки Дж. К. Гэлбрейта»;

- А.А. Пороховский, д.э.н., профессор, зав. кафедрой политической экономии экономического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова – «Исследовательская традиция Дж.К. Гэлбрейта и современные экономические проблемы России»;

- В.Т. Рязанов, д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономического факультета Санкт-Петербургского государственного университета – «Новое индустриально-технотронное общество: грядущее под вопросом»;

- Г.Н. Цаголов, д.э.н., профессор, член-корр. РАЕН, профессор Международного университета в Москве – «Революция Гэлбрейта и её значимость».

Во-вторых, **Пленарная сессия** стала знаменательной и тем, что на ней Дж. К. Гэлбрейт предстал не только как известный ученый-экономист, но и как интересный человек с большим чувством юмора. Этому способствовали выступления: его сына – Джеймса Кеннет Гэлбрейта, проф. Университета Техаса; проф. А.А. Пороховского, который неоднократно встречался с ученым; проф. Г.Н. Цаголова, зачитавшего некоторые афоризмы, принадлежащие перу ученого.

В-третьих, сессия привлекла внимание презентацией книги «Гэлбрейт: возвращение» – книги размышлений ведущих ученых России о работе известного мыслителя «Новое индустриальное общество», в которой были проанализированы проблемы, «не просто остающиеся актуальными, но становящиеся все более актуальными» [5]. Презентацию представил А.В. Бузгалин, д.э.н., проф. МГУ им. М.В. Ломоносова, главный редактор журнала «Вопросы политической экономии», который в заключение подвел итоги конгресса.

Итак, III Санкт-Петербургский международный экономический конгресс (СПЭК–2017) «Форсайт “Россия”: новое индустриальное общество: перезагрузка» как по вынесенным на обсуждение проблемам, глубине, аспектности и разносторонности их исследования, так и по его организации заявил о себе как о научно-общественном событии международного уровня.

### Список литературы

1. Бодрунов С.Д. Новое индустриальное общество. Производство. Экономика. Институты // Форсайт “Россия”: новое производство для новой экономики. Т.1.: сб. пленар. докл. Санкт-Петербург. междунар. эконом. конгресса / под общ. ред. С.Д. Бодрунова. М.: Культурная революция, 2016. 156 с.
2. <https://inir.ru/%D1%84%D0%BE%D1%80%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82-%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F-%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B5->

<https://inir.ru/%D1%84%D0%BE%D1%80%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82-%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F-%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B5-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE/>

3. Форсайт "Россия": новое производство для новой экономики. Т. I: сб. пленар. докл. Санкт-Петербург. междунар. эконом. конгресса / под общ. ред. С.Д. Бодрунова. М.: Культурная революция, 2016. 156 с.
4. Рязанов В.Т. (Не)Реальный капитализм. Политэкономия кризиса и его последствия для мирового хозяйства и России. М.: Экономика, 2016. 695 с.
5. Гэлбрейт: возвращение: монография / под ред. С.Д. Бодрунова. М.: Культурная революция, 2017. 424 с.

## SCIENTIFIC AND SOCIOLOGICAL EVENT OF INTERNATIONAL LEVEL

**L.A. Karasyeva**

Tver State University, Tver

The article analyses the results of the work of saint-Petersburg international economic congress "foresight Russia: new industrial society: restart" 2017. The author highlights the participation of the tver region team – a group of experienced young scientists, postgraduates and students in the work of the congress. The reports of the tver team participants demonstrate the frame of the problems raised during the congress.

**Keywords:** *John Kenneth Galbraith congress, economic reindustrialization, saint-petersburg international economic congress 2017, new industrialization, integration of production, science, education and culture.*

*Об авторе:*

КАРАСЁВА Людмила Аршавировна – доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономической теории, Институт экономики и управления, Тверской государственный университет, e-mail: karasevatvgu@yandex.ru

*About the author:*

KARASJOVA Ljudmila Arshavirovna – Senior Doctorate in Economics, Professor of Economic Theory Department, Tver State University, e-mail: karasevatvgu@yandex.ru

## References

1. Bodrunov S.D. Novoe industrial'noe obshhestvo. Proizvodstvo. Jekonomika. Instituty // Forsajt "Rossija": novoe proizvodstvo dlja novoj jekonomiki. T.I.: sb. plenar. dokl. Sankt-Peterb. mezhdunar. jekonom. kongressa / pod obshh. red. S.D. Bodrunova. M.: Kul'turnaja revoljucija, 2016. 156 s.
2. <https://inir.ru/%D1%84%D0%BE%D1%80%D1%81%D0%B0%D0%B9%D1%82-%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D1%8F-%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D0%B5-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE/>
3. Forsajt "Rossija": novoe proizvodstvo dlja novoj jekonomiki. T. I: sb. plenar. dokl. Sankt-Peterb. mezhdunar. jekonom. kongressa / pod obshh. red. S.D. Bodrunova. M.: Kul'turnaja revoljucija, 2016. 156 s.
4. Rjazanov V.T. (Ne)Real'nyj kapitalizm. Politjekonomija krizisa i ego posledstvija dlja mirovogo hozjajstva i Rossii. M.: Jekonomika, 2016. 695 s.
5. Gjelbrejt: vozvrashhenie: monografija / pod red. S.D. Bodrunova. M.: Kul'turnaja revoljucija, 2017. 424 s.