

УДК 332.1

## **МАКРОЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДИСПРОПОРЦИЯ ДОЛГОВОЙ НАГРУЗКИ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**И.А. Медведева<sup>1</sup>, И.В. Тишин<sup>1</sup>**

<sup>1,2</sup>Тверской государственный университет, г. Тверь

Дана оценка текущей экономической ситуации в России как на федеральном, так и на региональном уровне. Приводится перечень факторов, оказывающих на данную ситуацию влияние. Рассматриваются особенности долговых отношений регионов Российской Федерации. На основании группировки регионов по уровню долговой нагрузки проводится статистический анализ распределения государственного долга среди регионов страны. Проводится проверка данного распределения по критериям Парето-эффективности.

**Ключевые слова:** *бюджетная концепция, концепция ежегодной балансировки бюджета, государственный долг РФ и регионов РФ, политика импортозамещения, Парето-эффективность, диспропорция долговой нагрузки.*

В настоящее время государственный долг имеют практически все страны мира, включая высокоразвитые страны, причем уровень этой задолженности бывает крайне велик. Данная задолженность сформировалась в последние три десятка лет с 90-х гг. Однако, деятельность по осуществлению займов как внутренних, так и внешних уже активно процветала и в XVIII, и в XIX веках. Дореволюционная Россия имела тоже богатую кредитную историю. Началу этому в XVIII веке положила Екатерина II, разместив около 25 млн гульденов. Данный займ положил начало внешнему долгу России. Первая мировая война привела к росту долга и к 1914 г. Российская империя вышла на первое место в мире по размеру внешнего долга – на тот момент он составлял 4,2 млрд руб., а к моменту Октябрьской революции он увеличился до 12,5 млрд руб. При этом практически 50 % долг был Англии, около 35 % – Франции и 4 % – США [5, с. 44–49].

После Октябрьской революции Россия отказалась платить по всем долгам Российской империи как по внешним, так и по внутренним, тем самым аннулировав свою задолженность. В дальнейшем СССР вплоть до 70-х годов был отстранен от внешних заимствований и осуществлял займы только на внутреннем рынке, за исключением случаев ленд-лиза в период Второй мировой войны. Только в 70-е гг. пошли первые кредиты на закупку оборудования за границей за счет заемных средств. Кроме того были заключены кредитные договоры с западными банками на строительство газопроводов.

К 1990 г. СССР по размеру государственного долга занимал 12 место в мире, а к 1992 г. из-за переноса долгов бывшего СССР на Российскую Федерацию – 2 место в мире (103 млрд руб.), что значительно превышало объем ВВП страны [4, с. 108]. Высокая долговая нагрузка страны, непродуманность механизмов перехода к рынку, резкий спад в экономике, глобализационные процессы, которые видели в России страну-периферию – все это обусловило движение по концепции ежегодной балансировки бюджета. И в вплоть до сегодняшнего момента политика страны в рамках

данной концепции характеризуется дальнейшим снижением государственного долга по отношению к ВВП страны.

К 2008 г. объем государственного долга РФ оценивался в 14,03 трлн руб., что составляло 33,6 % от ВВП. К 1 января 2013 г. государственный долг Российской Федерации составил 7,5 трлн руб. (10,6 % от ВВП). Однако в результате нестабильной макроэкономической ситуации с 2014 г. наблюдается ежегодный его рост, и на 1 января 2017 г. государственный долг Российской Федерации увеличивается до 11,1 трлн руб. (13,2 % ВВП)[3]. При этом в ближайшие годы планируется очередное сокращение дефицита федерального бюджета, что позволит снизить величину новых займов. В основных направлениях государственной долговой политики Российской Федерации на 2017–2019 гг. указано, что объем государственного долга не должен превысить к 2019 г. 15,3 % ВВП страны [2].

Таким образом, если в масштабах всей страны, следуя концепции ежегодной балансировки расходов и доходов бюджета, относительной сбалансированности удавалось достигнуть, то в рамках регионального уровня в большинстве субъектов в связи с ежегодным дефицитом наблюдается увеличение государственного долга. На начало 2008 г. государственный долг субъектов Российской Федерации составлял примерно 601,165 млрд руб., к 2013 г. увеличился до 1,737 трлн руб. (прирост примерно на 190 % по сравнению с 2008 г.), а в конце 2016 г. региональный долг составил уже 2,353 трлн руб. (прирост на 35,46 % по сравнению с 2013 г.)[1]. Причем, рассмотрев долговое финансирование каждого субъекта в отдельности, нетрудно зафиксировать разноуровневость в распределении долговой нагрузки, что говорит о наличии диспропорций на мезоуровне нашей страны, и позволяет выделить группы регионов по объему государственного внутреннего долга.

Таблица 1

Распределение регионов Российской Федерации по уровню государственного долга (тыс. руб.)

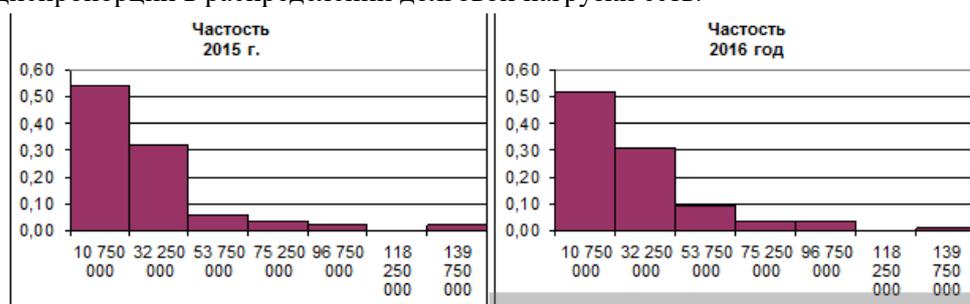
Группы регионов по уровню гос. долга		2015 г.		2016 г.	
		Кол-во субъектов	Частость	Кол-во субъектов	Частость
0	21 500 000	46	54,12%	44	51,76%
21 500 000	43 000 000	27	31,76%	26	30,59%
43 000 000	64 500 000	5	5,88%	8	9,41%
64 500 000	86 000 000	3	3,53%	3	3,53%
86 000 000	107 500 000	2	2,35%	3	3,53%
107 500 000	129 000 000	0	0,00%	0	0,00%
129 000 000	150 500 000	2	2,35%	1	1,18%

(Рассчитано по данным Министерства Финансов Российской Федерации [1]).

Расчет количества групп был проведен на основании формулы Стерджесса по 85 регионам страны, что позволило выделить в 2015 и в 2016 гг. Семь групп регионов по уровню государственного долга. В целом по правилам статистики охарактеризовать данные группы можно как: 1–2 группы – регионы с незначительной долговой, 3–5 группы – средняя долговая нагрузка, 6–7 – высокая долговая нагрузка. Безусловно, в данном случае необходимо также учитывать и другие факторы, так как для региона, например, с максимальным уровнем долга эта сумма может быть не так значительна в сопоставлении с его степенью развития и поступлениями в бюджет. А для некоторых регионов уже минимальная долговая нагрузка является жестким бременем.

Из табл. 1 видно, что в целом государственный долг большинства субъектов РФ находится в пределах 43000000 тыс. руб. – т.е. в группах с минимальным уровнем. В данные группы попало 70 регионов (83 %) в 2016 г. и 73 региона (86 %) в 2015 г. В группы со средним уровнем нагрузки в 2016 г. попало 14 регионов (17 %), в 2015 г. – 10 регионов (12 %). Из группы с высоким уровнем долга в 2016 г. выпал также 1 регион – г. Москва, где величина государственного долга достигала 140451331,98 тыс. руб. в 2015 г., а в 2016 г. этот показатель сократился до 61852391,58 тыс. руб. Также стоит отметить, что в 2016 г. бюджет г. Москвы исполнен был с профицитом, что говорит об отсутствии явной необходимости в наращивании государственных долговых обязательств. Остался в группе с высоким уровнем долга в 2016 г. только Краснодарский край с величиной в 145264405,87 тыс. руб. Присутствуют также регионы, где в осуществлении государственных займов отсутствовала необходимость – это такие регионы, как Сахалинская область и город федерального назначения Севастополь. В Сахалинской области отсутствовала первичная необходимость осуществления государственных займов – в области в 2016 г. наблюдался профицит бюджета, что дало возможность осуществлять государственные программы за счет остатка средств (профицита). Похожая ситуация и в г. Севастополь. К тому же на текущий момент такие регионы как Севастополь и республика Крым в связи с неспокойной геополитической ситуацией практически не имеют возможностей осуществлять какие-либо заимствования.

В целом данная совокупность как в 2015 г., так и в 2016 г. явно далека от нормального закона распределения. Преобладают регионы с минимальным уровнем долга, что характеризует наличие правосторонней асимметрии. Однако в 2016 г. происходит постепенное сглаживание – сокращаются «минимальные» и «максимальные» по уровню долга регионы, и наблюдается рост субъектов РФ со средними показателями, что можно охарактеризовать стремлением к нормальному распределению. Но на данный момент диспропорции в распределении долговой нагрузки есть.



Р и с 1. Гистограмма распределения государственного долга Российской Федерации в 2015 и 2016 гг.

Причина текущей тенденции понятна – в стране с 2015 г. провозглашена политика импортозамещения, согласно которой нужно стимулировать развитие собственных конкурентоспособных производств. И принцип понятен – «занимай, чтобы инвестировать». Но, с другой стороны, возникает вопрос – если в Российской Федерации есть регионы, для которых уже минимальная долговая нагрузка является жестким бременем, то какова вероятность, что согласно политике импортозамещения они справятся с дополнительной долговой нагрузкой? Ответ на данный вопрос дал федеральный бюджет. Как было отмечено выше, в 2015 г. общая долговая нагрузка регионов РФ составляла 2,319 трлн руб., а к в 2016 г. увеличилась до

2,353 трлн руб. Большинство регионов не могут справиться и с текущей нагрузкой. Именно поэтому в рамках антикризисного плана Правительства РФ была запущена серьезная поддержка из федерального бюджета региональным в рамках предоставления дешевых бюджетных кредитов, что позволит реструктурировать государственный долг регионов, позволит отказаться от более дорогих источников средств и значительно снизит стоимость обслуживания долга. Данная мера также позволит устранить важный элемент долговой диспропорции регионов – принцип «для некоторых регионов уже минимальная долговая нагрузка является жестким бременем».

Однако, предоставляя бюджетные кредиты, интерес направлен, прежде всего, на нормализацию дел в бюджете региона и уже только потом в интересах производства и экономики в целом. Органы государственной власти ищут эффективность в сопоставлении несопоставимого – политики импортозамещения и концепции ежегодной балансировки бюджета.

Посмотрим на текущую ситуацию с позиции В.Парето. Расположение данных, согласно ему, помогает выделить «жизненно важное меньшинство» по сравнению с «незначительным большинством», что иначе можно записать как 30/70 или 70/30. В случае государственного долга это должно выглядеть примерно так: «на 70 % «мелких» регионов приходится 30 % долга или на 30 % «крупных» регионов приходится 70 % долга». И действительно, проведя анализ Парето-эффективности для данного распределения, получаем, что в 2015 г. примерно на 70 % «мелких» по уровню долга регионов приходится 36,07 % общей величины долга или на 30 % «крупных» по уровню долга регионов приходится 62,58 % общей величины долга. Полученные значения достаточно близки к состоянию эффективности по Парето. В 2016 г. наблюдается схожая ситуация – на 70 % «мелких» по уровню долга регионов приходится 36,74 % общей величины долга или на 30 % «крупных» по уровню долга регионов приходится 61,86 % общей величины долга.

Таким образом, действительно в последние годы в Российской Федерации наблюдалось явное превосходство «меньшинства» над «большинством». Доступ к выгодным условиям займа наблюдался у развитых регионов. Текущая система бюджетного кредитования, безусловно, проводится так, что подавляющие суммы были направлены для реструктуризации задолженности именно регионов-лидеров. Устранение региональных диспропорций идет медленными темпами, а в ближайшее время планируется сокращение расходов федерального бюджета, что, возможно, остановит данный процесс совсем.

### **Список литературы**

1. Объем и структура государственного долга субъектов Российской Федерации и долга муниципальных образований [Электронный ресурс]. Министерство Финансов Российской Федерации : офиц. сайт. URL: [http://www.minfin.ru/ru/performance/public\\_debt/subdbt/](http://www.minfin.ru/ru/performance/public_debt/subdbt/) (дата обращения: 16.04.2017).
2. Основные направления государственной долговой политики Российской Федерации на 2017–2019 годы. [Электронный ресурс]. Министерство Финансов Российской Федерации: офиц. сайт. URL: [http://minfin.ru/ru/performance/public\\_debt/policy/](http://minfin.ru/ru/performance/public_debt/policy/) (дата обращения: 16.04.2017).
3. Объем государственного внутреннего долга Российской Федерации [Электронный ресурс]. Министерство Финансов Российской Федерации: офиц. сайт. URL: [http://minfin.ru/ru/performance/public\\_debt/internal/structure/total/](http://minfin.ru/ru/performance/public_debt/internal/structure/total/) (дата обращения: 16.04.2017) ; Объем государственного внешнего долга Российской Федерации [Электронный ресурс]. Министерство Финансов Российской Федерации: офиц. сайт. URL: [http://minfin.ru/ru/performance/public\\_debt/external/structure/](http://minfin.ru/ru/performance/public_debt/external/structure/) (дата обращения: 16.04.2017).

4. Миронов А.В. Современное состояние государственного долга России: этапы развития и структурные особенности // Terra Economicus. 2010. Т. 8. № 3–3. С. 107–112.
5. Хейфец Б.А. Кредитная история России. Характеристика суверенного заемщика. М. : Экономика, 2003. 387 с.

## MACROECONOMIC DISPROPORTION OF DEBT LOAD IN RUSSIAN REGIONS

I.A. Medvedeva<sup>1</sup>, I.V. Tishin<sup>2</sup>

<sup>1,2</sup>Tver State University, Tver

The article describes the current economic situation in Russia both at the federal and regional levels. The authors analyze the influencing factors and the peculiarities of debt relations in Russia. With the help of statistical review the research defines the debt allocation among Russian regions based on the classification of regions in terms of their debt load. The verification of the allocation is done according to Pareto-efficiency criteria.

**Keywords:** *budget concept, the concept of annual budget balancing, Russia government debt, Russian regions debt, Pareto-efficiency, disproportion of debt load.*

*Об авторах:*

МЕДВЕДЕВА Ирина Александровна – кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов, Тверской государственный университет, 170100, Тверь, ул. Желябова, 33, e-mail: [iamedvedeva@rambler.ru](mailto:iamedvedeva@rambler.ru)

ТИШИН Илья Владимирович – магистрант 1-го курса Института экономики и управления, Тверской государственный университет, 170100, Тверь, ул. Желябова, 33, e-mail: [tihois@mail.ru](mailto:tihois@mail.ru)

*About the authors:*

MEDVEDEVA Irina Aleksandrovna – candidate of economic Sciences, associate Professor, Tver state University, 170100, Tver, Zhelyabova street, 33, e-mail: [iamedvedeva@rambler.ru](mailto:iamedvedeva@rambler.ru)

TISHIN Il'ja Vladimirovich – graduate student 1-year student of the Institute of Economics and management, Tver state University, 170100, Tver, Zhelyabova street, 33, e-mail: [tihois@mail.ru](mailto:tihois@mail.ru)

### References

1. Ob#em i struktura gosudarstvennogo dolga sub#ektov Rossijskoj Federacii i dolga municipal'nyh obrazovanij [Jelektronnyj resurs]. Ministerstvo Finansov Rossijskoj Federacii : ofic. sajt. URL: [http://www.minfin.ru/ru/performance/public\\_debt/subdbt/](http://www.minfin.ru/ru/performance/public_debt/subdbt/) (data obrashhenija: 16.04.2017).
2. Osnovnye napravlenija gosudarstvennoj dolgovoju politiki Rossijskoj Federacii na 2017–2019 gody. [Jelektronnyj resurs]. Ministerstvo Finansov Rossijskoj Federacii: ofic. sajt. URL: [http://minfin.ru/ru/performance/public\\_debt/policy/](http://minfin.ru/ru/performance/public_debt/policy/) (data obrashhenija: 16.04.2017).
3. Ob#em gosudarstvennogo vnutrennego dolga Rossijskoj Federacii [Jelektronnyj resurs]. Ministerstvo Finansov Rossijskoj Federacii: ofic. sajt. URL: [http://minfin.ru/ru/performance/public\\_debt/internal/structure/total/](http://minfin.ru/ru/performance/public_debt/internal/structure/total/) (data obrashhenija: 16.04.2017) ; Ob#em gosudarstvennogo vneshnego dolga Rossijskoj Federacii [Jelektronnyj resurs]. Ministerstvo Finansov Rossijskoj Federacii: ofic. sajt. URL: [http://minfin.ru/ru/performance/public\\_debt/external/structure/](http://minfin.ru/ru/performance/public_debt/external/structure/) (data obrashhenija: 16.04.2017).
4. Mironov A.V. Sovremennoe sostojanie gosudarstvennogo dolga Rossii: jetapy razvitija i strukturnye osobennosti // Terra Economicus. 2010. Т. 8. № 3–3. С. 107–112.
5. Hejfec B.A. Kreditnaja istorija Rossii. Harakteristika suverennoju zaemshhika. М. : Jekonomika, 2003. 387 s.