

Актуальные вопросы науки и практики

УДК 364.422.2

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СРЕДСТВ МАТЕРИНСКОГО (СЕМЕЙНОГО) КАПИТАЛА

А. В. Афтахова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Дан обзор судебной практики по делам, связанным с получением права и использованием средств материнского (семейного) капитала. Рассматриваются основные проблемы, возникающие при реализации прав граждан, а также основные виды злоупотреблений.

Ключевые слова: материнский (семейный) капитал, жилое помещение, общая долевая собственность, образование, несовершеннолетний.

Со дня введения в действие Федерального закона от 29.12.2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей»¹ (далее – Закон № 256-ФЗ) вопросы применения такого социального инструмента, как материнский (семейный) капитал, приобретают все большую актуальность, особенно учитывая, что Правительство РФ заявляет о прекращении работы программы в ближайшее время. За годы применения материнского капитала накопилось немало вопросов и проблем, связанных с использованием данных средств. Особое внимание следует уделить практике использования средств материнского (семейного) капитала с целью осуществления мошеннической деятельности, что является сферой уголовно-правового регулирования и вызывает также много вопросов в сфере уголовно-правовой квалификации².

Действительность сделок, в результате которых «обналичиваются» средства материнского (семейного) капитала, является распространенным предметом судебных разбирательств. При этом суды приходят к противоречивым выводам, анализируя фактические отношения, возникшие между сторонами. Как правило, сделки, направленные на «обналичивание» средств материнского (семейного) капитала, совершаются между родственниками и знакомыми, однако

¹ СПС «КонсультантПлюс».

² Архипов А.В. Проблемы квалификации мошеннических действий, связанных с хищением средств материнского (семейного) капитала // Вестн. Томск. гос. ун-та. Сер. «Право». 2013. № 4 (10). С. 47 – 57.

этот факт, по мнению судов, не всегда свидетельствует о мнимости сделки и влечет ее недействительность³.

В результате анализа судебной практики по делам, связанным с использованием средств материнского (семейного) капитала, можно сделать вывод, что подавляющее количество спорных ситуаций возникает при использовании указанных средств в целях улучшения жилищных условий. Данное направление использования средств материнского (семейного) капитала является наиболее востребованным и актуальным в правоприменительной практике и соответственно вызывает большое количество спорных ситуаций и правовых коллизий.

В соответствии с «Обзором судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.06.2016 г.)⁴ в 2014 – 2015 гг. судами разрешались следующие споры, связанные с реализацией гражданами права на материнский (семейный) капитал:

- о признании права на дополнительные меры государственной поддержки и выдаче государственного сертификата на материнский (семейный) капитал;
- о признании недействительным государственного сертификата на материнский (семейный) капитал;
- о распоряжении средствами материнского (семейного) капитала;
- о разделе между супругами имущества, приобретенного с использованием средств материнского (семейного) капитала;
- об определении доли родителей и детей в праве собственности на жилое помещение, приобретенное с использованием средств материнского (семейного) капитала, а также иные споры.

Как показывает анализ судебной практики категоричность споров, связанных с приобретением права и использованием средств материнского (семейного) капитала в последнее время не претерпела серьезных изменений.

Основная часть судебных дел связана с особенностями приобретения жилых помещений в общую собственность с использованием средств материнского (семейного) капитала. Прежде всего это случаи, когда средства материнского (семейного) капитала направляются на погашение кредита (займа), который был оформлен на приобретение жилого помещения. Граждане несут убытки при отказе Пенсионного фонда РФ в выплате средств материнского капитала, в связи с долговременными административными и судебными тяжбами. Вместе с тем, несмотря на решение суда о погашении суммы основного

³ Апелляционное определение Липецкого областного суда от 26.04.2017 г. № 22-1231/2017. URL: <http://sudact.ru/>

⁴ СПС «КонсультантПлюс».

долга за счет средств материнского (семейного) капитала, в возмещении убытков (проценты за пользование суммой займа, по кредитному договору) суд может отказать исходя из анализа сроков заключения соответствующих договоров⁵.

В силу ч. 4 ст. 10 Закона № 256-ФЗ жилое помещение, приобретенное (построенное, реконструированное) с использованием средств (части средств) материнского (семейного) капитала, оформляется в общую собственность родителей, детей (в том числе первого, второго, третьего ребенка и последующих детей) с определением размера долей по соглашению. Таким образом, законодатель очертил круг лиц – участников общей собственности в рассматриваемом случае, а также установил вид собственности – общая долевая, возникающий у названных субъектов на приобретенное жилое помещение⁶. Расширительное толкование данной нормы, предполагающее включение в круг участников общей долевой собственности на жилое помещение, право на которое приобретается с использованием средств материнского (семейного) капитала, третьих лиц (в т. ч. родственников), не допускается⁷.

Законодательством не предусмотрена также возможность приобретения жилых помещений за счет средств материнского (семейного) капитала у своих родственников при их совместном проживании и регистрации по месту жительства в приобретаемом жилом помещении, т. к. таким образом не достигается цель предоставления денежных средств – улучшение жилищных условий⁸.

Существенным является вопрос о разделе супругами имущества, приобретенного за счет средств материнского (семейного) капитала. По общему правилу суды считают, что право общей долевой собственности на имущество, право на которое приобретено за счет средств материнского капитала, возникает у супругов и их детей в равных долях. Вместе с тем оценке подлежит стоимость объекта, которая соотносится с суммой вложенного материнского капитала. Размер долей в праве общей долевой собственности рассчитывается исходя из того, что основная часть средств была вложена супругами без использования

⁵ Решение Слободского районного суда Кировской области от 2.05.2017 г. по делу № 2-678/2017. URL: <http://sudact.ru/>

⁶ Обзор судебной практики по делам, связанным с реализацией права на материнский (семейный) капитал // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 18.04.2017 г. по делу № 33-4280/2017// СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 24.04.2017 г. по делу № 33-5307/2017. URL: <http://sudact.ru/>

средств материнского капитала, и соответственно приобретает режим совместно нажитого имущества⁹.

Существенный объем судебных дел связан с защитой прав несовершеннолетних при приобретении жилых помещений с использованием средств материнского (семейного) капитала. Органы Прокуратуры РФ проводят проверки исполнения законодательства, регламентирующего вопросы предоставления дополнительных мер государственной поддержки семьям, имеющим детей, по результатам которых выявляются случаи игнорирования прав несовершеннолетних на жилое помещение, приобретенное за счет рассматриваемой социальной выплаты. Прокуроры обращаются в суд с заявлением об оформлении жилого помещения в общую долевую собственность всех членов семьи с целью защиты прав и законных интересов несовершеннолетних. Как правило, подобные заявления подлежат удовлетворению¹⁰.

Вторым важным и актуальным направлением использования средств материнского (семейного) капитала является образование детей. Ст. 11 Закона № 256-ФЗ, регулирующей порядок направления средств материнского (семейного) капитала на получение образования ребенком, установлено, что средства (часть средств) материнского (семейного) капитала в соответствии с заявлением о распоряжении направляются на получение образования ребенком (детьми) в любой образовательной организации на территории РФ, имеющей право на оказание соответствующих образовательных услуг. Средства (часть средств) материнского (семейного) капитала могут быть направлены на оплату платных образовательных услуг, оказываемых по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам, а также на оплату иных связанных с получением образования расходов, перечень которых устанавливается Правительством РФ.

В соответствии с п.п. 6 и 8 Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на получение образования ребенком (детьми) и осуществление иных связанных с получением образования ребенком (детьми) расходов¹¹, средства могут быть направлены: на оплату платных образовательных услуг, которые оказываются образовательными организациями по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам; на

⁹ Апелляционное определение Новгородского областного суда от 26.04.2017 г. по делу № 2-616/2016-33-333/2017. URL: <http://sudact.ru/>

¹⁰ Решение Кущевского районного суда Краснодарского края от 26.04.2017 г. по делу № 2-202/2017. URL: <http://sudact.ru/>

¹¹ Утв. Постановлением Правительства РФ от 24.12.2007 г. № 926 // СПС «КонсультантПлюс».

оплату иных связанных с получением образования расходов. В случае, если образование детей осуществляется по дополнительным образовательным программам в образовательных учреждениях, не имеющих соответствующей государственной аккредитации, Пенсионный фонд РФ отказывает в выплате средств материнского (семейного) капитала на данные цели. Позицию Пенсионного фонда РФ в этом случае поддерживают судебные инстанции¹².

Определенный интерес вызывает возможность восстановления права на использование средств (части средств) материнского (семейного) капитала). Так, согласно Решению Георгиевского городского суда Ставропольского края истица была восстановлена в праве на государственный сертификат на материнский (семейный) капитал после его утраты в результате привлечения к уголовной ответственности по ст. 159 УК РФ «Мошенничество». После отмены приговора и снятия судимости истица обратилась в суд и была восстановлена в праве на материнский (семейный) капитал¹³. Таким образом, законодательно предусмотрен и функционирует на практике механизм судебного восстановления в праве на получение средств материнского капитала.

Как известно, согласно п. 3 ст. 7 Закона № 256-ФЗ предусмотрено 4 направления распоряжения средствами материнского (семейного) капитала, в которые, помимо перечисленных выше, входят также формирование накопительной пенсии матери и приобретение товаров и услуг, предназначенных для социальной адаптации и интеграции в общество детей-инвалидов. Последние направления не приобрели широкого распространения до настоящего времени. Полагаем, что нежелание граждан вкладывать средства материнского капитала в качестве части средств пенсионных накоплений связано прежде всего с отсутствием доверия к современной пенсионной системе, которая является нестабильной и постоянно подвергается корректировкам и изменениям. Что касается распоряжения средствами материнского (семейного) капитала в целях социальной адаптации и интеграции в общество детей-инвалидов – данная категория является достаточно узкой. Судебная практика по данному направлению практически не сформирована.

Рамки научной статьи не позволяют в полной мере охватить весь спектр спорных ситуаций, возникающих в сфере приобретения и реализации права на материнский (семейный) капитал. Безусловно,

¹² Апелляционное определение Тульского областного суда от 27.04.2017 г. по делу № 33-1290; Апелляционное определение Тульского областного суда от 27.04.2017 г. по делу № 33-1137. URL: <http://sudact.ru/>

¹³ <http://sudact.ru/>

количество злоупотреблений достаточно велико, их формы расширяются и каждое конкретное дело является уникальным и индивидуальным. Подобные ситуации вынуждают органы Пенсионного фонда РФ более ответственно подходить к принятию решений о реализации средств материнского капитала, отказывая заявителям, что порождает увеличение количества судебных споров.

Список литературы

1. Федеральный закон от 29.12.2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» // СПС «КонсультантПлюс»;

2. Правила направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на получение образования ребенком (детьми) и осуществление иных связанных с получением образования ребенком (детьми) расходов (Утв. Постановлением Правительства РФ от 24.12.2007 г. № 926 // СПС «КонсультантПлюс».

3. Архипов А.В. Проблемы квалификации мошеннических действий, связанных с хищением средств материнского (семейного) капитала // Вестн. Томск. гос. ун-та. Сер. «Право». 2013. № 4 (10). С. 47 – 57.

REVIEW OF COURT PRACTICE IN CASES INVOLVING THE USE OF MATERNITY FUND

A. V. Aftakhova

Tver State University

The article is devoted to the review of court practice in cases related to obtaining rights and using the fund of maternity (family) capital. The main problems arising in the implementation of the rights of citizens, as well as the main types of abuse, are considered.

Keywords: *maternity (family) capital, living quarters, joint shared property, education, underage.*

Об авторе

АФТАХОВА Александра Васильевна — канд. философ. наук, доцент кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: rizzh@bk.ru.

AFTANOVA Alexandra - Ph.D., assistant professor of civil procedure and law enforcement Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: rizzh@bk.ru

Афтахова А.В. Обзор судебной практики по делам, связанным с использованием средств материнского (семейного) капитала // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2017. № 2. С. 63 – 69.