

УДК 347.918

К ВОПРОСУ О СОСТАВЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА

И. А. Крусс

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Статья посвящена вопросам формирования состава арбитражного суда. Изучены тонкости реализации принципа единоличного и коллегиального рассмотрения дел в арбитражном процессе.

Ключевые слова: *единоличное и коллегиальное рассмотрение дела, принцип непрерывности, правило о неизменном составе судей.*

В соответствии с общими положениями дела, относящиеся к подсудности арбитражных судов субъектов РФ, по первой инстанции рассматриваются судьей единолично либо арбитражным судом в коллегиальном составе. Коллегиальный состав означает рассмотрение дела в составе трех профессиональных судей. Дела в арбитражном суде апелляционной и кассационной инстанций, а также в порядке надзора рассматриваются коллегиально в составе трех или иного нечетного количества судей.

Если какая-либо из сторон заявит ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей, то арбитражный суд первой инстанции в составе судьи и двух арбитражных заседателей рассматривает дела также на коллегиальной основе. В свою очередь, не подлежат рассмотрению с участием арбитражных заседателей дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, и дела особого производства, а также дела, предусмотренные ч. 2 ст. 17 АПК РФ.

Приведем пример. Арбитражный суд Саратовской области, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление А. о признании права собственности на квартиру по договору долевого участия в строительстве, в рамках дела, возбужденного по заявлению кредитора – Г., о признании должника – товарищества собственников жилья - несостоятельным (банкротом), лицам, участвующим в деле, разъяснил, что в соответствии с ч. 2 и 3 ст. 17 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) не подлежат рассмотрению с участием арбитражных заседателей¹.

Следует отметить то обстоятельство, что коллегиальное рассмотрение относится только к стадии судебного разбирательства. А,

¹ <http://www.saratov.arbitr.ru>

например, согласно ст. 135 АПК РФ подготовка дела осуществляется единолично судьей. Также вопрос о принятии искового заявления к производству арбитражного суда решается судьей единолично (ст. 127 ч. 1 АПК РФ).

Часть 2 ст. 17 АПК РФ предусматривает случаи рассмотрения дела в суде первой инстанции коллегиально: дела об оспаривании нормативных правовых актов; дела, направленные в арбитражный суд первой инстанции на новое рассмотрение с указанием на коллегиальное рассмотрение; дела, решения о коллегиальном рассмотрении которых приняты председателем судебного состава в связи с их особой сложностью на основании мотивированного заявления судьи; дела, относящиеся к подсудности Суда по интеллектуальным правам.

Нарушение правила о составе суда будет являться безусловным основанием для отмены решения суда, в связи с чем соблюдение правил о законном составе суда является процессуальной гарантией соблюдения принципа законности, а также необходимым условием реализации задач судопроизводства в арбитражном суде.

Приведем пример. Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа, рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу гражданки Р. на определение Арбитражного суда Красноярского края от 5 июня 2015 г., постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2015 г. по тому же делу, установил, что «положениями ч. 2 и 3 ст. 17 АПК РФ не предусмотрено рассмотрение вопроса о признании права собственности на объекты незавершенного строительства коллегиальным составом. Вместе с тем такое рассмотрение не привело и не могло привести к принятию неправильного судебного акта, в связи с чем согласно ч. 3 ст. 288 АПК РФ не является основанием для отмены оспариваемого определения. Ссылка заявителя кассационной жалобы на то, что рассмотрение судом дела в незаконном составе является безусловным основанием для отмены судебного акта, судом кассационной инстанции отклоняется, поскольку к числу безусловных оснований отмены обжалуемого судебного акта, в том числе рассмотрение дела в незаконном составе, отнесены те, которые свидетельствуют о существовании нарушения порядка судопроизводства, установленного в целях реализации конституционных гарантий обеспечения права на судебную защиту. В данном случае коллегиальное рассмотрение дела не ущемляет конституционных прав заявителя»².

Состав суда для рассмотрения конкретного дела, в том числе с участием арбитражных заседателей, формируется с учетом нагрузки и

² <http://www.fasvso.arbitr.ru>

специализации судей. Закон устанавливает правило о недопустимости какого-либо влияния лиц, заинтересованных в разбирательстве дела, на формирование состава суда.

Правило о неизменном составе судей тесно связано с принципом непосредственности в арбитражном процессе. Эти две процессуальные гарантии позволяют судье не только лично исследовать доказательства, но и оценивать их содержание. При этом законодатель исключил принцип непрерывности из арбитражного судопроизводства как средства, препятствующего «оперативности» арбитражного процесса.

В ст. 18 АПК РФ приводятся обстоятельства, при которых возможна замена судьи, арбитражного заседателя или одного из судей, арбитражных заседателей. Самоотвод или отвод судьи, арбитражного заседателя, а также длительное отсутствие судьи, арбитражного заседателя ввиду болезни, отпуска, пребывания на учебе, нахождения в служебной командировке влекут замену судьи, арбитражного заседателя. Замена состава суда может быть связана с прекращением или приостановлением полномочий судьи, арбитражного заседателя, занятых в разбирательстве по делу.

В случае замены судьи рассмотрение дела начинается с самого начала. Это, как указывалось выше, является процессуальной гарантией непосредственного исследования судьей доказательств и, как следствие, вынесение правосудного решения.

С 1 ноября 2010 г. действует ч. 5 ст. 18 АПК РФ, в соответствии с которой совершение процессуальных действий, не терпящих отлагательств, в том числе принятие искового заявления или заявления и возбуждение производства по делу, рассмотрение заявления об обеспечении иска, отложение судебного разбирательства, одним судьей вместо другого судьи в порядке взаимозаменяемости не является заменой судьи. Таким образом, в указанных случаях один судья за другого судью вправе совершать процессуальное действие без проведения процедуры замены судьи: один судья выносит определение о принятии искового заявления к производству, возбуждает производство по делу, а в судебном заседании дело по существу рассматривает другой судья.

В связи с особой сложностью дела и (или) необходимостью использования специальных знаний в сфере экономики, финансов, управления к рассмотрению дел в арбитражных судах первой инстанции могут быть привлечены арбитражные заседатели. Закон не раскрывает содержание понятий «особая сложность дела» и «необходимость использования специальных знаний». Представляется, что в данном случае суд руководствуется своим усмотрением и, несомненно, мнением лиц, заявляющих ходатайство о привлечении

арбитражных заседателей. В любом случае арбитражный суд не может выйти из сферы дел, рассмотрение которых с участием арбитражных заседателей не допускается. Более того, «законодатель отошел от практики перечисления дел, рассмотрение которых с участием арбитражных заседателей не допускается, выбрав, тем самым, оценочную категорию...»³.

Ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей может быть заявлено стороной не позднее чем за один месяц до начала судебного разбирательства, в том числе при каждом новом рассмотрении дела. При этом суд должен разъяснить сторонам право заявлять такое ходатайство, с тем чтобы у сторон было время его подготовить и предъявить в месячный срок до судебного разбирательства.

Необходимым условием правильного рассмотрения и разрешения дела является соблюдение установленного законом порядка разрешения всех возникающих в производстве вопросов коллегиальным составом суда. Равное значение голосов всех судей определяет равенство судей. Именно поэтому решение по делу, рассматриваемому коллегиальным составом, принимается большинством голосов. Председательствующий обязан голосовать последним, что подчеркивает невозможность влияния его авторитета на мнение остальных членов коллегиального состава суда. Никто из судей не вправе воздерживаться от голосования.

Судья, оставшийся в меньшинстве, вправе в письменном виде изложить особое мнение, которое приобщается к делу, но не оглашается при объявлении результата разрешаемого судом вопроса. Лица, участвующие в деле, вправе в соответствии с требованиями ст. 41 АПК знакомиться со всеми материалами дела, в том числе и с особым мнением судьи. Если судья не согласен с мнением большинства судей, он все равно подписывает судебный акт, но не вправе сообщать кому бы то ни было сведения о содержании обсуждения, предшествовавшего принятию судебного акта.

Список литературы

1. Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / отв. ред. И.В. Решетникова. М.: Юрайт, 2012. 540 с.
2. <http://www.saratov.arbitr.ru>
3. [http/ www.fasvso.arbitr.ru](http://www.fasvso.arbitr.ru)

³ См.: Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / отв. ред. И.В. Решетникова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2012. С. 52.

THE QUESTION OF THE COMPOSITION OF THE ARBITRAL TRIBUNAL

I. A. Kruss

Tver State University

The article is devoted to questions of formation of the arbitral Tribunal. Studied the details of the implementation of the principle of individual and collective consideration of cases in the arbitration process.

Keywords: *personal and collegial consideration of the case, the principle of continuity, the rule of the same composition.*

Об авторе

КРУСС Ирина Александровна – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: irina070782@yandex.ru

KRUSS Irina - PhD, assistant professor of civil procedure and law enforcement VPO "Tver State University" (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: irina070782@yandex.ru.

Крусс И.А. К вопросу о составе арбитражного суда // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2016. № 4. С. 57 – 61.