

УДК 343.211

НОВЫЕ ПРАВИЛА ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА УКЛОНЕНИЕ ОТ УПЛАТЫ АЛИМЕНТОВ: КОНГРУЭНТНОСТЬ СЕМЕЙНО-ПРАВОВЫХ И УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ

О. Ю. Ильина

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

В статье анализируются новеллы уголовного законодательства в сфере ответственности за уклонение от уплаты алиментов на содержание родителей и детей. Исследуются новые критерии, определяющие основания ответственности. Отмечается необходимость приведения в соответствие в данной части норм Семейного и Уголовного кодексов РФ.

***Ключевые слова:** алименты; злостное уклонение от уплаты алиментов; неуплата алиментов; уголовная ответственность; лишение родительских прав.*

Действующий Семейный кодекс Российской Федерации¹ (далее – СК РФ) предусматривает различные виды алиментных обязательств в семье, наиболее распространенными из которых выступают алиментные обязательства между родителями и детьми. В зависимости от субъектного состава различаются алиментные обязательства по содержанию несовершеннолетних детей (ст. 80 СК РФ); алиментные обязательства по содержанию совершеннолетних нетрудоспособных детей (ст. 85 СК РФ); алиментные обязательства по содержанию нетрудоспособных и нуждающихся в помощи родителей (ст. 87 СК РФ). Данные обязательства, в отличие от обязательств между другими членами семьи, имеют значительное «моральное отягощение», поскольку речь идет о необходимости принудительного предоставления средств на содержание самых близких родственников.

К сожалению, многие плательщики алиментов, будучи обязанными не только предоставлять средства на содержание соответствующих получателей, но и исполнять судебные акты о взыскании алиментов, не делают этого добровольно. И лишь применение мер административной и уголовной ответственности может способствовать выплате алиментных платежей.

По данным пресс-службы Федеральной службы судебных приставов России, только благодаря принятию мер уголовно-правового характера в виде предупреждения об уголовной ответственности по ст.

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015 г.) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

157 УК РФ, возбуждения уголовного дела, вынесения обвинительного приговора в 2013 году погашена задолженность на сумму 224,3 млн руб., в 2014 году – 327,1 млн руб., за 2015 год – 549 млн рублей. Принимаемые меры воздействия на должников позволили снизить количество исполнительных производств, по которым должники не приступили к выполнению обязательств по выплате алиментных платежей. По состоянию на 01.06.2016 г. количество таких исполнительных производств составило 225,8 тыс., что на 41 тыс. производств меньше, чем на 01.06.2015 г. (266,8 тыс. исполнительных производств).²

В июле 2016 г. были приняты федеральные законы, которые существенным образом изменили механизм уголовной ответственности за непредоставление средств на содержание детей и родителей³. В частности, из соответствующей нормы исключено понятие «злостное уклонение от уплаты алиментов», но при этом оно осталось в ст. 69 СК РФ. Изменился и подход законодателя к определению оснований для применения мер и административной, и уголовной ответственности за неуплату алиментов. Нельзя оставить без внимания и некоторые расхождения в определении субъектов алиментных обязательств и потерпевших при совершении административного правонарушения или преступления.

В связи с этим актуален вопрос конгруэнтности норм семейного, административного и уголовного законодательства, в том числе используемых законодателем категорий и понятий.

Итак, согласно указанным федеральным законам, ст. 5.35.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях⁴ теперь именуется как «Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей». При этом состав соответствующего правонарушения определен следующим образом: «Неуплата родителем без уважительных причин в нарушение решения

² <http://fssprus.ru>

³ Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 326-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета. 2016. № 149 (7017).

⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 06.07.2016 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

суда или нотариально удостоверенного соглашения средств на содержание несовершеннолетних детей либо нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, в течение двух или более месяцев со дня возбуждения исполнительного производства, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния».

Аналогичным образом определен состав правонарушения и при неуплате средств на содержание родителей.

Уголовно же наказуемое деяние обозначено в ст. 157 Уголовного кодекса РФ⁵ «Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей». Признаком, определяющим уголовную наказуемость, является неоднократность совершенного деяния.

Обратившись к примечанию ст. 157 УК РФ, можно проследить предусмотренное законодателем условие – неуплата средств на содержание приобретает характер преступления, если:

- во-первых, плательщик алиментов был подвергнут административному наказанию за аналогичное деяние;
- во-вторых, неуплата средств имеет место в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию.

Из этого следует, что ныне действующее законодательство предусматривает так называемую административную преюдицию как условие для назначения неплательщику алиментов уголовного наказания.

Необходимо обратить внимание на то, что из лексикона законодателя при характеристике соответствующего правонарушения исключено понятие «злостное уклонение».

Критерии оценивания «злостности» достаточно часто выступали предметом обсуждения ученых и правоприменителей.⁶ Козаченко И. и Курченко В., анализируя материалы правоприменительной практики, отмечали отсутствие единой позиции по вопросу о количестве предупреждений и о сроках уклонения от исполнения обязанностей. Так, в отдельных субъектах РФ органы прокуратуры для привлечения должника к уголовной ответственности требовали наличия не менее двух предупреждений должника и не менее 4 месяцев уклонения его от уплаты задолженности, в других – достаточно трех предупреждений и уклонения от погашения задолженности в течение 3 - 12 месяцев.⁷

Заметим, что понятие «злостное уклонение» по-прежнему присутствует в редакции ст.69 СК РФ, а соответствующее деяние

⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ См.: Козаченко И., Курченко В. Спорные вопросы понятия злостного уклонения от уплаты алиментов // Уголовное право. 2014. № 6. С. 25 - 29 и др.

⁷ Там же.

выступает самостоятельным основанием для лишения родителей (одного из них) родительских прав. Однако признаки, позволяющие определить уклонение от уплаты алиментов как злостное, в названной статье СК РФ не указаны. Отсутствуют какие-либо разъяснения и в постановлении Пленума Верховного суда РФ от 27 мая 1998 г. № 10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей».⁸

В отличие от прежней, новая редакция ст. 157 УК РФ предусматривает дополнительное условие, квалифицирующее деяние как преступление, - отсутствие у плательщика уважительных причин для неуплаты средств. Безусловно, правоприменитель имеет широкие возможности, оценивая причины различного характера как уважительные или, наоборот, неуважительные, в каждой конкретной ситуации.

Обращает на себя внимание и изменение акцента законодателя. Согласимся, «злостность» предполагала явный умысел плательщика на создание неблагоприятных материальных условий для получателя алиментов. В то время как конструкция «без уважительных причин», с одной стороны, не предполагает наличие умысла плательщика, но, тем самым ухудшает его положение, поскольку данная оценочная категория потенциально более объемна, нежели «злостное уклонение».

Итак, что может быть учтено правоприменителем в качестве уважительных причин, исключающих административную и, возможно, последующую уголовную ответственность плательщика при неуплате алиментов?

Если обратиться к разъяснениям Пленума Верховного суда РФ в постановлении № 10, можно предположить аналогию. В частности, в п. 12 данного постановления указывается: «Исходя из ст. 69, 73 СК РФ не могут быть лишены родительских прав лица, не выполняющие свои родительские обязанности вследствие стечения тяжелых обстоятельств и по другим причинам, от них не зависящим (например, психического расстройства или иного хронического заболевания)». Напомним, что это относится и к такому основанию для лишения родительских прав как злостное уклонение от уплаты алиментов.

В контексте наших рассуждений будет уместно привести результаты исследования, проведенного А. Мариной. Обобщив данные Судебного департамента Краснодарского края, данный автор условно выделяет три группы мотивов злостного уклонения от уплаты алиментов:

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 г. № 10 (ред. от 06.02.2007 г.) «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» // СПС «КонсультантПлюс».

1) неуплата алиментов вследствие затруднительного материального положения (полное отсутствие средств в данный период, невысокий доход; нетрудоустроенность и нежелание дальнейшего трудоустройства должника);

2) мотивы, связанные с неприязненными отношениями между бывшими супругами (обида, ревность, месть, беспокойство по поводу того, что деньги расходуются не на ребенка и т.п.);

3) психологические особенности личности виновного, его личностные пороки (жадность, эгоизм, безразличное отношение к нуждам ребенка ввиду душевной черствости и т.п.).

Примечательно то, что данному автору удалось выявить и различную мотивацию мужчин и женщин, которые уклоняются от выплаты алиментов на ребенка⁹. На гендерные особенности соответствующего преступления обращают внимание и другие ученые¹⁰. Представляется, что установление мотивации соответствующего поведения, безусловно, вкупе с изучением характера причин будет способствовать правильной квалификации совершаемого деяния.

Как известно, СК РФ допускает возможность заключения соглашения об уплате алиментов (гл. 16), нотариальное удостоверение которого придает документу силу исполнительного листа. Как весьма удобный инструмент регулирования алиментных обязательств, соглашение об уплате алиментов в то же время не было обеспечено мерами публично-правовой ответственности. Прежняя редакция ст. 157 УК РФ предусматривала ответственность лишь при злостном уклонении от уплаты средств по решению суда. Соответственно, плательщик алиментов по заключенному соглашению не мог быть привлечен к уголовной ответственности в случае уклонения от предоставления получателю средств на содержание.

Согласимся с учеными, которые доказывали целесообразность введения уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты алиментов на основании заключенного соглашения.¹¹ Однако выразим и

⁹ Марина А.А. Уголовно-правовой анализ субъективной стороны состава уклонения от уплаты алиментов, предусмотренного ст. 157 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2014. № 4(26). С. 67 - 68.

¹⁰ См., например: Рубченко А.Н. О совершенствовании уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей.// Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 35.

¹¹ Макеева О.А. Ответственность в алиментных обязательствах – основные особенности и порядок реализации // Семейное и жилищное право. 2010. № 1. С. 17 - 20; Усачева Е.А. К вопросу о целесообразности введения уголовной ответственности

солидарность с обоснованными сомнениями некоторых авторов. Так, по мнению Е.А. Усачевой, «Неисполнение алиментной обязанности в отсутствие соглашения есть нарушение закона и неисполнение решения суда, за что уголовная ответственность при определенных условиях вполне адекватна. В то же время распространение норм ст. 157 УК РФ на уклонение от уплаты алиментов по соглашению являло бы собой уголовную ответственность за неисполнение договорных обязательств, что нельзя, по нашему мнению, признать приемлемым».¹²

Какие бы ни высказывались мнения ученых и практиков, действующая редакция ст. 157 УК РФ включает в состав преступления и неуплату средств на содержание «в нарушение нотариально удостоверенного соглашения».

Выражая солидарность со многими учеными, заметим, что действующее гражданское и семейное законодательство, устанавливая правила регулирования договорных отношений, допускает и применение соответствующих общих и специальных санкций. В частности, ст. 115 СК РФ допускает взыскание неустойки и иные последствия, определенные соглашением об уплате алиментов; в ст. 113 СК РФ установлен порядок определения задолженности по алиментам, в том числе при наличии соглашения об уплате алиментов.

Как известно, алименты на содержание несовершеннолетних детей могут взыскиваться на основании судебного приказа. Данный документ представляет собой самостоятельное судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм (ст. 121 Гражданского процессуального кодекса РФ¹³ (далее – ГПК РФ)).

Представляется недопустимым полное отождествление судебного решения и судебного приказа о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей с точки зрения применения ст. 157 УК РФ.

Согласно ст. 122 ГПК РФ судебный приказ выдается, если заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц. Следовательно, судебный приказ не может быть выдан при заявлении соответствующего требования в рамках алиментных обязательств других видов – по содержанию совершеннолетних нетрудоспособных детей и нетрудоспособных родителей, нуждающихся в помощи.

за злостное уклонение от уплаты алиментов по алиментному соглашению // Вестник Воронежского института ФСИИ России. 2015. № 3. С. 78 - 81 и др.

¹² Усачева Е.А. Указ. соч. С. 79.

¹³ СПС «КонсультантПлюс».

Напомним, что новая редакция ст. 157 УК РФ, как прочем, и прежняя, содержит указание лишь на решение суда. Значит ли это, что при неуплате родителем средств на содержание несовершеннолетних детей, размер и порядок взыскания которых был установлен судебным приказом, состав преступления будет отсутствовать?

Необходимо обратить внимание и на еще одно обстоятельство. Обозначая основания возникновения алиментных обязательств, законодатель в ст. 85 СК РФ указывает не только нетрудоспособность совершеннолетних детей, но и нуждаемость их в помощи. Аналогичный признак отмечен и в ст. 87 СК РФ: трудоспособные совершеннолетние дети обязаны содержать своих нетрудоспособных и нуждающихся в помощи родителей.

Прежняя и ныне действующая редакции ст. 157 УК РФ не предусматривают признака нуждаемости получателя алиментов. Буквальное толкование соответствующей нормы при отсутствии отсылки к СК РФ позволяет предположить, что для привлечения к уголовной ответственности нуждаемость получателя алиментов не имеет значения. Однако это не будет соответствовать содержанию алиментного обязательства того или иного вида, установленного семейным законодательством.

Резюмируя вышеизложенное, полагаем возможным сделать выводы, свидетельствующие о востребованности конгруэнтности семейного и уголовного законодательства в сфере регулирования алиментных обязательств между родителями и детьми:

- безусловно, введение так называемой административной преюдиции при квалификации неуплаты средств на содержание родителей и детей будет способствовать принудительному исполнению судебных актов о взыскании алиментов;

- установление административной и уголовной ответственности за неуплату средств, предусмотренных соглашением об уплате алиментов, противоречит принципам договорного регулирования;

- использование законодателем оценочной категории «без уважительных причин» предполагает дачу соответствующих разъяснений Пленумом Верховного суда РФ с целью формирования единообразной практики применения ст. 157 УК РФ;

- использование законодателем разных понятий («злостное уклонение» и «неуплата средств без уважительных причин») в семейно-правовых и уголовно-правовых нормах, совпадение сферы правового регулирования нормами семейного и уголовного законодательства предполагает единство лексикона, а также четкое определение субъектов алиментного обязательства и сторон (потерпевший и виновное лицо) соответствующего преступления.

Список литературы

1. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015 г.) // СЗ РФ. 1996. № 1. Ст. 16.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 06.07.2016 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
4. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 326-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета. 2016. № 149 (7017).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.1998 г. № 10 (ред. от 06.02.2007 г.) «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Козаченко И., Курченко В. Спорные вопросы понятия злостного уклонения от уплаты алиментов // Уголовное право. 2014. № 6. С. 25 - 29 и др.
7. Макеева О.А. Ответственность в алиментных обязательствах – основные особенности и порядок реализации // Семейное и жилищное право. 2010. № 1. С. 17 - 20; Усачева Е.А. К вопросу о целесообразности введения уголовной ответственности за злостное уклонение от уплаты алиментов по алиментному соглашению // Вестник Воронежского института ФСИИ России. 2015. № 3. С. 78 - 81 и др.
8. Марина А.А. Уголовно-правовой анализ субъективной стороны состава уклонения от уплаты алиментов, предусмотренного ст. 157 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2014. №4(26). С. 67 - 68.
9. Рубченко А.Н. О совершенствовании уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей // Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 35.
10. Усачева Е.А. Указ. соч. С. 79.

11. СПС «КонсультантПлюс».

NEW RULES OF LIABILITY FOR REFUSAL TO PAY ALIMONY: CONGRUENT AND FAMILY LAW CRIMINAL LAW

О. Ю. Илина

Tver state University

The article analyzes the novelties of criminal law in the area of liability for failure to pay child support for the maintenance of parents and children. Explore new criteria for grounds for liability. The necessity of harmonization of the rules in this part of the Family and the Penal Code of the RF.

Keywords: *child support; willful refusal to pay alimony; failure to pay child support; criminal liability; deprivation of parental rights.*

Об авторе

ИЛЬИНА Ольга Юрьевна – доктор юр. наук, профессор, заведующая кафедрой гражданского права Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33); e-mail: kinder_advokat@rambler.ru

ILYINA Olga - Dr. jur. Sciences, Professor, Head of the Department of Civil Law of the Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, d. 33); e-mail: kinder_advokat@rambler.ru

Илина О.Ю. Новые правила ответственности за уклонение от уплаты алиментов: конгруэнтность семейно-правовых и уголовно-правовых норм // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2016. № 3. С. 69 – 77.