

## **Вопросы уголовного права и процесса** **и правоохранительной деятельности**

УДК 343.1

### **ОБЕСПЕЧЕНИЕ БЕЗОПАСНОСТИ ЛИЧНОСТИ ПРИ ОТЛОЖЕНИИ ИЛИ ПРИОСТАНОВЛЕНИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ**

**А. А. Дмитриева**

Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет), г. Челябинск

Рассмотрены проблемы государственной защиты и обеспечения безопасности участников современного российского уголовного судопроизводства при отложении или приостановлении судебного разбирательства. Акцентировано внимание на обязательность учета безопасности участников процесса при принятии решения о прерывании судебного разбирательства уголовного дела. Предложены основные изменения и дополнения в ряд статей действующего российского уголовно-процессуального закона.

**Ключевые слова:** государственная защита, безопасность, участники уголовного судопроизводства, судебное разбирательство.

Государственная защита и обеспечение безопасности участия личности в сфере производства по уголовному делу является одной из актуальных проблем современного российского уголовного судопроизводства. Отдельные исследования посвящены собственно государственной защите участников уголовного процесса<sup>1</sup>, другие – их безопасности<sup>2</sup>. На наш взгляд, их следует рассматривать, анализировать

---

<sup>1</sup> См., например: Зайцев О.А. Теоретические и правовые основы государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации: дисс. ... д-ра юрид.наук. М., 1999; Зайцев О.А. Правовое регулирование и механизмы государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации // Черные дыры в российском законодательстве. 2002. № 1. С. 289; Желтобрюхов С.П. Государственная защита потерпевших, свидетелей // Российская юстиция. 2012. № 3. С. 52 – 64; Замылин Е.И. Органы, обеспечивающие государственную защиту участников уголовного судопроизводства и иных лиц, специфика их деятельности // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сб. материалов 20-й междунар. науч.-практич. конф.: в 2 т. 2015. С. 57 – 62 и др.

<sup>2</sup> См., например: Епихин А.Ю. Безопасность личности как принцип уголовного процесса // Российский следователь. 2002. № 4. С. 13; Логвинов М.И. Уголовно-правовое понятие «участники уголовного процесса», в отношении которых могут применяться и быть разглашены меры безопасности // Бизнес в законе. Экономико-

и исследовать воедино, так как они направлены на стимулирование содействия уголовному правосудию, получению доказательств по уголовному делу, раскрытию преступлений, привлечению виновных, восстановлению социальной справедливости в отношении потерпевших и т.д.

Особым качеством процесса обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства является его *непрерывность*. Она может (должна) продолжаться вне зависимости от прерывания (отложения либо приостановления) производства по уголовному делу в силу различных имеющихся в российском УПК РФ процессуальных оснований.

В случае принятия судом решения об отложении или приостановлении дела, вопрос об обеспечении безопасности участников уголовного судопроизводства должен быть обсужден и указан в судебном решении. В действующей редакции ст. 253 УПК РФ это обстоятельство, к нашему сожалению, не находит своего отражения.

Отсутствие возможности продолжать судебное разбирательство может вызывать два варианта развития событий, влияющих на безопасность участников процесса:

1. Меры безопасности в отношении кого-либо из участников уголовного процесса прежде уже были приняты;

2. Ранее меры безопасности не принимались, и возникает необходимость впервые обеспечить безопасность участников уголовного процесса при отложении или приостановлении дела.

Очевидно, что в подобной ситуации, если производство по делу временно не ведется, то становится несколько проблематичным применение отдельных уголовно-процессуальных мер обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства. В этой связи особую актуальность приобретает применение внепроцессуальных мер государственной защиты, установленных в Федеральном законе № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»<sup>3</sup>, принятом 20 апреля 2004 г. Вместе с тем в отдельных случаях, по нашему мнению, продолжение принятых мер уголовно-процессуальной безопасности все же может иметь место и в случае отложения либо приостановления дела судом. Например, изъятие подлинных данных из материалов уголовного дела

---

юридический журнал. 2008. № 2. С. 120 – 122; Брусницын Л.В. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса: анализ УПК Белоруссии, России и Украины // Российская юстиция. 2010. № 11. С. 30 – 34 и др.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ (ред. от 8 марта 2015 г.) «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» // СЗ РФ. 2004. № 34. Ст. 3534.

должно быть продолжено как самостоятельная мера уголовно-процессуальной безопасности (ч. 9 ст. 166 УПК РФ). Кроме того, контроль и запись телефонных и иных переговоров, на наш взгляд, также может продолжаться для превентивного противодействия оказанию незаконного влияния на защищаемых лиц (ч. 2 ст. 186 УПК РФ).

Если до судебного заседания вопрос о безопасности участников процесса не возникал или не был столь актуальным (меры безопасности в отношении участвующих в уголовном деле лиц не принимались), но такая проблема возникла позднее, то суд должен быть наделен правом реализации этих мер безопасности при отложении или приостановлении производства по делу.

Основания для отложения или приостановления рассмотрения судом дела установлены в ч. 1 ст. 253 УПК РФ. В частности, закон относит к ним два вида: неявка вызванных в судебное заседание лиц или возникновение необходимости истребования новых доказательств. При этом невозможность проведения судебного разбирательства обусловлена составлением судебного акта (постановления или определения) об отложении производства по делу. Кроме того, установлена обязанность суда в своем постановлении либо определении установить конкретный срок, на который откладывается слушание дела.

Верховный Суд Российской Федерации в своем постановлении Пленума от 22 декабря 2009 г. № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству»<sup>4</sup> рекомендует судам применять основания для решения вопроса об отложении рассмотрения дела, в том числе и на предварительном слушании «в тех случаях, когда проведение предварительного слушания невозможно в отсутствие кого-либо из вызванных лиц (например, переводчика, защитника, когда его участие обязательно), а также в случаях предоставления сторонам времени для дополнительного ознакомления с материалами дела либо для подготовки к рассмотрению заявленного другой стороной ходатайства» (п.16).

Следует согласиться с утверждением о том, что важной гарантией права на рассмотрение и разрешение уголовного дела в разумный срок

---

<sup>4</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. № 28 (ред. от 3 марта 2015 г.) «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Российская газета. 2010. 13 янв.

является положение о допустимости отложения судебного разбирательства только на определенный срок<sup>5</sup>.

В научной литературе приводится перечень дополнительных оснований для принятия решения об отложении производства по уголовному делу судом: в случае отвода некоторых участников уголовного судопроизводства (гл. 9 УПК РФ); на этапе предварительного слушания в связи с наличием не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление (п. 6 ч. 1 ст. 236 УПК РФ); при неподчинении государственного обвинителя или защитника подсудимого распоряжениям председательствующего в случае, если не представляется возможным без ущерба для уголовного дела замена другими лицами (ч. 2 ст. 258 УПК РФ); по делам частного обвинения для подготовки к защите в связи с поступлением встречного заявления и соединением производств по ходатайству лица, в отношении которого подано встречное заявление (ч. 3 ст. 321 УПК РФ); при невозможности рассмотрения судом вопроса о передаче осужденного ввиду неполноты либо отсутствия необходимых сведений (ч. 2 ст. 270 УПК РФ)<sup>6</sup>.

В случае приостановления производства судом по делу логично, что срок не может быть заранее определен на основании установления обстоятельств о том, что, например, подсудимый скрылся и его местонахождение не установлено (ч. 3 ст. 253 УПК РФ). Вместе с тем установлена возможность приостановления производства по делу только в отношении скрывшегося подсудимого, а в отношении других подсудимых дело должно быть продолжено рассмотрением, если это не влияет на всесторонность разрешения дела по существу. Так, например, в п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» положения ст. 253 УПК РФ также применимы при приостановлении производства по делу на основании ст. 238 УПК РФ «в связи с необходимостью своевременного рассмотрения уголовного дела в отношении других обвиняемых в разумные сроки»<sup>7</sup>. Одновременно с приостановлением производства по

---

<sup>5</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 33 - 56. Постатейный научно-практический комментарий / Е.К. Антонович, П.В. Волосюк, Л.А. Воскобитова и др.; отв. ред. Л.А. Воскобитова. М.: Редакция «Российской газеты», 2015. Вып. 5 - 6 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2009 г. № 28 (ред. от 3 марта 2015 г.) «О применении судами норм уголовно-процессуального

делу суд обязан вынести определение или постановление о розыске скрывшегося подсудимого.

Отметим, что из этого общего правила (приостановление производства по делу) установлено исключение: наличие оснований, перечисленных в ч. 5 ст. 247 УПК РФ, когда дело может быть рассмотрено без участия подсудимого: по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях рассмотрение уголовного дела по существу может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу. Так же дело приостанавливается до его розыска подсудимого или его выздоровления в случае психического расстройства или иной тяжелой болезни, исключающей возможность его явки в суд.

Представляет определенный интерес рассмотрение каждого из оснований для отложения дела слушанием.

*1. Неявка вызванных в судебное заседание лиц.* Как показывает судебная практика, неявка свидетелей и потерпевших по вызову в суд является наиболее часто встречающимся явлением, препятствующим своевременности рассмотрения уголовного дела по существу. В этой связи изменения и дополнения, которые были внесены в ст. 281 УПК РФ, предоставляют суду новые основания для оглашения неявившихся свидетелей.

Федеральный закон от 2 марта 2016 г. № 40-ФЗ «О внесении изменений в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»<sup>8</sup> дополнил содержание ст. 281 «Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля» новым п. 5. В частности, теперь в случае неявки в судебное заседание потерпевшего или свидетеля суд вправе принять решение об оглашении ранее данных ими показаний и о воспроизведении видеозаписи или киносъемки следственных действий, производимых с их участием, в том числе в случае «если в результате принятых мер установить место нахождения потерпевшего или свидетеля для вызова в судебное заседание не представилось возможным». Такое решение суд принимает как по инициативе сторон, заявивших соответствующее ходатайство, так и по собственной инициативе. Это основание для оглашения судом показаний мы

---

законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Российская газета. 2010. 13 янв.

<sup>8</sup> Федеральный закон от 2 марта 2016 г. № 40-ФЗ «О внесении изменений в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 10. Ст. 1314.

рассматриваем как самостоятельную меру уголовно-процессуальной безопасности, так как неявка указанных участников уголовного процесса в суд часто вызвана именно опасением противоправного воздействия в связи с указанием помощи уголовному правосудию своими правдивыми и полными показаниями по уголовному делу.

2. *Возникновение необходимости истребования новых доказательств.* По мнению В.М. Быкова и А.Ю. Епихина в связи с уточнением полномочий суда на истребование новых доказательств (ч. 1 ст. 253 УПК РФ) законодателю следует дополнить следующим положением: «При необходимости суд имеет право дать следователю судебное поручение для производства дополнительных следственных и розыскных действий»<sup>9</sup>. В этой связи, по нашему мнению, такое предложение может быть использовано в том числе и для реализации (начала или продолжения) процесса обеспечения безопасности защищаемых лиц по уголовному делу.

Кроме того, возможность истребования судом дополнительных сведений при отложении судебного разбирательства была предметом проверки Конституционным Судом Российской Федерации, который в своем определении от 20 ноября 2003 г. № 451-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Веккера Сергея Вадимовича...» отметил, что оспариваемые положения норм УПК РФ, включая положения ст. 253 УПК РФ, являются «непременным условием использования судом (в том числе в порядке части первой статьи 86, части первой статьи 240, части первой статьи 282, части первой ст.283 УПК Российской Федерации) тех или иных доказательств для принятия на их основе правосудных решений. Иное не позволяло бы суду при рассмотрении уголовных дел давать объективную оценку отстаиваемым сторонами позициям и устранять возникающие в ходе судебного разбирательства сомнения в их обоснованности, а следовательно, не обеспечивало бы независимость и беспристрастность суда при отправлении правосудия»<sup>10</sup>. В этой связи истребование судом новых доказательств и сведений может быть направлено в том числе и на повышение эффективности состояния безопасности участников уголовного судопроизводства.

---

<sup>9</sup> Подробнее см.: Быков В.М., Епихин А.Ю. Отложение судебного разбирательства и проблема истребования новых доказательств // Российская юстиция. 2007. № 4. С. 46 - 50.

<sup>10</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2003 г. № 451-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Веккера Сергея Вадимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 86, 87, 235, 252, 253, 283 и 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (документ опубликован не был).

Подводя итог, представляется целесообразным внести изменения и дополнения в ряд правовых норм современного российского уголовного судопроизводства. В частности, разработать и внести изменения в содержание ч. 3 ст. 11, 238 и 253 УПК РФ об обязанности принятия (либо их продолжения) лицом, в чьем производстве находится уголовное дело, мер государственной защиты и уголовно-процессуальной безопасности в отношении участников процесса при отложении или приостановлении производства по уголовному делу.

### **Список литературы**

1. Брусницын Л.В. Обеспечение безопасности участников уголовного процесса: анализ УПК Белоруссии, России и Украины // Российская юстиция. 2010. № 11. С. 30 – 34.
2. Быков В.М., Епихин А.Ю. Отложение судебного разбирательства и проблема истребования новых доказательств // Российская юстиция. 2007. № 4. С. 46 - 50.
3. Епихин А.Ю. Безопасность личности как принцип уголовного процесса // Российский следователь. 2002. № 4. С. 13.
4. Желтобрюхов С.П. Государственная защита потерпевших, свидетелей // Российская юстиция. 2012. № 3. С. 52 – 64.
5. Зайцев О.А. Правовое регулирование и механизмы государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации // Черные дыры в российском законодательстве. 2002. № 1. С. 289.
6. Зайцев О.А. Теоретические и правовые основы государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации: дисс. ... д-ра юрид.наук. М., 1999.
7. Замылин Е.И. Органы, обеспечивающие государственную защиту участников уголовного судопроизводства и иных лиц, специфика их деятельности // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: сб. материалов 20-й междунар. науч.-практич. конф.: в 2 т. 2015. С. 57 – 62.
8. Логвинов М.И. Уголовно-правовое понятие «участники уголовного процесса», в отношении которых могут применяться и быть разглашены меры безопасности // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2008. № 2. С. 120 – 122.
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 33 - 56. Постатейный научно-практический комментарий / Е.К. Антонович, П.В. Волосюк, Л.А. Воскобитова и др.; отв. ред. Л.А. Воскобитова. М.: Редакция «Российской газеты», 2015. Вып. 5 - 6 // СПС «КонсультантПлюс».

## **SAFETY OF THE PERSONALITY AT ADJOURNMENT OR STAY OF JUDICIAL PROCEEDINGS ON CRIMINAL CASE**

**A. A. Dmitrieva**

South Ural State University (National Research University)

The article analyzes problems of the state protection and safety of participants of modern Russian criminal legal proceedings at adjournment or stay of judicial proceedings are considered. The attention to obligation of the accounting of safety of participants of process at making decision on interruption of judicial proceedings of criminal case is focused. The main changes and additions in a row of articles of the existing Russian criminal procedure law are offered.

**Keywords:** *state protection, security, participants in criminal proceedings, the trial.*

### *Об авторе*

ДМИТРИЕВА Анна Александровна – канд. юр. наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета (национальный исследовательский университет), e-mael: [annadm@bk.ru](mailto:annadm@bk.ru)

DMITRIEVA Anna - PhD, assistant professor of department of Criminal Procedure and Criminalistics of the South Ural State University (National Research University), e-mael: [annadm@bk.ru](mailto:annadm@bk.ru)

Дмитриева А.А. Обеспечение безопасности личности при отложении или приостановлении судебного разбирательства по уголовному делу // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2016. № 3. С. 92 – 99.