

**ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА
И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ**

УДК 338.28

**РАЗВИТИЕ МОНОГОРОДОВ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ
КАЧЕСТВА ЖИЗНИ**

А.В. Говоркова¹, Т.Г. Гедич²

^{1,2}Иркутский национальный исследовательский технический университет,
г. Иркутск

Рассмотрены вопросы, связанные с изучением ключевых показателей устойчивого развития моногородов. Сделан вывод, что устойчивое развитие монопрофильных муниципальных образований может быть эффективными только в том случае, если будет соблюден баланс интересов между ветвями власти и активного населения муниципалитета.

Ключевые слова: монопрофильное муниципальное образование, устойчивое развитие, ключевые показатели.

Устойчивое развитие города – главная задача глобализирующего мира, решить которую можно лишь имея систему территориального планирования, обеспечивающую оптимальный баланс между экономическим ростом и экологическим состоянием окружающей среды. Актуализируют данную задачу растущие темпы глобальной урбанизации [11].

Устойчивое развитие городов в нормативно-правовых актах, кодексах РФ многие авторы понимают по-разному:

Градостроительный кодекс РФ	устойчивое развитие территорий – обеспечение при осуществлении градостроительной деятельности безопасности и благоприятных условий жизнедеятельности человека, ограничение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и обеспечение охраны и рационального использования природных ресурсов в интересах настоящего и будущего поколений [1].
Стратегия социально-экономического развития города Иркутска до 2025 г.: решение Думы г. Иркутска от 06.07.2012 г. № 005-20-360579/2.	В решении Думы города Иркутска «Об одобрении стратегии социально-экономического развития города Иркутска до 2025 года», указывается и понимается под гармоничным, устойчивым развитием города Иркутска, среда обитания, привлекательной в первую очередь для нового поколения, среды обитания, в которой удобство жизни становится первичным, по отношению к традиционным смыслам существования города Иркутска [4].
Глазина А.А., Кучковской Н.В.	По мнению авторов, Глазина А.А., Кучковской Н.В., управление функционированием региональных и городских служб, жилищно-коммунального хозяйства, системы социальной защиты населения, налоговых служб региона и управление развитием региона (привлечение новых видов бизнеса, развитие телекоммуникаций, поддержка малого бизнеса, развитие учреждений здравоохранения и образования, развитие региональных финансовых учреждений и пр.) [7, с. 9].

Бобылев С.Н., Порфирьев Б.Н.	Устойчивым городом или мегаполисом, понимаются, мегаполисы, которые представляют собой основные центры (хабы) экономической активности, создавая благодаря концентрации человеческого и денежного капитала – благоприятные предпосылки для роста производительности труда, занятости, уровня и качества жизни (в первую очередь в терминах образования и здравоохранения), включая гражданские свободы, развитие инноваций и экономики знаний в целом [6, с. 9].
---------------------------------	--

Обычно для оценки состояния развития города используется система показателей, нормы по которым устанавливают министерства, ведомства либо другие органы власти.

К укрупненным показателям обычно относят:

1. Экономическое развитие города – объем промышленного производства, один из основных показателей, с привязкой к экономически активному населению муниципального образования.

2. Городская инфраструктура – характеризуется качеством и количеством жилищного фонда, а именно: темпы строительства жилых помещений, его благоустроенность, обновление жилого фонда, доступность этого жилья. Важным фактором еще является экологичность общественного транспорта, особенно электротранспорт, который входит в категорию более экологичного и меньше наносит вред окружающей среде.

3. Демография и население. Базовой оценкой будем считать коэффициент естественного прироста. Он характеризует направление (вектор) воспроизводства – увеличение или сокращение населения; коэффициент миграционного прироста можно рассмотреть, как индикатор притягательности, привлекательности города для проживания.

4. Социальная инфраструктура. Ведомства которые, согласно Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [3], находятся в непосредственной ответственности муниципалитетов: образования, здравоохранения, физическая культура и спорт, и другие сферы.

5. Показатели экологии. Степень устойчивого развития по экологии определяется экологической эффективностью производств и труда в городе: удельные выбросы загрязняющих веществ в атмосферу и потребление воды. Поэтому для оценки непосредственной экологической ситуации используется показатель интегрального индекса загрязнения атмосферы, учитывающий объемы выбросов загрязняющих веществ, их токсичность, концентрации в атмосфере города.

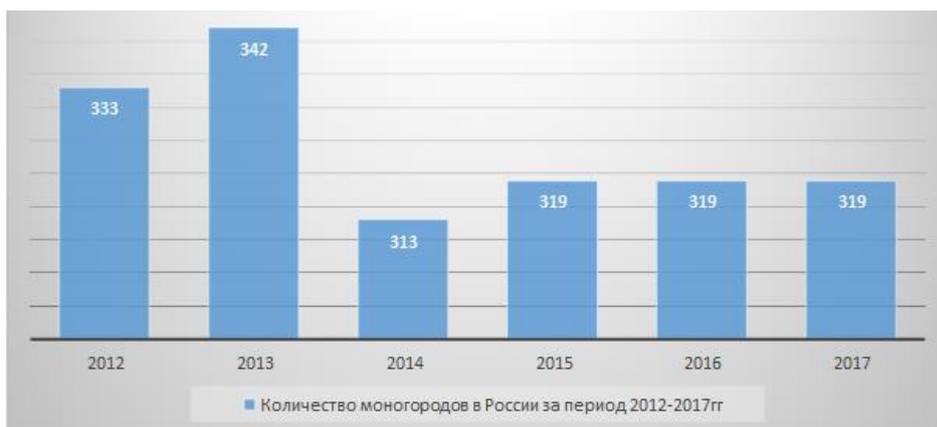
6. Управление водными ресурсами. Водохозяйственный комплекс во многом определяет социально-экономическую устойчивость и направление развития страны. От водохозяйственной и экологической безопасности, уровня водообеспеченности населения и социальной сферы качественной питьевой водой, бесперебойности и достаточности водоснабжения отраслей экономики, состояния водных объектов и водных ресурсов, достоверности прогнозирования чрезвычайных водохозяйственных ситуаций, их своевременного предотвращения и (или) минимизации наносимого ущерба в немалой степени зависит национальная безопасность государства.

7. Инновационное развитие социального сектора. Повышение качества жизни населения является одним из основных приоритетов. Инновационное развитие социальной сферы оно включает в себя проекты, направленные на развитие инновационной деятельности в сфере образования, увеличение объемов оказания высокотехнологичной медицинской помощи, предоставление гражданам социальных услуг с использованием информационных и телекоммуникационных технологий.

Устойчивое развитие подразумевает гармоничное и сбалансированное развитие трех составляющих: социальной сферы, экономики и окружающей среды.

Впервые систематическое изучение и разработка путей активизации монопрофильных муниципальных образований России было осуществлено в конце 90-х годов Научно-методическим центром «Города России» ГУ ИМЭИ по заданию Минтруда России [9, с. 66].

В 2008 г. Институт региональной политики относит к монофункциональным городам «порядка 40 % городов России, к монофункциональным населенным пунктам – 332 поселка городского типа. В целом в монофункциональных населенных пунктах, производящих примерно 40 % суммарного ВРП Российской Федерации, в настоящее время проживает порядка 25 % всего городского населения страны или 25 млн. человек» [9, с. 12], что отражено на рис. 1. Сейчас утвержден перечень Правительством РФ 319 монопрофильных муниципальных образований [2].



Р и с . 1. Изменения количества моногородов России за период 2012–2017 гг.

В Федеральном перечне (распоряжение Правительства РФ от 16.04.2015 г. № 668-р) классифицированы три категории моногородов. Моногорода с наиболее сложным социально-экономическим положением, к ним относятся города: Байкальск, Усолье-Сибирское и Тулун (1 категория моногородов). Ко 2-й категории моногородов, имеющих риски ухудшения социально-экономического положения, отнесены города: Черемхово, Саянск, Усть-Илимск и Железногорск-Илимский. В 3-ю категорию моногородов со стабильной социально-экономической ситуацией включен г. Шелехов. В настоящее время в Иркутской области 8 моногородах проживает более 379,4 тыс. чел. или 16 % от численности населения области.

В рамках государственных программ Иркутской области в 2016 г. моногородам региона из федерального и областного бюджетов было выделено около 2 млрд. руб. на реализацию мероприятий в социальных, жилищно-коммунальных и дорожных сферах, развитие культуры, спорта, здравоохранения, сельского хозяйства и др.

Кроме того, в 2016 г. всем моногородам предоставлены субсидии на реализацию мероприятий по развитию малого и среднего предпринимательства в размере 39,5 млн. руб.

В феврале 2016 г. создана территория опережающего развития «Усолье-Сибирское» (далее – ТОСЭР «Усолье-Сибирское»), где предусматривается особый правовой режим предпринимательской деятельности при осуществлении строго определенных видов экономической деятельности (постановление Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2016 года № 135).

Кроме того, Правительством региона проводится работа по привлечению средств Фонда развития промышленности РФ на проекты развития предприятий (в рамках этого на региональном уровне ведется создание Фонда промышленности Иркутской области), корпорации МСП по программе поддержки и развития малого бизнеса Минэкономразвития России, поддержки сельского хозяйства в рамках программы Минсельхоза России, Фонда реформирования ЖКХ, Фонда развития Дальнего Востока и Байкальского региона и т.д.

В современном российском правовом поле отсутствует юридически закрепленное определение понятия «моногород», а в имеющихся источниках информации встречается большое количество дефиниций «моногород». Так, одно из определений монопрофильный город – это городское поселение, экономически функционирующее за счет использования определенного моноресурса. Таким образом, характеристика моногорода определяется природой моноресурса, лежащего в его основе, а перспектива развития моногорода зависит от потенциала использования данного моноресурса.

Наиболее важный экономический признак остропроблемных городов России – узкая сфера приложения труда. Для значительной части таких населенных пунктов характерна узкопрофильность. А это влечет за собой нарушение демографической ситуации, порождает отток специалистов, достаточно широкий круг серьезных проблем по финансированию кризисного состояния моногородов.

Для достижения устойчивого развития монопрофильных поселений необходимо формирование системы взаимодействующих градообразующего предприятия, местных органов власти, сектора среднего и малого бизнеса и местного сообщества [12, с. 383]. Такого же мнения придерживается М.В. Цуркан, когда изучает положительную динамику Программы поддержки местных инициатив (далее ППМИ) [13, с. 76–81]. Данная программа интегрирует в себе финансирование областного бюджета, муниципального бюджета, средства населения, средства спонсоров. При этом средства аккумулируются в бюджете муниципального поселения следующим образом: от областного бюджета в виде субсидий, от населения и спонсоров в виде благотворительной помощи, зачисляемой после признания микропроекта победителем конкурса.

Вклад населения в ППМИ может выражаться в деньгах, неоплачиваемом труде, материалах, предоставление безвозмездно на время фактического выполнения проекта оборудования, механизмов, машин и т.д.

Вклад деньгами производится либо от каждого жителя и организовывается инициативной группой по решению собрания, либо по решению общего собрания через систему платежей, так же возможен индивидуальный вклад от жителей, желающих участвовать в реализации микропроекта [13, с. 78; 14 с. 90].

В качестве рекомендации Правительству Иркутской области для повышения устойчивого развития моногородов и в целом повышения качества жизни населения необходимо разработать и внедрить проекты программ развития территорий на 2017–2025 гг., предусматривающие мероприятия по повышению инвестиционной привлекательности территорий, развитию городской среды, созданию благоприятных условий для развития малого бизнеса, реализации инвестиционных проектов, созданию инфраструктурных объектов, а также меры государственной (федеральной и региональной) поддержки моногородов.

Список литературы

1. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017): «Парламентская газета», № 5–6, 14.01.2005.
2. О перечне монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) (с изменениями на 13 мая 2016 года). – Распоряжение Правительства Российской Федерации от 29.07.2017 № 1398-р.
3. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2017) Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 28.12.2016)
4. Стратегия социально-экономического развития города Иркутска до 2025 г.: решение Думы г. Иркутска от 06.07.2012 г. № 005-20-360579/2.
5. Атамась Е.В. Развитие городов в концепции устойчивого развития: опыт Германии / Сборник конференции. – Экономическое развитие России: драйвер роста или генератор вызовов Материалы Международной научно-практической конференции. 2016. С. 51–54.
6. Бобылев С.Н., Порфирьев Б.Н. Устойчивое развитие крупнейших городов и мегаполисов: фактор экосистемных услуг // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2016. № 6. С. 3–21.
7. Глазин А.А., Кучковская Н.В. Устойчивое развитие крупных городов как фактор эффективного управления территорией / Глазин А.А., и др. // Поиск (Волгоград). 2016. №3 (5). С. 9–11.
8. Любовный В.Я. Монопрофильные города в условиях кризиса: состояние, проблемы, возможности реабилитации В.Я. Любовный. М. : ЗАО Дортранспечать, 2009. 110 с.
9. Мирошниченко А.С. Моногорода России: как пережить кризис? Анализ социально-экономических проблем моногородов в контексте мирового финансово-экономического кризиса, влияющего на состояние градообразующих корпораций. Институт региональной политики. М., 2008. 80 с.

10. Наше общее будущее: Доклад Международной комиссии по окружающей среде и развитию (МКОСР): пер. с англ. / Под ред. и с послесл. С.А. Евтеева и Р.А. Перелета. М. : Прогресс, 1989. 145 с.
11. НИМ 1. «Общие вопросы изучения урбосферы как глобальной системы. Город как система: новые тенденции в городском планировании» [Электронный ресурс] URL:http://www.msu.ru/projects/amv/doc/h1_1_1_5_nim_1.pdf (дата обращения 06.05.2017)
12. Гутман С.С., Тесля А.Б. Достижения устойчивого развития монопрофильных поселений Мурманской области // Вестник МГТУ. 2016. Т. 19, С. 383–391.
13. Цуркан М.В. Развитие социальной инфраструктуры муниципальных образований в рамках программы поддержки местных инициатив // Вестник ТвГУ. Серия «Экономика и управление». 2013. Выпуск 20. С.76–81.
14. Цуркан М.В., Любарская М.А., Наумова О.А. Повышение бюджетной грамотности населения сельских территорий в рамках инициативных проектов // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2017. №2(148). С. 88–100.

SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF MONOCITIES AS A FACTOR OF THE LIFE QUALITY INCREASING

A.V. Govorkova¹, T.G. Gedich²

^{1,2}Irkutsk national research technical university, Irkutsk

The article deals with issues related to the key indicators of sustainable development of single-industry towns. The authors have concluded that sustainable development of mono-profile municipal entities can be achieved only if there is a balance of interests between the branches of power and the active population of the municipality.

Keywords: *mono profile municipal formation, sustainable development, key indicators.*

Об авторах:

ГОВОРКОВА Анастасия Викторовна – аспирант кафедры экономики и менеджмента Иркутского национального исследовательского технического университета, Иркутск, e-mail: anvasileva@bk.ru

ГЕДИЧ Татьяна Георгиевна – доцент, доцент кафедры экономики и менеджмента Иркутского национального исследовательского технического университета, Иркутск, e-mail: t.g.gedich@mail.ru

About the authors:

GOVORKOVA Anastasija Viktorovna – postgraduate student of the Department of Economics and management national research Irkutsk state technical University, Irkutsk, e-mail: anvasileva@bk.ru

GEDICH Tat'jana Georgievna – associate Professor, Department of Economics and management national research Irkutsk state technical University, Irkutsk, e-mail: t.g.gedich@mail.ru

References

1. Gradostroitel'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 29.12.2004 № 190-FZ (red. ot 19.12.2016) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.01.2017): «Parlamentskaja gazeta», № 5–6, 14.01.2005.
2. O perechne monoprofil'nyh municipal'nyh obrazovanij Rossijskoj Federacii (monogorodov) (s izmenenijami na 13 maja 2016 goda). – Rasporjazhenie Pravitel'stva Rossijskoj Federacii ot 29.07.2017 № 1398-r.
3. Ob obshhijh principah organizacii mestnogo samoupravlenija v Rossijskoj Federacii (s izm. i dop., vstup. v silu s 09.01.2017) Federal'nyj zakon ot 06.10.2003 N 131-FZ (red. ot 28.12.2016)
4. Strategija social'no-jekonomicheskogo razvitija goroda Irkutska do 2025 g.: reshenie Dumy g. Irkutska ot 06.07.2012 g. № 005-20-360579/2.
5. Atamas' E.V. Razvitie gorodov v koncepcii ustojchivogo razvitija: opyt Germanii / Sbornik konferencii. – Jekonomicheskoe razvitie Rossii: drajver rosta ili generator vyzovov Materialy Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii. 2016. S. 51–54.
6. Bobylev S.N., Porfir'ev B.N. Ustojchivoe razvitie krupnejshih gorodov i megapolisov: faktor jekosistemnyh uslug // Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 6: Jekonomika. 2016. № 6. S. 3–21.
7. Glazin A.A., Kuchkovskaja N.V. Ustojchivoe razvitie krupnyh gorodov kak faktor jeffektivnogo upravlenija territorij / Glazin A.A., i dr. // Poisk (Volgograd). 2016. №3 (5). S. 9–11.
8. Ljubovnyj V.Ja. Monoprofil'nye goroda v uslovijah krizisa: sostojanie, problemy, vozmozhnosti rehabilitacii V.Ja. Ljubovnyj. M. : ZAO Dortranspechat', 2009. 110 s.
9. Miroshnichenko A.S. Monogoroda Rossii: kak perezhit' krizis? Analiz social'no-jekonomicheskijh problem monogorodov v kontekste mirovogo finansovo-jekonomicheskogo krizisa, vlijajushhego na sostojanie gradoobrazujushhijh korporacij. Institut regional'noj politiki. M., 2008. 80 s.
10. Nashe obshhee budushhee: Doklad Mezhdunarodnoj komissii po okruzhajushhej srede i razvitiju (MKOSR): per. s angl. / Pod red. i s poslesl. S.A. Evteeva i R.A. Pereleta. M. : Progress, 1989. 145 s.
11. NIM 1. «Obshhie voprosy izuchenija urbosfery kak global'noj sistemy. Gorod kak sistema: novye tendencii v gorodskom planirovanii» [Jelektronnyj resurs] URL:http://www.msu.ru/projects/amv/doc/h1_1_1_5_nim_1.pdf (data obrashhenija 06.05.2017)
12. Gutman S.S., Teslja A.B. Dostizhenija ustojchivogo razvitija monoprofil'nyh posedenij Murmansknoj oblasti // Vestnik MGTU. 2016. T. 19, S. 383–391.
13. Curkan M.V. Razvitie social'noj infrastruktury municipal'nyh obrazovanij v ramkah programmy podderzhki mestnyh iniciativ // Vestnik TvGU. Serija «Jekonomika i upravlenie». 2013. Vypusk 20. S.76–81.
14. Curkan M.V., Ljubarskaja M.A., Naumova O.A. Povyshenie bjudzhetnoj gramotnosti naselenija sel'skijh territorij v ramkah iniciativnyh proektov // Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo jekonomicheskogo universiteta. 2017. № 2(148). S. 88–100.