

ТРУДЫ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

УДК 339.9.01

АСПЕКТЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИКИ МАЛОЙ ОТКРЫТОЙ СТРАНЫ

К.Б. Мурадян

Белорусский государственный экономический университет, г. Минск

Раскрываются современные теоретические подходы по формированию моделей конкурентоспособности страны. Выделяются ключевые факторы, оказавшие наибольшее влияние на поддержание конкурентоспособности страны. Определяются основные модели конкурентоспособности для стран с малой открытой экономикой, в том числе Республики Беларусь.

Ключевые слова: конкурентоспособность страны, конкурентное преимущество, факторы конкурентоспособности, модели конкурентоспособности.

Конкурентоспособность страны – это способность эффективной реализации преимущества на мировом рынке товаров и услуг, успешная реализация которых влияет на повышение благосостояния страны в целом. Конкурентные преимущества достигаются через реализацию конкурентной стратегии. Под конкурентной стратегией государства в обобщенном виде понимается применяемый правительством механизм формирования и поддержания международной конкурентоспособности страны. Выработка механизма предполагает выявление корреляции между носителями конкурентоспособности и эффективного управления имеющимися ресурсами.

Классическое различие между основными конкурентными стратегиями было сформулировано М. Портером на корпоративном уровне. В дальнейшем это определение было экстраполировано на национальный уровень в совместной публикации М. Портера, Хиротака Такеучи (Hirotaka Takeuchi) и Марико Сакакибара (Mariko Sakakibara) [1]. Для этих и других концепций, доминировавших в 1990-х гг., было характерно наличие общей черты: все стратегии были нацелены на создание односторонних преимуществ, допускался выбор только одной стратегии, все стратегии были разработаны для стран с большой экономикой.

В конце XX в. условия конкуренции значительно усложнились, и это потребовало выработки новых научных рекомендаций. Изменения происходят за счет усиление глобализации и интеграционных процессов.

Глобализация подразумевает создание международных институтов для либерализации мировой экономики. Предоставление всем странам идентичных возможностей для функционирования на мировом рынке усиливает конкуренцию между ними. Хотя возможности предоставляются равные, однако не все страны могут реализовать их в связи с индивидуальными особенностями каждой из них. Исходя из последнего, страны рассматривают возможность эффективной реализации конкурентных преимуществ в рамках интеграционных объединений.

Процессы интеграции содержат в себе условие, при котором либерализация при торговле предоставляется узкому кругу торговых

партнеров как внутри интеграционного объединения, так и для третьих стран. То есть, интеграция с одной стороны ограничивает глобализацию в мировом масштабе, закрываясь от группы стран, не входящих в союз, но при этом развивает свободное передвижение товаров и услуг в региональном формате.

Таким образом, товары попадают в своего рода «двойной рынок»: с одной стороны, они реализуются на едином рынке стран-участниц объединения (другими словами, своими партнерами, которые будут более лояльными потребителями), а с другой, – уже после выходят на второй рынок, мировой (где к данным товарам и услугам лояльность будет более низкой). Интеграционное объединение в данном случае будет носить характеристику площадки, где испытывается продукт для более глобального рынка.

Также интеграционное объединение создает возможность для доработки и улучшения продукта. Глубокая специализация стран способствует лучшему кооперированию в рамках союза. Используя конкурентные преимущества стран партнеров, интеграционного объединения, в процессе производства создается более оптимальный по затратам товар, появляется возможность создания собственной цепочки добавленной стоимости, и, в итоге, – более конкурентоспособного продукта (поскольку максимизирована эффективность реализации конкурентных преимуществ более двух стран). В результате интеграционного объединения формируется конкурентная среда, позволяющая производить конкурентоспособный продукт.

Вступление страны в интеграционное объединение изменяет для нее условия конкуренции. При функционировании на национальном рынке, национальный производитель может воздействовать на государство для улучшения среды, что может привести к улучшению конкурентных позиций у этого субъекта. В интеграционном объединении действуют рыночные механизмы по формированию объективных конкурентных преимуществ у хозяйствующих субъектов ввиду того, что формируется конкурентная среда с учетом интересов хозяйствующих субъектов всех стран участниц.

Очевидно, что правительства стран-участниц интеграционного объединения весьма заинтересованы в повышении конкурентоспособности субъектов экономической деятельности, однако возникает проблема: какими должны быть принятые меры, чтобы оно не носило обратный эффект. Данная проблема возрастает с наличием большого числа хозяйствующих субъектов, выступающих потенциальными конкурентами в рамках одного рынка. Данная угроза не возникает при интеграции снизу, где сами хозяйствующие субъекты выступают инициаторами объединения. Угроза обратного эффекта имеет значение при интеграции сверху, где инициаторами являются страны.

Заинтересованность в развитии интеграционного сотрудничества обуславливается стремлением стран-участниц к получению определенных экономических выгод от интеграции, укреплению конкурентных позиций в международном разделении труда, выходу на новые рынки, получению более выгодных условий, прежде всего, для расширения и укрепления внешнеторговых отношений со странами-партнерами (табл. 1).

В таких условиях странам необходимо менять подходы к формированию стратегий конкурентных преимуществ. Формируется принципиально новый подход к стратегии конкурентных преимуществ, в котором впервые признается паритетная важность, как конкуренции, так и сотрудничества, и, главное, – возможность и необходимость их сосуществования. Участие в интеграционных союзах позволяет реализовать

хозяйствующим субъектам новые стратегии – установление тесных производственных связей с партнерами-конкурентами (суть стратегии – так называемый феномен «коэволюции», сочетающий влияние внешней среды, конкуренции и эволюции); стратегию «соконкуренции» («коопетиции») [3], где выгоды кооперации и конкуренции в случае их совмещения образуют синергетический эффект. При установлении взаимовыгодных отношений страны опираются на свои конкурентные преимущества в форме нисходящей или восходящей кооперации: менее развитые страны могут способствовать укреплению конкурентоспособности более развитых стран своими преимуществами в факторных условиях и в категории рабочих (такая форма кооперации называется нисходящей кооперацией, downstream cooperation).

Таблица 1

Внутрирегиональная торговля стран интеграционного объединения ЕС, ЕАЭС, АСЕАН и ЮАТС, млрд долл США

Показатель Страна	Товарооборот, млрд долл. США			Рейтинг конкурентоспособности		
	2003	2009	2015	2004	2009	2015
ЕС						
Болгария	-1 642	-3 611 ↓	-2 324 ↑	59	76 ↓	54 ↑
Венгрия	6 345	13 465 ↑	9 504 ↑	39	58 ↓	63 ↓
Польша	-3 677	499 ↑	20 107 ↑	60	46 ↑	41 ↑
Румыния	-3 236	-9 925 ↓	-9 096 ↑	63	64 ↓	53 ↑
Хорватия	-6 747	-7 243	-7 348	61	72 ↓	77 ↓
АСЕАН						
Индонезия	2 695	-3 118 ↓	3 544 ↑	69	54 ↑	37 ↑
Малайзия	5 033	8 664 ↑	9 490 ↑	31	24 ↑	18 ↑
Филиппины	183	-5 722 ↓	-8 527 ↓	76	87 ↓	47 ↑
Сингапур	12 227	22 598 ↑	54 492 ↑	7	3 ↑	2 ↑
Таиланд	3 966	5 731 ↑	19 030 ↑	34	36 ↓	32 ↑
ЕАЭС						
Армения	-108	-702 ↓	-788 ↓	n/a	97	82 ↑
Беларусь	-2 660	-9 688 ↓	-6 042 ↑	n/a	n/a	n/a
Казахстан	-1 285	-5 387 ↓	-6 084 ↓	n/a	67	42 ↑
Кыргызстан	-197	-1 129 ↓	-1 604 ↓	n/a	123	102 ↑
Россия	3 632	16 514 ↑	12 028 ↑	70	63 ↑	45 ↑
ЮАТС						
Ботсвана	-3 085	-3 100 ↓	-3 851 ↓	45	66 ↓	71 ↓
Лесото	-822	-983 ↓	n/a	n/a	107	113 ↓
Намибия	-730	-2 331 ↓	-3 165 ↓	52	74 ↓	85 ↓
Свазиленд	-668	n/a	n/a	n/a	n/a	128
ЮАР	-4	-46 ↓	7 868 ↑	41	45 ↓	49 ↓

Примечание: источник – собственная разработка [7, 9].

Более развитые страны способствуют укреплению конкурентоспособности менее развитых стран преимуществами в развитых факторах конкурентоспособности высшего порядка – в факторах условий спроса и в категории специалистов (такая форма кооперации называется восходящей кооперацией, *upstream cooperation*) [4]. Если страны находятся на одинаковой стадии развития, то стране, имеющей конкурентное преимущество в каком-то факторе, целесообразно организовать нисходящую кооперацию (*downstream cooperation*) с другой страной в этом факторе и восходящую кооперацию (*upstream cooperation*) – в факторе, в котором партнер имеет конкурентное преимущество.

Глобализация изменяет и взгляды современных исследований на конкурентоспособность, модифицируя портеровский «ромб национальных конкурентных преимуществ» (*Diamond Model*). Эволюцию модели «ромба национальных конкурентных преимуществ», в ходе которой преодолевались ее ограничения, а в каждой последующей модели – ограничения предыдущей, можно представить следующим образом:

1. Модель М. Портера «ромба конкурентных преимуществ» (*Single Diamond model, SD*). Модель включает четыре детерминанты: (1) факторные условия; (2) родственные и поддерживающие отрасли; группы конкурентоспособных смежных отраслей хозяйства были названы промышленными кластерами, в которых создаются наилучшие условия для повышения конкурентоспособности производимой продукции, направляемой на экспорт; (3) условия спроса; (4) стратегии и структура фирмы и соперничество между фирмами) и две дополнительные переменные (роль правительства и случайных событий). В теории Портера подчеркнута необходимость постоянного поддержания производительности труда на более высоком, чем у конкурентов, уровне, что достижимо как прямое следствие непрерывности процесса изобретения и внедрения инноваций. В зависимости от стадии развития, на которой находится страна, следует принимать решения, какие детерминанты конкурентоспособности использовать, в какие отрасли инвестировать и каким образом получать инновации в целях формирования конкурентных преимуществ[1].

2. Модель «двойного ромба» (*Double Diamond model, DD*), связана с именами нескольких исследователей. Дж. Даннинг, уделявший значительное внимание созданию конкурентных преимуществ с возможностью привлечения иностранных инвестиций. Он добавил в ромб Портера детерминанту – многонациональная деятельность фирм («деятельность международного бизнеса»), что явилось основой создания модели «двойного ромба» (*double diamond, DD*) Аланом М. Ругманом (*Alan M. Rugman*) и Дж. Д'Крузом (*J.R. D'Cruz*). А. Ругман первым отметил оба недостатка портеровской модели: и недооценку многонациональной деятельности фирм, и недооценку роли правительства. В модели «двойного ромба» на примере открытой малой экономики Канады показано, что модель Портера, хорошо «работающая» в самой большой и богатой экономике – США, применительно к фирмам в небольших странах, замкнутых географически и ограниченных локально, может иметь катастрофические последствия. С другой стороны, фирмы малых открытых экономик могут получить доступ к региональным «ромбам конкурентоспособности», если развивают торговые отношения в рамках региональных интеграционных группировок. В модель конкурентоспособности добавляется второй «ромб», отражающий многонациональную деятельность [3, с. 135].

На практике вопрос зависимости прямых иностранных инвестиций и кооперирования стран носит неравнозначный характер при попытке вывести общий тренд. Справедливо будет замечание, что для некоторых стран все же имеет значение уменьшение либо увеличение ПИИ (табл. 2).

Таблица 2

Прямые иностранные инвестиции

ПИИ поступающие в страну (млн. долл.)							Индекс конкурентоспособности 2016
	ЕС	2004	2007	2010	2013	2015	
1	Болгария (2007)	3397,118	12388,86	1549,129	1837,234	1773,855	50
2	Хорватия (2013)	1269,04	4591,269	1153,238	921,5637	173,9265	74
3	Венгрия (2004)	4265,732	3950,835	2192,811	3404,251	1269,916	69
4	Польша (2004)	12140,25	19836,22	12796,27	3625,46	7489,402	36
5	Румыния (2007)	6435,591	9732,81	3041,036	3601,364	3388,883	62
	АСЕАН	1970	1973	2007		2015	
1	Индонезия (1967)	145,38	581	6928,471		15508,16	41
2	Малайзия (1967)	94	172	8594,666		11121,5	25
3	Филиппины (1967)	-1,04	59,3	2916		5234,027	57
4	Сингапур (1967)	93	352,82	47733,26		65262,4	2
5	Таиланд (1967)	42,80288	77,83371	7918,458		10844,64	34
	ЮАТС	1970	1973	2007		2015	
1	Ботсвана (1970)	494,6816		393,5764	64
2	Лесото (1970)	104,34		169	121
3	Намбия (1970)	733,0249		1077,779	84
4	ЮАР (1970)	334,5999	27,37914	6538,062		1772,41	47
5	Свазиленд (1970)	..	0,06	37,49986		-120,92	-
	ЕАЭС			2007	2014	2015	
1	Армения (2015)			667,672	404,345	180,525	79
2	Беларусь (2015)			1807,3	1827,6	1583,9	-
3	Казахстан (2015)			11119,04	8405,912	4020,706	53
4	Кыргызстан (2015)			207,92	247,9537	404,4945	111
5	Россия (2015)			54921,85	29151,66	9824,931	43

Примечание: источник – собственная разработка [7, 8].

Неоднозначность наблюдается при ответе на вопрос: повлияли ли инвестиции на повышение индекса конкурентоспособности страны и наоборот, снизился ли рейтинг при оттоке ПИИ.

Со стратегической точки зрения, результаты включения страны в глобальную экономику зависят от того, на основании каких преимуществ страна включается в глобальную экономику. При включении страны в глобальную экономику на основе абсолютного преимущества страна становится победителем в конкурентной борьбе, а включение на основе сравнительного преимущества – к комплементарности национальной экономики и экономик других стран. Другими словами, страны, обладающие схожими характеристиками, конкурируют друг с другом на основе абсолютных преимуществ, а страны, обладающие несопоставимыми характеристиками, стремятся к кооперированию на основе сравнительных преимуществ.

В модели «обобщенного двойного ромба» (Generalized Double Diamond model, GDD) (Хвай-Чанг Муна (Hwy-Chang Moon), Алана Ругмана и Алэна Вербеке (Hwy-ChangMoon, Alan M. Rugman, AlainVerbeke) впервые учитывалась и еще одна переменная – «влияние международной цепочки добавления стоимости». Эта переменная воздействует на динамику конкурентных преимуществ страны в течение продолжительного периода времени и отражает роль фирм (как резидентов, так и нерезидентов) в конфигурации «отечественного ромба» конкурентоспособности. Применение этой модели к экономике Южной Кореи и Сингапура показало, что в формировании конкурентоспособности Южной Кореи выше роль внутренних условий (большой отечественный ромб), а в Сингапуре – международных (гораздо больший международный ромб) [3, с. 17]. В результате при учете только внутренних детерминант, как это было сделано в модели Портера, Южная Корея оказывается более конкурентоспособной, чем Сингапур, и обратная картина получается при учете и внутренних, и международных, и глобальных детерминант.

С учетом интеграционных процессов выделим четыре модели конкурентоспособности стран с малой открытой экономикой. Регионы мирового хозяйствования включают в себя наиболее представительный опыт стран с успешной практикой повышения конкурентоспособности. Их можно разделить как:

1. Инновационная модель конкурентоспособности. Такая модель свойственна малым странам «развитой» Западной Европы. Конкурентное преимущество обретается на основании развития промышленности, высокой доли затрат на НИОКР, переход на более высокий технологический уклад;

2. Транзитивная модель конкурентоспособности. Конкурентное преимущество основано на природных ресурсах и при этом происходит смена экономической системы. Представителями являются страны бывшего советского союза, поскольку большинство из них имеют общность и примерное схожие условия для формирования конкурентных преимуществ и одинаковый уровень экономического развития;

3. Инвестиционная модель конкурентоспособности. Данная модель характеризует развитие конкурентных преимуществ в странах Юго-Восточной Азии. Ввиду ограниченности природных ресурсов, страны привлекали в экономики своих стран ПИИ для развития имеющегося конкурентно преимущества. Исходя из чего, к данной модели относятся страны с высоким показателем открытости экономики;

4. Транзитивно-инвестиционная модель конкурентоспособности. Характерна для Южно-Африканских стран. Экономики этих стран становятся на собственный путь развития, но при этом сохраняются очень тесные торговые отношения с бывшими метрополиями. Именно из бывших метрополий в основном и поступают инвестиции, за счет которых страны развивают свое конкурентное преимущество.

Таким образом, развитие теоретических основ конкурентоспособности происходит за счет добавления новых детерминантов. В стремлении стран большего вовлечения в глобальную экономику необходимо исходить из того, на основе каких преимуществ они включаются в глобальную экономику, на основе абсолютных преимуществ или сравнительных. Однако это не означает, что на одних рынках они могут быть включены на основе сравнительных преимуществ, что означает кооперироваться с другими участниками рынка, и на основе абсолютных преимуществ, в этом случае главная цель выиграть конкурентную борьбу у других участников.

Список литературы

1. Porter M.E., Takeuchi Hirotaka, Mariko Sakakibara. Can Japan Compete? Cambridge, Massachusetts: Perseus Publishing, 2000.
2. Шпотов Б. О современных теориях конкурентных преимуществ и отраслевого лидерования // Международный журнал «Проблемы теории и практики управления». 2001. № 3. [Электронный ресурс] URL: http://vasilievaa.narod.ru/ptpu/9_3_01.htm. (дата обращения: 26.07.2017).
3. Moon H., Rugman C.A.M., Verbeke A. A Generalized Double Diamond Approach to the Global Competitiveness of Korea and Singapore // International Business Review. 1998. № 7. P. 135–150. Rugman A.M., D'Cruz J.R. The double diamond model of international competitiveness: Canada's experience. // Management International Review. 1993. № 33 (2). P. 17–39.
4. World Economic Forum: Global Competitiveness Index 2015-2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2015-2016/report-highlights/> (дата обращения: 01.07.2017).
5. Всемирный банк [Электронный ресурс]. URL: <http://data.worldbank.org/> (дата обращения: 10.07.2017).
6. UN Comtrade Database [Электронный ресурс]. URL: <https://comtrade.un.org> (дата обращения: 22.07.2017).

ASPECTS OF COMPETITIVENESS OF A SMALL OPEN ECONOMY

К.В. Muradyan

Belarusian State economic University, Minsk

The article reveals the direction of development of modern theoretical approaches to the formation of models of the country's competitiveness. The author highlights the key factors that significantly influence the country's competitiveness. The research describes the basic models of competitiveness for a small open country including the Republic of Belarus.

Key words: *competitiveness of a country, competitive advantage, factors of competitiveness, models of competitiveness.*

Об авторе:

МУРАДЯН Карен Багратович – аспирант кафедры Мировой экономики, Белорусский государственный экономический университет, г. Минск, Республика Беларусь, e-mail: karenmuradyan1@gmail.com

ПРАНЕВИЧ Алла Александровна – научный руководитель, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой Мировой экономики, Белорусский государственный экономический университет, г. Минск, Республика Беларусь, e-mail: pranevich@bseu.by

About the author:

MURADJAN Karen Bagratovich – graduate student, Department of World economy, Belarus state economic University, Minsk, Republic of Belarus, e-mail: karenmuradyan1@gmail.com

PRANEVICH Alla Aleksandrovna – scientific supervisor, doctor of economic Sciences, Professor, head. Department of World economy Belarus state economic University, Minsk, Republic of Belarus, e-mail: pranevich@bseu.by

References

1. Porter M.E., Takeuchi Hirotaka, Mariko Sakakibara. Can Japan Compete? Cambridge, Massachusetts: Perseus Publishing, 2000.
2. Shpotov B. O sovremennyh teorijah konkurentnyh preimushhestv i otraslevogo lidirovaniya // Mezhdunarodnyj zhurnal «Problemy teorii i praktiki upravlenija». 2001. № 3. [Jelektronnyj resurs] URL: http://vasilievaa.narod.ru/ptpu/9_3_01.htm.
3. (data obrashhenija: 26.07.2017).
4. Moon H., Rugman C.A.M., Verbeke A. A Generalized Double Diamond Approach to the Global Competitiveness of Korea and Singapore // International Business Review. 1998. № 7. P. 135–150. Rugman A.M., D'Cruz J.R. The double diamond model of international competitiveness: Canada's experience. // Management International Review. 1993. № 33 (2). P. 17–39.
5. World Economic Forum: Global Competitiveness Index 2015-2016 [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2015-2016/report-highlights/> (data obrashhenija: 01.07.2017).
6. Vsemirnyj bank [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://data.worldbank.org/> (data obrashhenija: 10.07.2017).
7. UN Comtrade Database [Jelektronnyj resurs]. URL: <https://comtrade.un.org> (data obrashhenija: 22.07.2017).