

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

УДК 334.021.1

ФУНДАМЕНТ ЭКОНОМИКИ БУДУЩЕГО: ДИАЛЕКТИКА КОНФРОНТАЦИИ И СОЛИДАРНОСТИ

М.Л. Альпидовская

¹ Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва

Экономика современной России адаптировалась в рамках глобальной социально-экономической системы, главной идеологемой которой до настоящего времени выступает специфическая вариация пути развития человечества – «постмодернизм». «Реальность» и рациональность экономики и определённая ограниченность потребления мутировали в виртуальную «хрематистику» и безграничность постмодернистского гедонизма. Сегодня России историей брошен колоссальный вызов. Если ответ на этот вызов не будет найден, русская цивилизация может быть уничтожена. Пришло время прозреть и осмыслить, на каком фундаменте строить экономику будущего.

***Ключевые слова:** справедливость, либеральная экономическая модель, общественные экономические интересы, система социально-экономических отношений.*

В марте 2017 г. в Финансовом университете в четвёртый раз состоялась ежегодная международная научная конференция «Глобальная экономика в XXI веке: диалектика конфронтации и солидарности». Инициатором и организатором этого мероприятия выступил Департамент экономической теории Финансового университета.

Главной проблемой, предлагаемой к обсуждению, выступила гипотеза адаптации экономики современной России в глобальную социально-экономическую систему, основной идеологемой которой выступает специфическая вариация пути развития человечества – «постмодернизм» и «постиндустриализм». Сегодня России брошен колоссальный вызов историей. Экономические санкции западной глобальной «неоэкономики», находящейся в состоянии перманентного системного кризиса планетарного масштаба, и объективные ограничения экспортно-сырьевой модели – реалии современного положения дел настоящей России. Если ответ на этот вызов не будет найден, русская цивилизация может быть уничтожена. Более чем за 1000 лет существования российской государственности все подобные посягательства на её реальность, уникальность, неповторимость и элементарное существование были пресечены.

«Реальность» и рациональность экономики и определённая ограниченность потребления мутировали в виртуальную «хрематистику» и безграничность постмодернистского гедонизма. Перескочив через «гражданское общество» развитого капитализма, граждане России оказались в потребительском обществе со всеми вытекающими далеко не столь позитивными последствиями.

В условиях глобальной слепоты – нежелания, а значит и невозможности заметить и увидеть важнейшие исторические вызовы – новые стратегические ориентиры и императивы не могут быть декларированы. Иначе говоря, ответить на глобальный системный вызов Россия может только,

вооружившись собственным многовековым наследием противостояния деструктивным тенденциям расчеловечивания глобального социума. Ядром построения социально-экономических отношений XXI в. должны стать неразрывные связи солидарности.

Пришло время осознать, что смена парадигмы государственной власти неизбежна. Россия должна уйти от безответственного и асоциального государства. Пришло время прозреть и осмыслить, на каком фундаменте строить экономику будущего. Вместе с тем без научно-практического решения вопроса о новых источниках развития – индустриальных, стабильных, фундаментальных и долгосрочных – немыслимо практическое решение ни одной из социально-экономических задач нашей страны.

Целью конференции стала реактуализация фундаментальных политико-экономических исследований в области роли и функции государства и гражданского общества в функционировании социально-экономических систем, широкое междисциплинарное обсуждение ключевых проблем современной России в меняющемся мире и выявление идей, моделей и механизмов переориентации национальной экономической политики в сторону новой индустриализации на основе приоритетного развития высокотехнологичного производства, интегрированного с передовыми достижениями науки и образования.

Конференция состоялась при участии ведущих высших учебных заведений России, таких, как МГУ им. М.В. Ломоносова и СПбГУ, ФГУ Казани, Ростова-на-Дону, Красноярска, других государственных университетов: Твери, Тамбова, Ставрополя, Краснодара, Волгограда, Иваново, Махачкалы, Института экономических стратегий Отделения общественных наук РАН (ИНЭС), Всероссийского центра уровня жизни, Центра общественных наук при МГУ им. М.В. Ломоносова, Регионального общественного благотворительного фонда «Научно-образовательные инициативы Кубани», АНО НИИ «Экономики ЮФО» и др. Международный статус конференции подтверждён участием в качестве соучредителей Белорусского государственного университета, Карагандинского экономического университета Казпотребсоюза, Международной ассоциации институциональных исследований и в качестве участников – гостей из Белоруссии, Казахстана, Китая и Республики Абхазия.

Информационными партнёрами конференции выступили ИД «Коммерсантъ», ИД «Экономическая газета», а также журналы «Альтернативы», «Вестник ТвГУ. Серия “Экономика и управление”», «Известия ВолгГТУ. Серия “Актуальные проблемы реформирования российской экономики: теория, практика, перспектива”», «Теоретическая экономика», «Экономика. Бизнес. Банки».

С приветственными речами конференцию открыли проректор по научной работе Финансового университета, доктор экономических наук, профессор *В.В. Масленников* и президент Финансового университета, доктор экономических наук, профессор *А.Г. Грязнова*. Они отметили, что конференции, подобные данной, делают Финансовый университет признанным центром экономической мысли современной России. Вопросы вынесенные в качестве дискуссионных, серьёзные, важны, актуальны и своевременны, т. к. социально-экономическое развитие страны определяется многими факторами, среди которых важнейшее место занимает наука, представленная сегодня различными точками зрения.

На пленарном заседании были представлены доклады ведущих отечественных экономистов, политологов, социологов, раскрывающие с разных сторон противоречия российской социально-экономической системы и возможные перспективы перехода её развития на траекторию устойчивого роста в соответствии с приоритетами национальных экономических интересов.

Первым научный доклад на тему: «Системная экономика XXI века: идеал, реальность, программа» представил заведующий кафедрой системного анализа в экономике Финансового университета, доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН *Г.Б. Клейнер*. Далее пленарное заседание продолжилось классическими по структуре и содержательными по сути докладами генерального директора Института экономических стратегий отделения общественных наук РАН, доктора экономических наук, профессора *А.И. Агеева*, президента фонда экономических исследований «Михаила Хазина» *М.Л. Хазина*, профессора кафедры политической экономии Экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, главного редактора журнала «Альтернативы», доктора экономических наук, профессора *А.В. Бузгалина*, председателя экспертного совета «Опора России», доктора экономических наук, профессора *Н.А. Кричевского*, профессора кафедры сравнительной политологии факультета политологии МГИМО (У) МИД России, доктора политических наук, профессора *Е.Г. Пономарёвой*, заведующего кафедрой экономической теории Санкт-Петербургского государственного университета, доктора экономических наук, профессора *В.Т. Рязанова*, профессора Международного университета в Москве, академика РАЕН и Международной Академии менеджмента, доктора экономических наук, профессора *Г.Н. Цаголова*, генерального директора ОАО «ВЦУЖ», главного научного сотрудника РЭУ имени Г.В. Плеханова, доктора экономических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ *В.Н. Бобкова*, профессора Департамента мировой экономики и мировых финансов Финансового университета, доктор экономических наук, старшего научного сотрудника *А.В. Кузнецова*, научного руководителя Департамента экономической теории Финансового университета, доктора экономических наук, профессора *Р.М. Нуреева*, руководителя научной школы «Гендерная и экономическая социология» Финансового университета, члена Научно-экспертного совета при Председателе Совета Федерации РФ, доктора философских наук, профессора, заслуженного деятеля РФ *Г.Г. Силласте*, члена редакционного совета Российского экономического журнала, кандидата экономических наук *Ю.Ю. Болдырева*, профессора кафедры политической экономии экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктора экономических наук, профессора *П.А. Покрытана*, начальника кафедры экономической теории и мировой экономики Государственного морского университета имени адмирала Ф.Ф. Ушакова, кандидата экономических наук, профессора *В.В. Кашицына*, декана факультета экономики и управления Государственного университета «Дубна», кандидата экономических наук *К.А. Степанова*, главного редактора журнала «Экономист», профессора Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктора экономических наук *С.С. Губанова*, профессора кафедры политической экономии экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктора экономических наук, профессора *К.А. Хубиева*.

На второй день конференция продолжилась работой *трёх* круглых столов и *десяти* секций.

Работа первого круглого стола «*Лицом к лицу, лица не увидать. Большое видится на расстоянии*» началась с доклада кандидата экономических наук, доцента *В.В. Остроумова* на тему «Воспроизводство богатства в творчестве либеральных экономистов XIX – начала XX века», в котором он дал развёрнутую характеристику исторического периода зарождения идей, посвящённых проблемам создания и воспроизводства богатства. Дискуссию продолжило выступление доктора экономических наук, профессора *И.Н. Шапкина*, рассмотревшего историю взаимоотношений государства и либеральной общественности в годы Первой мировой войны, а также их влияние на политические процессы 1917 г. Доктор экономических наук, профессор *Н.А. Шапиро*, представив доклад на тему «Военный коммунизм» в экономике России в тени Первой мировой войны (по материалам исследователей начала XX века)», в ходе своего выступления обратила внимание участников круглого стола на исторически сложившуюся промышленную отсталость России в период, предшествовавший Первой мировой войне. По её мнению, руководству Российской империи необходимо было в предвоенные годы прежде всего уделять внимание развитию армии, а не аграрного сектора. В докладе доктора экономических наук, профессора *Р.М. Нуреева* были проанализированы политические причины введения экономических санкций против России и последствия российского эмбарго, введённого в ответ на них. Основной целью доклада являлась возможность показать, насколько оправдались ожидания, связанные с введением санкций и контрсанкций против России, и как они отразились на микро- и макроуровнях. В совместном докладе доктора экономических наук, профессора *Р.М. Нуреева* и его аспиранта *С.А. Симаковского* были проанализированы общие макроэкономические показатели России за 2014–2016 гг., а также выявлены резервы роста инновационного потенциала России в условиях экономических санкций. В обсуждении докладов приняли участие доктор экономических наук, профессор, профессор Международного университета в Москве *Г.Н. Цаголов*, кандидат экономических наук, доцент Краснодарского филиала Финансового университета *В.В. Сорокожердьев*, кандидат экономических наук, доцент Финансового университета *М.Я. Ачилова*, доктор экономических наук, профессор, руководитель Департамента экономической теории Финансового университета *С.А. Толкачёв*, доктор экономических наук, профессор *А.А. Ковалёв*.

В работе *второго* круглого стола для молодых учёных «*Россия в глобальной экономике: анализ настоящего, модели будущего*» приняли участие студенты, магистранты и аспиранты Финансового университета, а также гости из Ивановского государственного университета. Подводя итоги заседания, руководитель секции доктор экономических наук, профессор *Н.В. Цхададзе* отметила успешное решение задач, ранее обозначенных в качестве обсуждаемых проблем круглого стола, таких, как преодоление застойно-кризисных явлений в процессе социально-экономических трансформаций, необходимость и возможность формирования эффективной модели социально-экономического развития России, а также международного экономического взаимодействия.

Оргкомитетом конференции была предложена следующая тема *третьего* круглого стола – «*Мобилизационные модели развития российского*

государства и общества как отражение глобальных проблем современности». В своём докладе руководитель круглого стола доктор исторических наук, профессор М.Л. Галас отметила, что современная мобилизационная модель России обуславливает трансформацию социальной организации и изменение ценностных ориентаций гражданского общества. По наблюдению докладчика, деформация стратификационных процессов подрывает доверие граждан к властным и общественным институтам, инициирует перестройку политического режима, государственного строя, что создаёт риски для национальной безопасности, угрозу людских и материальных потерь. Продолжив выступление первого докладчика, доктор юридических наук, доцент М.А. Рыльская привела ретроспективный анализ теорий и методологических подходов к изучению страт гражданского общества. Она отметила, что нерешённая проблема согласования интересов страт гражданского общества – одна из причин возникновения конфликтных ситуаций, последствия которых весьма трудно прогнозируемы. В этой связи недопустима стратификационная модель, разделяющая людей на «низших» и «высших», на «дно» и властную олигархическую элиту, отметила М.А. Рыльская. Поддаётся ли лечению «голландская болезнь» России? Так обозначила проблему своего выступления доктор экономических наук, профессор О.А. Николайчук. Природная рента, по мнению докладчика, должна стать одним из важных источников и механизмов экономического подъёма, т. к. природные ресурсы относятся к числу ключевых факторов развития индустриальной экономики, состояния государственного бюджета страны. Реактивную теорию этноэкономики А. Лайта в контексте направлений исследования экономической активности трудовых мигрантов в России изложила в собственном видении кандидат экономических наук, доцент Е.Н. Кукина. Она систематизировала адаптационные модели этнических миграционных структур и корреспондировала их с современным состоянием миграционных процессов в мире и Российской Федерации. О государственном регулировании деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций в мобилизационных моделях государств доложила советник Департамента культуры Правительства Российской Федерации Т.Э. Петрова. По мнению докладчика, специфика современного общества такова, что основные задачи его социально-экономического развития неразрешимы без активного участия институтов самоорганизации граждан, без разработки механизмов межсекторного социального партнёрства, содействующих формированию инновационных механизмов развития социальной сферы. О роли институтов гражданского общества в решении кризисных и посткризисных ситуаций сообщил в своём выступлении доктор юридических наук, доцент К.Е. Сигалов. Современный кризис глобализированной однополярной системы мира, отметил докладчик, показал несовершенство финансово-экономической структуры, сложившихся институтов, неспособных защитить общество от негативных перегибов рыночной стихии. В этих условиях становится необходимым совершенствование механизмов контроля за государственной властью (в первую очередь со стороны гражданского общества) во избежание нарушения прав и свобод человека, реализации его законных интересов.

Работа первой секция «Социально-экономические компромиссы как потребность времени» была организована при непосредственной поддержке руководителя Академии философии хозяйства при МГУ имени М.В. Ломоносова,

председателя Научного совета «Центр общественных наук МГУ», доктора экономических наук, профессора *Ю.М. Осипова*, выступившего с основным докладом. Он отметил, что компромисс – более чем «взаимоступковое» и взаимовыгодное согласие, это один из основополагающих принципов бытия, в особенности социально-экономического. Человечество всегда прибегало к компромиссу – испытанному средству снятия напряжения, предотвращения конфронтации и мирного сосуществования. Ю.М. Осипов подчеркнул, что сегодня назрели актуальные потребности времени, состоящие в поиске возможности большого великодержавного (уже и межмирового) компромисса в связи с переходом от одноцентрового (монополюсного) мира к многоцентровому (плюрополюсному) миру по типу послевоенного междержавного соглашения; поиске компромиссного выхода из острого кризиса глобальной валютно-финансовой системы посредством перехода к новой системе, основанной на региональных международных валютах и финансовых центрах с общемировым дополнением в виде переводной международной валюты и вспомогательных финансовых учреждений; поиске взаимного согласия с прекращением имеющейся конфронтации между ЕС и Россией на основе паневропейского компромисса. «Отсюда не просто актуальность и важность феномена и понятия компромисса, но и его предельная экзистенциальная неопределенность – всюду и везде», – закончил свой доклад Ю.М. Осипов. В своём выступлении доктор социологических наук, профессор *В.А. Лапинов* привёл результаты проведённого автором в начале XXI в. социологического исследования, которые показали, что в условиях изменений российского общества одним из видов социального риска является социальный компромисс. При этом в современном российском обществе наблюдается тенденция ожидания стабильности, порядка и сильной центральной власти, опирающейся на компромиссное общественное мнение широких социальных слоёв населения. *А.А. Антропов* привёл основные принципы типологизации государств, сформированных по образу империй, сформулировал важнейшие сущностные характеристики, подчеркнул роль авторитарного принципа управления при неопределимой поддержке национальных традиций и культуры, религии и обычаев народов империи. Кандидат экономических наук *И.В. Астафьев* зафиксировал, что для преодоления социально-экономических противоречий необходимо, чтобы высшие цели дополняли и возглавляли мотивационную иерархию, выходя за рамки потребления как основной мотивации экономической деятельности. Главный редактор журнала «Просвещение» *В.Ф. Исачиков* в своём выступлении отметил, что глобальный олигархат ориентируется на мальтузианский выход из кризиса: войны, голод, болезни. Для предотвращения этого варианта необходимо срочно достичь небывалого ранее консенсуса как внутри производительной национальной буржуазии всех стран, так и между этой буржуазией и рабочим классом и перейти на гуманные способы регулирования населения. Доктор исторических наук *И.П. Смирнов* отметил, что западная цивилизация, ставшая цивилизацией экономической, провозгласила отрицание национального и этноконфессионального, т. е. в известной степени вступила на путь самоотрицания. «Права человека» заступили на место международного права во внешней политике – ради них не только допустимо, но даже необходимо попирает национальный суверенитет. В этом, как представляется, заключена историческая слабость Запада и, в перспективе, уязвимость. Кандидат экономических наук *Е.В. Богомолов*

показал, что высокая дифференциация доходов населения весьма сопоставима: накануне революционного 1917 г. и через 100 лет. Однако ожидать социальных протестов не стоит в силу отсутствия такого фактора, как наличие достаточной массы молодёжи. Тем не менее опасность представляет попадание в ловушку постоянного воспроизводства бедности из-за различия доходов населения. С точки зрения *С.С. Мерзлякова*, в настоящее время в России реализуется мобилизационный тип общественного договора. Государство предлагает населению гордость за национальную принадлежность и повод для удовлетворения потребности в идентичности взамен на лояльность. Как долго может существовать подобный контракт и каковы последствия его реализации? При этом идея компромисса между отдельными группами становится востребованной и нуждается в детальной разработке. Доктор экономических наук, профессор *Т.Х. Усманова* в своём выступлении обратила внимание на совершенствование бюджетно-налоговой и денежно-кредитной политики регионов Российской Федерации в условиях интеграции экономик в мировое хозяйство. Формируется проектная модель управления территориями в условиях интеграционных процессов ЕврАзЭС. В этих условиях особо интересны компромиссы, которые будут сформированы в рамках развития единой финансовой системы, энергетики, логистики и транспорта в рамках ЕврАзЭС. *О.Н. Ефимова* в представленном докладе рассмотрела пять основных проблем современной экономики России: ухудшение состояния градообразующих предприятий на фоне заявленных целей улучшения инвестиционного климата; влияние коррупции на фоне ужесточения контроля над расходованием средств; «догоняющие» статистические наблюдения, не дающие информацию для построения перспективных моделей развития; социально-демографические проблемы против комплекса инвестиций в человеческий капитал. По итогам работы секции были сделаны следующие совместные выводы. Компромисс – не менее значимый феномен и знаменательное понятие, чем отношение, конкуренция, солидарность, союз, братство, соглашение, контракт, договор. В настоящее время идея социально-экономического компромисса становится востребованной и нуждается в детальной разработке.

Проблемы глобализации как инструмента создания дисбалансов в мировом перераспределении ресурсов обсуждались в процессе заседания секции 2. Работу секции открыл доклад доктора экономических наук, доктора педагогических наук, профессора *Н.В. Апатовой*, в котором она представила глубокий анализ особенностей Интернета как информационной системы, обеспечивающей стратегическое развитие современной глобальной экономики, играющей одну из главных ролей в рыночных процессах и являющейся неотъемлемым основополагающим фактором процессов глобализации. В ходе своего выступления кандидат экономических наук, доцент *О.В. Хмыз* рассмотрела проблемы изменения функциональных форм денег под влиянием процессов глобализации, феномен криптовалют, перспективы развития данного направления валютно-финансовой системы, её преимущества и недостатки. Кандидат экономических наук, доцент *С.А. Варвус* в своём докладе провела анализ экономической природы неравенства и бедности. Было подчёркнуто, что социально-экономические преобразования, проводимые в России за последние несколько лет, не принесли ощутимого качественного результата в уровни жизни населения. Кандидат экономических наук, профессор *Н.Н. Соловых* рассмотрела

проблему современного толкования понятий «глобализация» и «глобальность». В докладе произведён исторический анализ данных терминов и современный подход. Кандидат экономических наук, доцент Г.В. Будкевич представила в своём докладе возможные пути адаптации на вызовы однополярного мира, а также указала на необходимость соответствия процесса трансформации бифуркационного развития с изменяющимися условиями мировых трендов и обеспечения постепенного перехода к новой модели развития. В докладе доктора экономических наук, профессора Г.Г. Чибрикова были рассмотрены причины и последствия складывающейся тенденции экономической деглобализации (относительный рост внутренней торговли, снижение показателя ППИ к ВВП) и указано на невозможность устранения противоречий глобальной экономики, т. к. преодоление одних диспропорций порождает новые. По мнению учёной из Китая доктора экономических наук, профессора Чи Чжан, России необходима модернизация всей производственной цепочки для выхода на потенциальный рост ВВП. Ею был сделан вывод, что стратегическая проблема России заключается в отсутствии долгосрочной перспективы планирования воспроизводственных процессов. Доктор экономических наук, профессор В.Я. Пищик акцентировал внимание на коллизии действующей неолиберальной модели мировой валютно-финансовой системы, дисбалансах её архитектуры и наметившейся перестройке. В докладе подчёркивалось, что эффект глобализации и драйверы экономического роста (долговая экономика) себя исчерпали; искусственное продление эпохи потребительского спроса породило неразрешимую трилемму мировой экономики (описанную Д. Родриком). Кандидат экономических наук, доцент Н.Л. Орлова актуализировала вопрос о необходимости концептуального осмысления роли ресурса на формирование новой модели экономического развития в условиях дисбаланса глобализационных процессов. Финансист ООО «Испытатель-геолог» В.В. Зворыкин проанализировал экономическую готовность России к сохранению ресурсного потенциала в условиях конкурентной глобализации. В выступлении были рассмотрены перспективы конкурентной борьбы, готовность экономики РФ к любым трансформациям и проблемы диверсификации ресурсного потенциала. Е.Н. Зименкова подняла вопрос эколого-экономической безопасности сквозь призму глобализации как инструмента создания дисбалансов в перераспределении ресурсов. О.И. Гуленок в своём докладе рассмотрела некоторые аспекты системного подхода к формированию новой мировой финансово-экономической архитектуры в контексте становления многополярного мира. Было отмечено, что финансово-экономическая архитектура многополярного мира в рамках концепции устойчивого развития предполагает формирование на государственном системном уровне спроса на новую технологическую ресурсосберегающую продукцию и оказания поддержки инновационной активности. В своём заключительном докладе доктор экономических наук А.В. Кузнецов прокомментировал ряд дискуссионных моментов, возникавшие в ходе обсуждения докладов. В частности, были рассмотрены некоторые институционально-генетические аспекты становления США как страны-лидера современного глобализационного процесса, особенности положения стран, применяющих англосаксонскую экономическую модель, на мировой экономической арене. Подчёркнута необходимость взвешенного подхода в ориентации России на

внешнеэкономическую политику этих стран с учётом представленных особенностей.

Работа третьей секции «*Финансализация*» глобальной экономики: *proetcontra*» началась с доклада доктора экономических наук, профессора *М.А. Абрамовой*, в котором был поставлен вопрос о результативности трансмиссионных каналов современной денежно-кредитной политики России. Докладчик отметила: косвенное воздействие денежно-кредитных факторов экономического роста означает, что каналы трансмиссионного механизма могут быть достаточно длинными, а последствия – слабо предсказуемыми. Далее была дана характеристика наиболее значимых для российской экономики денежно-кредитных факторов роста, и сделан вывод о том, что без изменений в действующих каналах влияния денежно-кредитных факторов на экономику, а также без скоординированных решений при проведении денежно-кредитной, банковской, финансовой, валютной, промышленной и структурной политики представляется невозможным обеспечить реальный экономический рост в России. Предопределяющим вопросом доклада доктора экономических наук, профессора *О.И. Лаврушина* стало обоснование необходимости разработки всеобъемлющего стратегического документа о государственной банковской политике (ГБП). По мнению докладчика, в отличие от денежно-кредитной политики ГБП включает и дополняет её, является более ёмким документом, выражающим комплекс отношений государства и общества к деятельности банков, видение приоритетов их деятельности и роли в экономике. Доктор экономических наук, доцент *И.Ш. Хасанов* заметил, что в современных условиях в качестве воспроизводственных элементов хозяйственной системы выступают прежде всего трансформационный и транзакционный секторы национальной и мировой экономики. В заключение автором на базе марксовых схем воспроизводства был предложен транзакционно-секторный подход к исследованию экономической системы. Кандидат экономических наук, доцент *Е.М. Найдёнова* выявила противоречивость влияния финансового сектора на реальную экономику; определила усиление спекулятивной составляющей деятельности рынков ценных бумаг, что становится одним из главных препятствий на пути экономического роста; отметила усиление финансиализации экономики, обуславливающее глобальное снижение темпов экономического роста. Доктор экономических наук, профессор *Б.Б. Рубцов* представил в докладе основные изменения в мировой финансовой системе с точки зрения используемых инструментов и институтов. Он отметил, что глобализация финансовых рынков сопровождается усилением взаимодействия национальных регулятивных органов и разработкой общепринятых в масштабах всей мировой экономики стандартов деятельности финансовых институтов. Кандидат экономических наук, доцент *И.Н. Юдина* в своём докладе рассмотрела основные теоретические концепции финансовой нестабильности и кризисов ведущих американских учёных-экономистов. На основе рассмотренных концепций был сделан вывод, что финансовая нестабильность имманентно присуща рыночной капиталистической экономике и основной причиной этого процесса становится накопление системных рисков в экономике на стадии бума. Кандидат экономических наук, профессор *Н.Э. Соколинская* отметила, что для стимулирования инновационного развития экономики и внедрения при кредитовании предприятий малого бизнеса, носящих инновационный характер, залога интеллектуальной

собственности необходимо перестроить сам залоговый механизм. С этой целью банкам необходимо разработать подробную классификацию различных типов объектов интеллектуальной собственности для банков; создать квалифицированные органы по регистрации залогов интеллектуальной собственности; разработать методы оценки стоимости различных типов объектов интеллектуальной собственности при их постановке на забалансовый учёт в банке при заключении договора залога при кредитовании; обеспечить заинтересованность банковского сектора в принятии в залог объектов интеллектуальной собственности при кредитовании. Кандидат экономических наук, доцент *С.С. Матвеевский* рассмотрел влияние финтеха на потребительское кредитование в России. Он отметил, что в настоящее время отмечается активное развитие финтехкомпаний, что связано с быстрым ростом количества современных вычислительных устройств, используемых прежде всего физическими лицами и домохозяйствами. В выступлении кандидата экономических наук, доцента *Е.П. Шаталовой* был проведён анализ проблемы разработки и внедрения банками методики оценки кредитоспособности субъектов РФ и муниципальных образований с целью принятия решения о возможности кредитования данных заёмщиков. Кандидат экономических наук, доцент *Г.М. Калкабаева* отметила, что в Республике Казахстан процесс кредитования в последние годы был подвержен воздействию факторов риска, связанных с финансовой нестабильностью как на национальном, так и на международном уровнях. В этой связи в настоящее время в республике наблюдается тенденция снижения объёмов банковского кредитования экономики. По итогам работы секции её участниками были сделаны следующие совместные выводы: финансовализация мировой экономики (как повышение роли финансовых рынков и институтов) носит объективный характер и, несмотря на возможные издержки, способствует экономическому развитию; процесс финансовализации носит циклический характер, и состояние финансовых рынков говорит о том, что после кризиса 2007–2009 гг. наблюдается даже откат назад и сокращение отдельных сегментов финансового рынка; появление новых технологий (в частности, блок-чейн) способно радикально изменить финансовые технологии и бизнес-процессы в банках; необходимо разработать всеобъемлющий стратегический документ о государственной банковской политике (ГБП). В отличие от денежно-кредитной политики ГБП включает и дополняет ее, является более ёмким документом, выражающим комплекс отношений государства и общества. Будучи базовым стратегическим документом, ГБП отражает не только одну из сторон деятельности банка (деятельности в области регулирования денежного обращения), но и обращена к его развитию как общественного института.

С выступления кандидата экономических наук, доцента *Г.В. Фадейчевой* началась работа *четвёртой* секции «*Современная мирохозяйственная трансформация и её основные движители и побудительные мотивы*». Докладчик обозначила современные особенности системы общественных потребностей, выступающих основой воспроизводственного процесса. В частности, были раскрыты особенности псевдообщественных потребностей, роль глобализации в формировании системы потребностей, а также была поставлена проблема формирования общественно-нормальных потребностей. Кандидат географических наук *В.Е. Мельченков* своим докладом раскрыла особенности транспортных путей в глобальном экономическом пространстве и современные тенденции их развития, в числе которых немаловажную роль

играет «контейнерный взрыв»; резкое увеличение транспортных потоков из стран Юго-Восточной Азии; возникновение дублирующих транспортных магистралей (например, ТРАСЕКА); развитие пиратства. В докладе доктора экономических наук, профессора *С.А. Толкачёва* были представлены выявленные исторические закономерности в развитии технологических укладов. Выступление кандидата экономических наук, доцента *П.В. Арефьева* было посвящено концепции стадийного развития национальных экономик Уильяма Ростоу и анализу реализации данных стадий в современных экономиках, в частности, развивающихся стран. Кандидат экономических наук, доцент *А.П. Щербаков* свой доклад посвятил анализу различных концепций прибыли с позиций институционализма. Докладчиком была обозначена категория институционального капитала как структуры институтов, ментальных привычек и всего, что определяет структуру организации и взаимодействия в бизнес-среде. Выступление доктора экономических наук, профессора *Н.Н. Никулина* затронуло острую проблему примитивизации российской экономики в контексте неопределённости стратегии дальнейшего развития. В качестве механизма разрешения данной проблемы было предложено создание товара (а не простого продукта), востребованного мировым рынком, для чего необходимо накопление капитала и достижение современного уровня технологического развития. В своём выступлении доктор экономических наук, доцент *М.Л. Альпидовская* раскрыла содержание теории «экономического спада», настоящей «преемницы» существующих теорий экономического роста с их упором на развитие производства: падение неравенства за счёт безусловных дотаций, отказ от трудовой деятельности как первоочередной необходимости любого человека и, в целом, схода с капиталистического пути развития в сторону, предположительно, общества «всеобщего демократического благоденствия». *М.Л. Альпидовская* справедливо указала на то, что исчезновение труда как ключевой категории экономической теории из общественного дискурса может свидетельствовать о манипуляции сознанием, и о сохранении иерархической системы власти и собственности современной геоэкономики, влекущей за собой возвращение в доцивилизацию, варварство и футуроархаику. Доктор экономических наук, профессор *Я.С. Ядгаров* с точки зрения исторического и логического подходов в исследовании раскрыл альтернативные меркантилизму концепции воспроизводства богатства в рыночном хозяйстве мануфактурного периода *У. Петти, П. Буагильбера, А. Смита*. Выступление кандидата экономических наук *Д.П. Соколова* было посвящено анализу современных диспропорций отечественного воспроизводства, обеспечивающих суженный характер последнего, в частности деградации отраслевой структуры экономики, нацеленности налоговой политики на краткосрочное увеличение доходов бюджета, сокращение эффективного спроса, противоречивость приватизационных процессов, развития человеческого потенциала. Доктор экономических наук, профессор *О.В. Карамова* в своём докладе подняла проблематику определения особенностей российской экономической науки и её роли в трансформационных процессах. Выступление кандидата экономических наук, доцента *А.П. Бувич* было посвящено роли и значению человеческого капитала в условиях трансформации российской экономики, выступающего в качестве основного движителя создания инновационной экономики будущего. При этом главным вкладчиком капитала в человека является государство.

Насыщенным по своему содержанию и количеству выступающих стало заседание пятой и девятой секций, рассматривавших проблемы «институционального отчуждения в глобальной экономике XXI в.» и «корпоративной культуры как инструмента консолидации общества». В своём докладе руководитель одной из секций доктор экономических наук, профессор *Л.А. Карасёва* обратила внимание на выделение институционального уровня реализации экономических отношений. Докладчиком была подчёркнута важность обозначения сложившейся системы неформальных норм поведения хозяйствующих субъектов, своеобразной институциональной матрицы. Были предложены к обсуждению вопросы: является ли этот процесс характерным только для российской экономики? О какой неадекватности сложившейся структуре экономических интересов идёт речь? В чём состоит причина особой важности институционального слоя в реализации экономических отношений? В выступлении кандидата экономических наук, доцента *Н.Н.Калинкиной* было обращено внимание на эволюцию взглядов на модель экономического человека, включённую в теоретическую конструкцию истории экономических учений. В ходе своего выступления кандидат экономических наук, доцент *Г.А.Терская* рассмотрела истоки исследования проблемы отчуждения в экономической науке и подчеркнула, что институциональное отчуждение в современном обществе имеет свои особенности, принимая новые формы: если классики описывали негативные формы отчуждения, то сейчас институциональное отчуждение может выражаться в позитивных, а не в отрицательных эмоциях – когда обожествляется государство, партия и т. д. *О.А. Гуляева* в своём докладе отразила современные проблемы развития института ипотеки коммерческой недвижимости. Проблемы развития ипотеки были рассмотрены через призму отношений собственности. В своём докладе доктор экономических наук *К.Н. Лебедев* отметил, что в результате необоснованного расширения бухгалтерской работы на основе ее институционализации бухгалтерский учёт в России превратился в денежный пылесос ее экономики. Тема выступления *И.И. Ярухина* – проблемы институционализации экономических интересов бизнеса. В своём докладе кандидата исторических наук, доцент *И.Е. Лыскова* обратила внимание на сложность современной экономической ситуации, которая определяется двойственностью и противоречивостью подходов к совершенствованию бизнес-процессов, в том числе и процесса управления человеческими ресурсами. На примере формирования корпоративной культуры Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского в своём докладе доктор экономических наук, профессор *В.М. Ячменева* отразила достоинства и недостатки конкурентоспособности образовательного учреждения. В докладе подчёркивалось, что конкурентоспособность образовательного учреждения – это сложная задача управления, реализуемая на рынке образовательных услуг, адекватности и своевременности принятия управленческих решений. В докладе кандидата экономических наук, доцента *Н.В. Царенко* был рассмотрен механизм поддержки эффективности корпоративной культуры университета. *Р.А. Тимаев* уделил внимание проблеме формирования системы управления корпоративной культурой в образовании, отметив, что существующая традиционная организационная структура образовательного учреждения не способна охватить все аспекты социальной сферы, т. к. она в первую очередь призвана обозначить формальные связи между его структурными подразделениями или внутри

научно-педагогического коллектива. *В.Д. Тарасюк*, продолжив обсуждение данной проблематики, акцентировала внимание участников конференции на инструментарии исследования корпоративной культуры. Она подчеркнула, что для решения проблем противостояния в коллективе и его консолидации предприниматели и исследователи занимаются поиском и разработкой новых форм, способов, методов, подходов и инструментария к оценке организационной культуры предприятия.

Заседание *шестой* секции «*Бизнес и власть – модели взаимодействия и источники роста*» началось с выступления *Л.В. Фирсовой*, подчеркнувшей, что в целях экономического развития России актуальным является вопрос привлечения инвестиций в экономику страны. При этом одним из основных механизмов этого процесса докладчик считает развитие государственно-частного партнёрства. В выступлении кандидата экономических наук, доцента *М.В. Головки* были раскрыты особенности взаимодействия предприятий ГК «Росатом» и вуза на примере филиала Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ» (г. Волгодонск). По мнению докладчика, эффективность «коллораации» находит отражение в развитии всех её субъектов – предприятия получают высококвалифицированные кадры, инновационные идеи и разработки, а вузы имеют возможность развивать лабораторную базу и увеличивать контингент. В докладе кандидата экономических наук, доцента *С.Г. Езерской* было подчёркнуто, что основой устойчивого развития региона является в первую очередь устойчивость предприятий сферы материального производства. В выступлении доктора экономических наук *А.А. Олейникова* был поднят целый ряд проблем, связанных с воспроизводством общества в таких сферах, как образование и воспитание подрастающего поколения, политика и экономика. *И.А. Ерзылева* в докладе об основных направлениях работы Русской Православной Церкви в сфере здравоохранения рассмотрела проблему помощи государству со стороны РПЦ в улучшении медицинской помощи населению России. В своём докладе *С.Э. Петюков* подчеркнул, что рыночный механизм оптового рынка электроэнергии и мощности, а также тарифообразование методом доходности инвестированного капитала перекладывают риски по инвестиционным программам на потребителей. Что, по мнению докладчика, вызывает постоянный рост тарифов на электроэнергию на розничном рынке, а выход из сложившейся ситуации – в создании ГЧП. В выступлении *А.Ю. Дзарданова* сообщалось о необходимости создания компаний в новой организационно-правовой форме – публично-правовые компании. Цель – переход к новому, более эффективному взаимодействию органов государственной власти и частного бизнеса. В выступлении кандидата экономических наук, доцента *И.В. Королевой* были рассмотрены главные проблемы, сдерживающие развитие сферы малого и среднего предпринимательства в современной России. Доктор экономических наук, профессор *И.Ю. Беляева* и доктор экономических наук, профессор *О.В. Данилова* в заключительном докладе дали оценку количественных и качественных характеристик влияния деятельности крупных корпораций на региональном и местном уровнях. Было отмечено, что качественные и количественные изменения социально-экономического развития, последствия которых отражаются на всем обществе, происходят именно на конкретных территориях присутствия крупного бизнеса.

Работу *седьмой* секции «*Формирование современной социально – экономической инфраструктуры в регионах РФ: институциональный подход*» открыл доклад доктора экономических наук, профессора *Е.Г. Попковой* о существовании различных типов компромиссов в мировой экономике. Было указано, что в значительной степени компромисс подразумевает сохранение сложившихся условий. По мнению докладчика, компромиссом можно считать взаимоотношения потребителей и предприятий, государственного регулирования и рынка, центра и регионов. Кандидат экономических наук, доцент *М.А. Алленых* ознакомила аудиторию с социально-экономической ситуацией в Калужской области, которая является явным и позитивным образцом в развитии кластерной экономики на региональном уровне. В продолжение в своём выступлении кандидат экономических наук, Р(h)D, доцент *И.Г. Турсунмухамедов* проанализировал модели кластерного развития в Калужской области. Было отмечено, что в целом для рыночной экономики характерны дирижистская и либеральная модели формирования кластеров. По мнению докладчика, в Калужской области сложилась дирижистско-либеральная модель. В своём докладе доктор экономических наук, доцент *Г.В. Колодняя* отстаивала необходимость уделять пристальное внимание инновационным кластерам в российских регионах. *Г.В. Колодняя* обратила внимание участников секции на особенности формирования данных кластеров. Была отмечена необходимость повышения инновационной активности отечественной экономики. Доклад доктора экономических наук, доцента *Е.Е. Николаевой* был посвящён ситуации с кластерами в Ивановской области. По мнению докладчика, Ивановская область до сих пор является депрессивным регионом. Докладчик указала на ряд многочисленных отрицательных моментов, сложившихся в настоящее время в регионе. Руководитель Секции доктор экономических наук, профессор *Л.С. Шаховская* представила совместный с доктором экономических наук, доцентом *Я.С. Матковской* доклад на тему «*Глобальный вектор развития международной экономической интеграции: угрозы и возможности для России*», в котором были отмечены основные направления международной экономической интеграции, а также указаны возможные угрозы и возможности для экономики нашей страны. Было указано на роль в этом процессе опорных региональных университетов. С совместным докладом выступили представители Волгоградского государственного медицинского университета *С.Е. Ситникова* и *И.В. Шестакова*. В нем они привели подробный анализ фармацевтического кластера Волгоградской области. Данный кластер активно сотрудничает с Волгоградским государственным медицинским университетом. В начале своего доклада *К.О. Климкова* определила проблему борьбы с бедностью как одну из важнейших в современной России. В конце своего выступления докладчик предложила в качестве мер по борьбе с бедностью социальную ответственность бизнеса, социальное страхование, повышение квалификации работников, благотворительность и волонтерскую деятельность, развитие ГЧП, а также всемерный экономический рост. Кандидат экономических наук *В.А. Петухов* подчеркнул роль разделения труда, создающего преимущества для населения в плане резкого роста производительности труда и уровня жизни.

«*Демократия налогоплательщика как фактор принятия эффективных решений в современной экономической ситуации*» – проблема, обсуждавшаяся в ходе работы *восьмой* секции, начавшейся с доклада д.э.н., профессора

М.Р. Пинской. Своё выступление она начала с дефиниции демократии налогоплательщика как участия в государственном управлении при разработке налогово-бюджетной политики только лиц, уплачивающих налоги, при этом приоритеты финансирования, структуру расходов бюджета определяет избиратель-налогоплательщик. В дискуссию включился доктор экономических наук, доцент *Е.А. Капогузов*, доложивший о результатах проведённого под его научным руководством исследования, посвящённого развитию теории и методологии оценки эффективности институциональных изменений в сфере производства государственных услуг, а также характеристике состояния такой оценки в Омской области. Доктор социологических наук *Т.В. Зверева* подчеркнула, что эффективное решение проблемы повышения законопослушности налогоплательщиков и формирования налоговой культуры зависит от достижения согласия между властью и обществом. Она отметила, что важной предпосылкой модернизации налоговой системы является качественная трансформация налоговой культуры всех участников налоговых отношений. *И.А. Гребешкова* продолжила мысль об оценке влияния налоговой системы на организации и физических лиц, внося на рассмотрение аудиторией два предположения – о необходимости проведения измерения налоговой нагрузки как доминанты в принятии решений по её регулированию и о необходимости диагностики налоговой нагрузки организаций наравне с её макроэкономической оценкой на основе агрегированных данных. Особый интерес у участников секции вызвала проблема размывания налоговой базы как следствие недостаточной развитости демократии налогоплательщика. Региональным аспектам этой проблемы было посвящено выступление кандидата экономических наук, доцента *И.А. Журавлёвой*, раскрывшей проблемы и перспективы повышения эффективности формирования региональных бюджетов. Дискуссию о размывании налоговой базы территории продолжили кандидат экономических наук, доцент *А.С. Окуньи*, *Ю.А. Стещенко*, которые позиционировали механизм налогового стимулирования организаций как инструмент эффективного расходования региональных бюджетов. Заседание секции было завершено докладом доктора экономических наук *Д.А. Артёменко*, отметившего, что на фоне усиления глобализации экономики российское налоговое законодательство не успевает трансформироваться адекватно мировым тенденциям. Причиной тому – деятельность ТНК в сфере агрессивного налогового планирования, волатильность потоков капитала и активное развитие цифровое экономики.

Десятая секция «Развитие социально-экономических систем и социальная реальность» начала свою работу с доклада кандидата экономических наук, доцента *Л.Ю. Архангельской*, поставившей своей целью раскрыть проблему качества оценки уровня развития территорий. Также в докладе была представлена методология их замера, рейтингования и дальнейшего развития. Кандидат исторических наук, доцент *Н.О. Воскресенская* акцентировала свою мысль на оценке глобального мира и выработке стратегических ориентиров социально-экономического развития, на необходимости системности анализа существующих проблем, в том числе через их цивилизационный и циклический характер. Раскрывая риторический вопрос: «Экономика обслуживает общество, или общество обслуживает экономику?», представитель Калининградской областной думы *М.А. Иванов* с методологических позиций философии описал солидарное или конфронтационность бытия, опираясь на понятия базиса и надстройки. Доктор

физико-математических наук, профессор *В.К. Захаров*, «вскрывая» экономику как синтез конкуренции и солидаризма, развернул междисциплинарную дискуссию о роли философского и социологического подходов для солидаризации экономики. Доцент кафедры политической экономии МГУ имени М.В. Ломоносова *А.А. Деленян* сконцентрировал внимание аудитории на важности, как цивилизационного, так и функционального подхода в научных исследованиях. Заведующий кафедрой политической экономии Дагестанского государственного университета *Н.С. Аскеров* подчеркнул, что ядром построения социально-экономических отношений XXI в. должны стать неразрывные связи солидарности. Актуальность использования связей солидарности в экономике несомненна, тем не менее также важно изучение специфических связей солидарности, выявление особенностей институционализации неформальных правил, присущих общественным отношениям в отдельных регионах России, в том числе на Северном Кавказе. Кандидат философских наук, доцент, представитель Гродненского государственного университета имени Янки Купалы *С.З. Семерник* в своём выступлении оценила трансформации, происходящие в системе образования, связанные с социально-экономическими, культурными и духовными изменениями, которые активно реализовываются в современном обществе. Собственно, существующий общественный уклад диктует логику тех трансформаций, которые происходят сегодня в образовании, поэтому для выхода из сложившейся ситуации необходимо дистанцирование образования от запросов глобального фиктивного финансового капитала и ориентация системы образования на нужды общества. Лишь при таком подходе возможно сохранение научно-образовательного и человеческого потенциала. Профессор *А.В. Деникин* раскрыл с точки зрения философско-методологических подходов текущие глобальные процессы: глобализация, мировые экономические кризисы стремятся усложнить финансовые процессы, поэтому для современной науки приоритетно моделирование мегасистемного уровня экономических взаимосвязей и взаимозависимостей, расширение и уточнение категориального аппарата. Доцент *Н.И. Киселёва* в своём докладе подчеркнула, что в условиях либерализации экономической политики неравенство от личностного уровня доходит до усугубления экономического неравенства территорий. Опираясь на проведённое социологическое исследование, она заключила, что для обеспечения экономического роста в регионах и стране в целом на основе наращивания внутреннего потенциала регионов необходимо, чтобы институты и механизмы развития были ориентированы не только на развитие конкретных территорий, но и стимулировали кооперационные и межрегиональные связи, способствовали интеграции единого экономического пространства страны. Доцент *С.В. Назаренков* своим сообщением подчеркнул, что всем социальным взаимодействиям присуща древняя традиция – контроль общества за деятельностью власти. Собственно, общественный контроль вынуждает «оглядываться», задумываться о последствиях. Профессор *В.Ф. Протас* раскрыл государственный сектор экономики как агрегированный параметр, который используется для описания полного влияния органов государственного управления на национальную экономику, а также представил базовый сценарий долгосрочного прогноза: дальнейшее снижение доходов бюджетов бюджетной системы. Доцент *Л.М. Селезнёва*, обрисовывая сценарии демографического развития России, акцентировала внимание

слушателей на возможности некоторых объективных потерь в демографическом анализе некоторых экономических последствий. В подобном анализе учитываются и рассматриваются лишь «видимые» расходы (прибыль), а «скрытые» экономисты не хотят замечать, что усугубляет демографическую поляризацию общества. Как специалист в области социально-демографических исследований, *Е.Л. Круглова* продолжила демографический анализ. В ходе своего доклада она представила трансформацию истории многодетности в российской семье, переход от много- к монодетной семье, а главное – затронула проблему готовности государства в условиях демографических вызовов поддерживать многодетность российской семьи. Доцент *Л.М. Куприянова* оценила роль результатов интеллектуальной деятельности в конфронтации и солидарности общества не только с экономических, но и социальных позиций. В заключительном докладе руководителя секции, доктора социологических наук, профессора А.Г. Тюрикова прозвучал не только анализ итогов 25-летней гайдаровской экономической реформы, но и признание факта, что в это время власть не смогла объяснить населению суть реформы и включить его в процесс изменений. В то же время для успеха был необходим другой уровень и качество контакта власти с народом. Необходимо было не только взять ответственность на себя, но и разделить, поделиться ею с обществом. После завершения горячей дискуссии итоги встречи подвёл руководитель секции *А.Г. Тюриков*. Он высказал благодарность всем участникам конференции за интересные, содержательные доклады и готовность к дальнейшему сотрудничеству, а также сформулировал основной вывод дискуссии: в реализующейся экономической политике государства заложены все риски конфронтации и поляризации общества, однако ни власть, ни бизнес не готовы «услышать», а тем более учитывать все последствия. В этих условиях задача науки и образования – расширять перечень тем для исследования проблем расслоения, поляризации, необходимо разрабатывать и описывать сценарии развития общества при тех или иных экономических условиях развития общества, а также исследовать весь мировой опыт минимизации рисков.

По итогам работы IV Международной научной конференции «Глобальная экономика в XXI веке: диалектика конфронтации и солидарности» были выявлены идеи и мнения, найдены и обозначены научно-практические решения вопросов, поднятых на конференции, без которых немислимо практическое решение ни одной из социально-экономических задач нашей страны. Также были выявлены наиболее талантливые и перспективные авторы в целях поддержки их научного потенциала.

Все присланные доклады были размещены в материалах, опубликованных к началу конференции (Глобальная экономика в XXI веке: диалектика конфронтации и солидарности: сб. науч. тр. / под ред. д-ра экон. наук., проф. Д.Е. Сорокина, д-ра экон. наук., доц. М.Л. Альпидовской. Краснодар: изд-во, 2017. – 503 с. ISBN 978-5-9952-0021-5).

Об авторе:

АЛЬПИДОВСКАЯ Марина Леонидовна – доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории Финансового университета при Правительстве РФ (12599300, Москва, ГСП-3, Ленинградский проспект, д. 49), e-mail: morskaya67@bk.ru

About the author:

AL'PIDOVSKAJA Marina Leonidovna – Doctor of Economic Sciences, Professor at the Department of Theoretical Economy, Financial University (12599300, Russia, Moscow, 49 Leningradsky prospekt), e-mail: morskaya67@bk.ru

**THE FOUNDATION OF THE FUTURE ECONOMY:
THE DIALECTICS OF THE CONFRONTATION AND SOLIDARITY**

M.L. Altzidovskaya

Financial University under the Government of Russian Federation, Moscow

The Russian economy has adapted to the global social and economic system that can be described as “post-modernism” development. “Reality” and economic rationality with consumption limits have mutated to virtual “chrematistics” and unlimited post-modernism hedonism. Nowadays Russia faces some challenges. It’s time to realize how to build the economy of the future.

Keyword: *justice, the liberal model of the modern economy, the social economic interests, the system of socio-economic relations.*