

УДК 159.9.01

**ПРОБЛЕМА СИНОНИМИЗАЦИИ И СОПОДЧИНЕНИЯ КАТЕГОРИЙ  
«ОТНОШЕНИЕ», «ВЗАИМООТНОШЕНИЕ», «ОБЩЕНИЕ»  
И «ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ» В ПСИХОЛОГИИ**

**А.Л. Рассказова**

Московский городской педагогический университет

Категории «отношение», «взаимоотношение», «взаимодействие» и «общение» являются базовыми в различных областях человеческого знания. Синонимизация, взаимозаменяемость, «вольное» употребление этих категорий приводят к терминологической неясности, путанице и, как следствие, искажают смысл научного исследования. Терминологическая точность, четкое разграничение смысловой направленности этих понятий являются значимым фактором в научном осмыслении окружающей действительности и важным шагом на пути научного познания.  
**Ключевые слова:** *отношение, взаимоотношение, взаимодействие, общение.*

Значительное увеличение числа социологических, экспериментально-психологических и педагогических исследований, посвященных проблеме общения, требует более глубокого осмысления, уточнения и строгого научного согласования таких понятий, как отношение, взаимоотношение, взаимодействие и общение, которые могут использоваться как синонимы или различным образом соподчиняться. А прежде чем рассуждать о чем-то, как учил Р. Декарт, необходимо «условиться в терминах».

Авторство термина «отношение» принадлежит Аристотелю, выделившему девять категорий – слов, высказываемых без какой-либо связи и обозначающих самые общие характеристики бытия. Категория «отношение» обозначает способ, с которым одна вещь может быть связана с другой. В лексиконе современного человека отношение, с одной стороны, – характеристика всего спектра эмоциональных, когнитивных и поведенческих реакций на другого человека, а с другой стороны – характеристика направленности личности, его жизненной позиции на предметы и явления окружающей действительности. И наконец, термин употребляется для общего сопоставления различных категорий. Согласно толковому словарю Д.Н. Ушакова отношение употребляется в нескольких значениях: как связь, касательство, участие, как взаимное общение, связь между кем-то или чем-то, «образующаяся из общения на какой-нибудь почве», а также в значении «предлога, указывающего направленность действия» [25, с. 954]. В философском словаре понятие означает «материальное или смысловое единство», «момент взаимосвязи многих видов сущего» [27, с. 376]. Психологический словарь характеризует отношение как «сторону субъективного отражения действительности», являющуюся результатом прошлого опыта [18, с. 325]. В социальной психологии отношение является базовой категорией, поскольку находит конкретное воплощение в любых

социальных контактах, в том числе межличностных. Рождение отношения происходит в результате перцептивного осмысления событий и явлений окружающей действительности. Механизмы, эффекты социальной перцепции являются основополагающими факторами в формировании отношения к различным социальным объектам.

Социология оперирует термином социальные отношения, которые характеризуются как «относительно устойчивые и самостоятельные связи между индивидами и социальными группами». Чаще всего отношение определяется через связь, которая является сама по себе достаточно сложной и нуждающейся в более четком определении категорией. Так, например. В.Н. Мясичев, говоря не просто о связях с окружающей действительностью, а о тех значимых связях, которые в какой-то степени предопределяют поведение человека, постулирует отношения «как избирательные, активные, положительные или отрицательные связи с действительностью» [13, с. 114]. Я.Л. Коломинский [5, с. 29], ссылаясь на логико-философское исследование А.И. Умова, отмечает, что ученый возражает против понимания отношений как взаимосвязей между вещами, поскольку изменение одной вещи не означает изменения другой. При изменении одной вещи ее отношение к другой меняется, но эта вещь остается неизменной. Отрицая двусторонний характер связи, Ю.П. Платонов [17, с. 432] указывает в определении отношения на специализированный характер связи внутреннего и внешнего содержания психики человека, как основы его взаимодействия с окружающей действительностью, особо подчеркивая, что отношение эмоционально окрашивает любые связи человека с окружающим миром. Терминологически объясняя понятие «отношения» через понятие «связь», автор раскрывает понятие «любые связи» через разнообразный характер взаимодействий с окружающим миром. С.Л. Рубинштейн писал, что с рождением новой формы бытия, появления человека психика выступает в новом качестве – сознания, процессе осознания субъектом окружающего мира и тех отношений, в которые он вступает благодаря осознанию переживаний. Осознание переживаний – это всегда процесс выяснения объективного отношения к предметам, явлениям и людям, на которые оно направлено. Психическое переживание познается и осознается через отношение к предмету. Поэтому всякое знание является единством объективного и субъективного отражения действительности (отношением, проявляющемся в конкретном переживании человека). В понимании С.Л. Рубинштейна отношение – субъективный образ объективной действительности, данной в переживаниях.

В социальных науках понятия связи, отношения, взаимодействия синонимизируются и взаимозаменяются, подразумевая взаимообусловленность социальных объектов, разделенных в пространстве и времени. В социальной психологии отношения выступают синонимом установки как «оценочной реакции на что-либо или кого-либо» [11, с. 154]. Подведем итоги сказанному: отношение – это субъективное отражение человека, предмета, явления или события, сопровождающееся различными по силе и величине эмоциональными переживаниями. Если быть терминологически точным, то отношения не являются взаимоотношениями, поскольку не предполагают взаимности, обоюдности.

Поскольку термин взаимоотношения предполагает ответную реакцию

со стороны отражаемого объекта, то «таким правом» обладают только социальные объекты (группы, индивиды). Разберем соотношение этих понятий подробнее. С социально-психологических позиций подходит к понятию взаимоотношений Н.И. Конюхов [6, с. 66], определяя последние как массовидные явления, заключающиеся во взаимодействии людей и проявляющиеся в «характере и способах взаимных влияний». Данное определение, хотя и задает верный тон в исследовании взаимоотношений с точки зрения феноменологии социального поведения, по сути, является односторонним и не раскрывающим сути психологической составляющей этих отношений. В.Г. Крысько [7, с. 28] и Ю.П. Платонов [17, с. 404] подходят к понятию взаимоотношений с аналогичных позиций, определяя последние как «субъективные связи между людьми, возникающие в результате фактического взаимодействия представителей различных социальных групп, основывающихся на побуждениях к познанию другого и общению с ним». Важной характеристикой этих подходов к пониманию взаимоотношений является, несомненно, то, что взаимоотношения формируются в результате взаимодействий. В.Н. Мясищев писал: «...взаимоотношение играет существенную роль в характере процесса взаимодействия и в свою очередь представляет результат взаимодействия. Те переживания, которые возникают в процессе взаимодействия, укрепляют, разрушают или реорганизуют отношения» [14, с. 34]. Сущностью данных определений является то, что для формирования взаимоотношений необходимо взаимодействие, хотя бы взаимный контакт. Понятие контакт употребляется в нескольких значениях. Контакт может означать прикосновение, от латинского *contactus* – трогать, прикасаться, захватывать, достигать, иметь контакт с кем-либо. В самом общем виде в словаре русского языка контакт характеризуется в переносном смысле как связь, взаимодействие людей в деловой сфере. В психологии контакт – «сближение субъектов во времени и пространстве, а также некая мера близости» [26, с. 34]. Многие исследователи говорят о контакте как о необходимом условии эффективного взаимодействия, употребляя выражения тесный, неполный, слабый, близкий, непосредственный, опосредованный, неустойчивый контакт. Для формирования отношений взаимодействие или взаимный контакт не нужен. Для формирования взаимоотношений контакт, как начальная стадия всякого взаимодействия необходим, причем, необходимо отметить, что контакт может не перейти во взаимодействие. Концепция польского социолога Я. Щепаньского, с одной стороны, объясняет понятие «связь» через реализацию трех видов контактов (пространственный, психический, социальный), с другой – выстраивает четко иерархизированный переход от отношений к взаимоотношениям. Первый вид контактов, который можно определить как перцептивная составляющая отношений, подробно описан в рамках социальной психологии как эффекты восприятия, возникающие в результате неполного или недостаточного знания субъекта восприятия. Иногда подобные отношения, основанные именно на вышеперечисленных феноменах, существуют достаточно длительное время. Если возникает взаимная заинтересованность, то возникает контакт психический, который еще никакой связи не создает, но в некоторых источниках трактуется как взаимоотношения между заинтересованными друг

другом личностями. Следующим этапом развития контактов является социальный контакт – «это определенная система, в которую входят два лица, какая-нибудь ценность, которая становится основой контакта, какие-то взаимодействия, касающиеся этой ценности» [5, с. 82]. Именно эти взаимодействия, опосредованные «этой ценностью», и являются основой формирования взаимоотношений.

С точки зрения Я.Л. Коломинского, взаимоотношения – это «лично значимое эмоциональное, образное и интеллектуальное отражение людьми друг друга, в котором предполагается возможность непосредственного или опосредованного, одновременного или отсроченного ответного личностного отношения» [5, с. 432]. Несомненно, стоит отметить, что в определении отсутствует понятие взаимодействия как «важнейшей категории, в результате которой отношения претерпевают различные изменения». Налицо психологическая составляющая, выражающаяся словами «отражение людьми друг друга», отсутствует понятие «связь», дать определение которому в рамках психологии и даже социальной психологии достаточно трудно.

Подводя итог вышеперечисленным подходам к категории «взаимоотношение», попробуем дать собственное рабочее определение, не претендующее на уникальность и использующееся в рамках данного исследования: взаимодействие – это процесс и результат взаимного поведенческого, эмоционального или когнитивного отражения субъектов взаимодействия. Следует иметь в виду, что в анализируемых нами определениях «взаимоотношений» фигурируют в зависимости от смысловой направленности категории «взаимодействие» и «общение», как абсолютно равнозначные, в которых эти взаимоотношения и реализуются. В.Н. Мясищев, подчеркивая, что «взаимоотношение является внутренней личностной основой взаимодействия, а последнее реализацией и следствием первого» [13, с. 15], не использует понятие «общение», заменяя его термином «взаимодействие». Впоследствии Мясищев прямо утверждает зависимость между взаимодействием и общением: «В общении выражаются отношения человека с их различной активностью, избирательностью, положительным или отрицательным характером» [14, с. 114]. Рассмотрим подробнее понятие «взаимодействие». Согласно словарю С.И. Ожегова, взаимодействие – это взаимная (т. е. обоюдная, касающаяся обеих сторон) связь двух явлений [15, с. 325]. В философском словаре взаимодействие трактуется как «процесс взаимного влияния», «всякая связь и отношение между материальными объектами и явлениями» [28, с. 125]. А.В. Петровский определяет взаимодействие «как процесс непосредственного или опосредованного воздействия субъектов друг на друга, порождающий их взаимную обусловленность» [18; 188]. Подчеркивая, что содержанием любого взаимодействия является воздействие, связь, обмен и взаимное влияние, существует большое количество однотипных определений понятия этого термина, например, Н.И. Конюхов трактует взаимодействие как «процесс взаимного влияния людей друг на друга в процессе общения; сопряжения систем взаимных воздействий» [6, с. 16]. В.Г. Крысько и В.А. Горянина практически «синхронно» определяют это понятие как связи и контакты между людьми, которые характеризуются их взаимной зависимостью. При этом В.Г. Крысько подчеркивает, что кроме

взаимозависимости и взаимовлияния, взаимодействие – это еще и непосредственная организация совместных действий, позволяющая реализовать значимую для группы совместную деятельность. В.Г. Крысько разделяет процесс взаимодействия на три этапа: начальный, средний и заключительный. Критерии деления представляют собой «классическое смешение» концепции Я. Щепаньского и теории «деятельностного опосредования межличностных отношений» А.В. Петровского. В рамках психологии малой группы «взаимодействие» определяется как форма кооперации людей в различных ситуациях сотрудничества.

Термин «взаимодействие» настолько многозначен, что его часто употребляют как синоним понятия «общение», иногда приравнивают к термину «социальное поведение». Для того, чтобы развести эти понятия, мы, по возможности, сузим значение понятия «взаимодействия» и обратимся к определению Я. Щепаньского: «взаимодействие – это систематическое, постоянное осуществление действий, имеющих целью вызвать соответствующую реакцию со стороны партнера, это воздействие и на самого партнера, причем вызванная реакция вызывает в свою очередь реакцию воздействующего» [30, с. 84]. В таком случае под взаимодействием следует понимать взаимозависимый обмен поведенческими реакциями, т. е. действиями, а более конкретно – воздействиями. В широком смысле воздействие «есть процесс (химический, физический, биологический, символический), реализующийся в ходе взаимодействия двух или более систем, результатом которого является изменение состояния хотя бы одной из них» [12, с. 26]. Если говорить о взаимодействии в системе «человек – человек», то это определение, несмотря на кажущую простоту и лаконичность, породило множество подходов, часть из которых лежат в основе педагогики, психологии влияния, психологии массовидных явлений, психологии рекламы и т. д., касающихся «субъект-субъектного» и «субъект-объектного» воздействия. В словаре практического психолога понятие воздействие трактуется как «целенаправленный перенос движения и информации от одного участника взаимодействия к другому» [21, с. 34], иначе говоря, формула «стимул – реакция» лежит в основе всякого взаимодействия. Несмотря на упрощенную схему, в рамках этой парадигмы сложилось огромное количество концепций, открывающих новые грани в понимании процесса взаимодействия. Среди широко известных – это теория «диадического взаимодействия», «теория обмена», концепция «символического интеракционизма», «транзактный анализ», разработанных в рамках социальной психологии.

Подводя итог сказанному, можно отметить, что в рамках существующих подходов понятие «взаимодействие» трактуется либо чрезвычайно узко, как обмен поведенческими реакциями, стимулами, с целью изменения психологического состояния одного из участников взаимодействия; либо чрезвычайно широко, как всякая связь и отношение между материальными объектами и явлениями, как взаимная связь двух явлений. Третье направление (социально-психологическое) предлагает рассматривать феномен «взаимодействие» как форму организации совместной деятельности, позволяющей группе реализовывать общую для ее членов деятельность. В попытке избежать как узости, так и широты данного понятия, принимая во

внимание концепцию деятельностного подхода, попробуем прояснить собственное понимание этого термина. Взаимодействие – процесс организации кооперации или конкуренции людей, сосредоточенный на некотором предмете, явлении или событии, имеющем определенную (субъективную или объективную) значимость для его участников.

В современной психологии общение часто рассматривается как синоним понятий взаимодействия, взаимоотношения, отношения. Несмотря на часто употребляемое в научном мире понятие, на длительную историю его разработки, в научном сообществе нет единого определения общения, нет единого подхода в осмыслении структуры, природы и сущности данного понятия. В англоязычной литературе в 1973 г. А.А. Леонтьев обнаружил 96 определений общения. Авторы отмечают, что это понятие, как никакое другое чрезвычайно сложно поддается понятийному анализу, поскольку используется специалистами более двадцати гуманитарных и технических наук, вероятно, здесь и кроется загадка размытости, неопределенности этого термина. Трактуются в толковом словаре русского языка как «взаимные сношения, связь» [25, с. 727]. Словарь современного русского литературного языка под общением предлагает понимать «связь» и «взаимное отношение» [22, с. 523]. Философский словарь определяет общение как «специфический для субъектов способ взаимных отношений, способ бытия человека во взаимосвязях с другими людьми» [28, с. 619]. В «Философском энциклопедическом словаре» отмечается: «общение, процесс взаимосвязи и взаимодействия общественных субъектов (классов, групп, личностей), в котором происходит обмен деятельностью, информацией, опытом, способностями, умениями и навыками, а также результатами деятельности; одно из необходимых и всеобщих условий формирования и развития общества и личности» [29, с. 433]. В словаре по этике «общение» определяется как одна из форм человеческого взаимодействия, благодаря которой «индивиды как физически, так и духовно творят друг друга» [23, с. 225]. В концепциях, отражающих подход к пониманию общения как психологической сущности, подчеркивается взаимосвязь, взаимовлияние, взаимодействие субъектов общения, где каждая сторона выступает активным участником процесса общения, осуществляющим влияние и подвергающимся влиянию. Можно сказать, что генетически это наиболее ранний подход к пониманию сущности общения. Значительно шире дается понятие общения в «Психологическом словаре» под редакцией Н.Ф. Добрынина, где в определение общения встраивается новая категория – взаимодействие. Философский энциклопедический словарь дополняет взаимосвязь и взаимодействие категорией обмена «деятельностью, информацией, опытом, способностями и навыками, а также результатами деятельности». В.Г. Крысько, с одной стороны фокусирует внимание на процессе обмена «между людьми», с другой – расширяет перечень «обмениваемых продуктов» – «определенными результатами их психической и духовной деятельности, усвоенной информацией, мыслями, суждениями, оценками, чувствами, переживаниями и установками» [20, с. 180]. М.И. Лисина, Дж. Парри, Т. Ньюком, В.Н. Панферов и многие другие исследователи пришли к выводу, что общение – «частный вид коммуникации, если рассматривать коммуникацию как присущую и техническим системам, и

взаимодействию человека с машиной, и взаимодействию человека с другими людьми и животными» [4, с. 205].

В литературе практического, прикладного характера термин коммуникация выступает синонимом общения без ущерба для последнего. «Не секрет, что подавляющая часть имеющихся в научной литературе определений общения или коммуникации сводится исключительно к идее передачи чего-то от кого-то кому-то, к идее обмена (языковыми высказываниями, знаниями, информацией и т. д.)» – отмечает А.А. Леонтьев в книге «Психология общения». Такие определения, несмотря на узость трактовки, с одной стороны, подчеркивают взаимность процесса общения, с другой – утверждают принцип активности, предполагая, что каждый человек активен и ждет активности от партнера по общению. К сожалению, данные определения не содержат целевой направленности процесса общения, поскольку у каждого процесса есть цель. Какова же цель подобных контактов? «Установление взаимопонимания и взаимопереживания» [4, с. 205], «налаживания отношений и достижения общего результата» [9, с. 11]?

Б.Д. Парыгин в своей монографии «Основы социально-психологической теории» вводит понятие «взаимопонимание», используя его в качестве основополагающей функции общения. Т. Ньюком рассматривает коммуникацию как связь, имеющую следствием возрастание степени согласия участников общения. В.Н. Панферовым общение, к сожалению, определяется почти подобным же образом: «Общение есть взаимодействие людей, содержанием которого является взаимное познание и обмен информацией с помощью различных средств коммуникаций в целях установления взаимоотношений, благоприятных для процесса совместной деятельности» [9, с. 15]. Подобный подход, названный А.А. Леонтьевым «социальной экологией», реализуется в рамках философско-этических представлений о природе общения, начиная с Демокрита, Сократа, Платона, Аристотеля и заканчивая представителями современной психологической школы. «Дружба добрых возрастает от общения», – писал Аристотель в «Никомаховой этике». В подходах подобного рода подчеркивается значение общения для сплочения коллектива, нахождения взаимопонимания, выработки общих целей и средств. Парадоксально, но именно общение может служить для проявления отрицательного отношения к партнеру общения.

Г.М. Андреева предлагает более функциональное и практически значимое определение общения, выделяя наиболее значимые, существенные стороны общения: «...процесс установления контактов, порождаемый потребностями в совместной деятельности и включающий в себя обмен информацией, выработку единой стратегии взаимодействия, восприятие и понимание людьми друг друга» [1, с. 355]. Несмотря на кажущееся различие в формулировках, эти определения являются взаимодополняющими и уточняющими, исходя и понимания общения как производной от деятельности. Любое общение трактуется лишь как «специфическая форма совместной деятельности», как сторона совместной деятельности и как ее продукт (Б.Г. Ананьев, Г.М. Андреева, А.А. Бодалев, Е.И. Исаев, А.Н. Леонтьев, А.А. Леонтьев, М.И. Лисина, В.И. Слободчиков, С.Л. Рубинштейн и др.). С подобной точкой зрения не согласны Я.Л. Коломинский, В.В. Знаков,

Б.Ф. Ломов, А.А. Реан и др., рассматривающие общение как самостоятельный процесс, не сводимый к деятельности, представляющий для людей не только цель, но и средство. Б.Ф. Ломов пишет, что «общение есть взаимодействие людей, вступающих в него как субъекты», и дальше «для общения необходимы, по крайней мере, два человека, каждый из которых выступает именно как субъект» [10, с. 8].

Авторы (А.А. Реан, Я.Л. Коломинский) в качестве примера приводят наличие фатического общения, уровня общения, который в основе своей является бессодержательным, не имеет цели, кроме как поддержания самого процесса общения. Второй аспект, приводимый ими как доказательство несводимости общения к деятельности является обоснование деятельности как субъект-объектных отношений и общения как субъект-субъектных. Выступая против попыток упростить процесс общения и свести его к «горизонтальной схеме», авторы утверждают, что в процессе общения руководителя с подчиненным и учителя с учеником следует рассматривать не с точки зрения субъект-объектных отношений, а с точки зрения неравнозначности социально-ролевых позиций участников взаимодействия. В связи с этим манипулятивное (императивное) общение строится по деятельностной схеме и общением не является. Фатическое или ритуальное общение в отечественной психологии подавляющим большинством специалистов характеризуется как «объект-объектное», поскольку в нем «ценность личности, индивидуальность нивелирована, у него нет конкретного автора, нет направленности на конкретного человека» [2, с. 73]. В то же время, отмечают Я.Л. Коломинский и А.А. Реан, манипулятивное общение не является общением, ввиду использования все того же критерия, что манипуляция – это взаимодействие в системе «субъект – объект». В первом случае для доказательства критерий проигнорирован, в другом – является доказательной базой. По сути, авторами прослеживается одна мысль: общение деятельностью не является, но есть некоторые виды общения, которые полностью подпадают под его характеристику. «Тенденция выводить общение из деятельности является устойчивой традицией марксистской психологии, восходящей еще к работам Ф. Энгельса, и продолжает сохраняться по сей день», – отмечают Я.Л. Коломинский и А.А. Реан [19, с. 134]. Начисто отменяя старое наследие традиционных представлений о природе общения, авторы используют это наследие в качестве доказательной базы. Неправомерная попытка исключить некоторые виды и уровни из категории общения, приклеить клеймо «деятельности» либо просто разложить на категории «субъект-субъектного» или «субъект-объектного» общения является неоправданной попыткой внести свой вклад в разработку проблемы общения, тем более что практического результата такая попытка не имеет.

Если синонимизация понятий «общение» и «взаимодействие» вполне объяснимо, то взаимозаменяемость общения и взаимоотношений представляется весьма сомнительным. Несмотря на невозможность совместить эти понятия, в словаре современного русского языка и в философском словаре под общением принято понимать связь и взаимное отношение. Б.Н. Парыгин рассматривает общение «как сложный и



многогранный процесс, который может выступать в одно и то же время и как процесс взаимодействия индивидов, и как информационный процесс, и как отношение людей друг к другу, и как процесс их взаимовлияния друг на друга» [16, с. 178]. Характеризуя общение и взаимодействие как процессы, Я.Л. Коломинский оспаривает приписывание взаимоотношениям статуса процесса, поскольку они сами являются проявлением этих процессов. Если вдуматься в этимологию слова «процесс», то это – течение, ход, продвижение. Использование эпитетов: изменение, развитие, налаживание, продолжение отношений, качество отношений – позволяет предположить, что «взаимоотношения» – это и процесс и состояние взаимодействующих систем. Поэтому несовпадение общения и взаимоотношений заключается отнюдь не в приписывании первому из них статуса процесса и нежеланием признавать этот статус за вторым. Ближе всех подошел к сущности взаимосвязи общения и взаимоотношений В.М. Соковнин: «Общение – внешняя сторона человеческих отношений, их являющаяся сторона». И дальше: «Личные взаимоотношения индивидов ... становятся реальными прежде всего в речевом общении» [24, с. 10]. Подтверждает это определение и В.Н. Мясищев, указывая, что только «в общении выражаются отношения человека». Учитывая все вышесказанное, можно отметить, что, хотя и существует тесная связь между процессом взаимодействия людей и их взаимоотношениями, но оба эти понятия не идентичны и не заменяют друг друга. «Взаимоотношение является внутренней субъективной основой взаимодействия, а последнее – внешним частичным следствием и выражением первого» [13, с. 15].

#### **Список литературы**

1. Андреева Г.М. Социальная психология: учебник для студентов вузов. М.: Аспект-Пресс, 2002. 376 с.
2. Битянова М.Р. Социальная психология: наука, практика, образ мыслей: учеб. пособие. М.: ЭКСМО-Пресс, 2001. 576 с.
3. Бодалев А.А. Личность и общение. М.: Международная педагогическая академия. 1995. 328 с.
4. Ильин Е.П. Мотивация и мотивы. СПб.: Питер, 2000. 512 с.
5. Коломинский Я.Л. Психология взаимоотношений в малых группах. Минск.: ТетраСистемс, 2000. 432 с.
6. Конюхов Н.И. Словарь-справочник по психологии. М., 1996. 160 с.
7. Крысько В.Г. Словарь-справочник по социальной психологии. СПб.: Питер, 2003. 416 с.
8. Леонтьев. А.А. Психология общения. М.: Смысл, 1999. 416 с.
9. Лисина М.И. Формирование личности ребенка в общении. СПб: Питер, 1999. 384 с.
10. Ломов Б.Ф. Проблемы общения. М.: 1981. 444 с.
11. Майерс. Д. Социальная психология. СПб.: Питер, 1999. 688 с.
12. Межличностное общение / сост. и общ. ред. Н.В. Казариновой, В.М. Погорьши. СПб.: Питер, 2001. 544 с.
13. Мясищев. В.Н. О взаимосвязи общения, отношения и обращения как проблеме общей и социальной психологии // Социально-психологические

- и лингвистические характеристики форм общения. Л., 1970. С. 112–114.
14. Мясищев В.Н. Основные проблемы и современное состояние психологии отношений человека // Психологическая наука в СССР. М., 1960. С. 13–15.
  15. Ожегов. С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1988. 917 с.
  16. Парыгин Б.Д. Основы социально-психологической теории. М.: Мысль, 1971. 296 с.
  17. Платонов Ю.П. Социальная психология поведения. СПб.: Питер, 2006. 544 с.
  18. Психологический словарь / под ред. А.В. Петровского, М.Г. Ярошевского. М.: Политиздат, 1990. 494 с.
  19. Реан А. А., Коломинский Я. Л. Социальная педагогическая психология СПб.: Питер, 1999. (Мастера психологии).
  20. Словарь-справочник по социальной психологии / В.Г. Крысько СПб.: Питер, 2003. 416 с.
  21. Словарь практического психолога. Минск: Харвест, 1998. 800 с.
  22. Словарь современного литературного русского языка. Т. 8. М., 1977. 312 с.
  23. Словарь по этике. М., 1990. Т. 3. 322 с.
  24. Соковнин. В.М. Общение и его средства // Сознание и общение. Фрунзе: ИЛИМ, 1968. С. 10–15.
  25. Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова. М.: Сов. энцикл.: ОГИЗ, 1938. 1216 с.
  26. Филонов. Л.Б. Психологические способы выявления скрываемого обстоятельства. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1997. 98 с.
  27. Философский словарь. М., 1975. 576 с.
  28. Философский словарь. М.: Политиздат, 1991. 560 с.
  29. Философский энциклопедический словарь. М., 2002. 612 с.
  30. Щепанский. Я. Элементарные понятия социологии. М.: Прогресс, 1969. 240 с.

**THE PROBLEM OF DENOMINATIO AND INTERDEPENDENCE  
OF THE CATEGORIES OF «RESPECT», «RELATIONSHIP»,  
«COMMUNICATION» AND «INTERACTION» IN PSYCHOLOGY**

**A.L. Rasskazova**

Moscow City Pedagogical University

Categories «attitude», «relationship», «cooperation» and «communication» are fundamental in various fields of human knowledge. Synonymization, interchangeability, «free» use of these categories leads to terminological ambiguity, confusion, and as a result, distorts the meaning of scientific research. Terminological precision, a clear distinction between semantic orientation of these concepts is a significant factor in the scientific understanding of reality and an important step on the path of scientific knowledge.

**Keywords:** *attitude, relationship, interaction, communication.*

*Об авторе:*

РАССКАЗОВА Алла Львовна – кандидат психологических наук, доцент кафедры педагогической, возрастной и социальной психологии ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет, (129226, г. Москва, 2-ой Сельскохозяйственный проезд, д. 4, корп. 1) e-mail: allarasskazova@mail.ru)