

## **ИСТОРИЯ ОБРАЗОВАНИЯ И СОЦИАЛЬНЫХ НАУК**

УДК 791.43(470.324)

### **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАБОТЫ ВОРОНЕЖСКОГО КИНОКЛУБА ПОД РУКОВОДСТВОМ С.Н. ПЕНЗИНА**

**Д.О. Березуцкая**

Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону

Рассматриваются теоретические основы организации киноklubной деятельности в г. Воронеже. Долгое время его возглавлял выдающийся российский медиапедагог С.Н. Пензин. В своей работе мы анализируем основные теоретические идеи и описываем некоторые компоненты, на которых базировалась работа киноklubа. Выделяем основные функции и принципы киноklubной деятельности с учетом особенностей, преимущественно, взрослой, многослойной аудитории.

**Ключевые слова:** медиаобразование, медиапедагог С.Н. Пензин, члены киноklubа г. Воронежа, задачи, принципы, особенности киноklubной деятельности.

Помимо медиаобразовательной работы, которую С.Н. Пензин осуществлял в вузах г. Воронежа, огромное значение для него имела деятельность киноklubа, который располагался в кинотеатре «Пролетарий». Опыт проведения занятий киноklubа был освещен им в многочисленных монографиях [2; 3; 4; 5], а также в центральных журналах СССР «Искусство кино», «Специалист», «Кинемеханик», «Культурно-просветительская работа» и др. Ученый понимал, что киноklubная деятельность предполагает большую вариативность, чем, например, спецкурсы в вузе.

Медиапедагог считал киноklubы прообразами педагогики будущего, поскольку взаимоотношения старших и младших, руководителей и рядовых членов не строятся в соответствии с принципом формального подчинения. С.Н. Пензин указывал, что «авторитет руководителя зиждется не только на более обширном багаже знаний, он должен выступать генератором идей и начинаний, предлагая дела, которые всех увлекли бы и одновременно были всем по силам» [3, с. 140].

Изучение медиаобразовательной деятельности С.Н. Пензина в форме киноklubа позволяет нам выделить его ведущие функции:

1) одна из актуальных форм кинообразования; 2) пропаганда киноискусства; 3) прокат и популяризация «трудных» (интровертивных) фильмов; 4) рецензирование фильмов – «роль» критика; 5) изучение

аудитории – «роль» социолога; б) коммуникативная функция, то есть место встреч и проведения досуга.

Медиапедагог сформулировал следующие задачи для воронежского киноклуба:

«1. Воспитывать у своих членов потребность в серьезном кинематографе.

2. Научить их избирательно относиться к кинопродукции, вооружив для этого четкими критериями, которые позволяли бы выделять высокоидейные талантливые произведения.

3. Прививать уважительное отношение к таким кинопроизведениям как к духовной ценности.

4. Учить зрителей грамотно анализировать фильмы, для чего развивать их образное мышление, обучать основам языка кино.

5. Помогать ориентации в нравственной проблематике кинопроизведений, воспитывать потребность обращать «уроки кино» на себя, заниматься с помощью кино самовоспитанием.

6. "Участь, учить других", делиться приобретенными знаниями и навыками с другими зрителями, активно пропагандировать передовое киноискусство» [3, с. 145].

Выбор медиапедагогом данных задач мы обуславливаем рядом факторов, среди которых выделили полифункциональность, присущую работе киноклуба и особенности участников занятий, подразумевающих различных по возрасту, социальному статусу, образованию и т. д. людей. Если в вузе медиапедагог ориентировался на «однородную» аудиторию с примерно одинаковым уровнем развития эстетических потребностей, интересов в области кинематографа, то члены киноклуба не отличаются тождественностью указанных характеристик, что нашло отражение в указанных задачах.

Очевидно, что выделенные ученым задачи легко сформировать в три основные группы: образовательная, обучающая и воспитательная.

Как мы видим, задачи медиаобразовательной работы, выдвигаемые С.Н. Пензиным, напрямую связаны с потребностями личности. Педагог придавал им особое значение в формировании личности. При этом он опирался на учение Г. Гегеля, указывавшего на то, что потребность в искусстве связана с необходимостью осознания человеком своего внутреннего мира: «Всеобщая потребность в искусстве проистекает из разумного стремления человека духовно осознать внутренний и внешний мир, представив его как предмет, в котором он узнает свое собственное "я". Эту потребность в духовной свободе он удовлетворяет, с одной стороны, тем, что он внешне воплощает для себя – бытие и, удваивая себя, делает наглядным и познаваемым для себя и для других то, что существует внутри него. В этом состоит свободная разумность человека, из которой проистекает

как искусство, так и всякое действие и знание» [1, с. 38].

Определению принципов в педагогической деятельности С.Н. Пензин придавал особое значение, поскольку они определяли содержание, используемые методы, формы организации учебно-воспитательного процесса. Ученый при создании медиаобразовательной модели на материале кинематографа выделил две основные группы принципов: общедидактические принципы, касающиеся эстетического воспитания средствами киноискусства и собственно медиаобразовательные принципы, опирающиеся на особенности кинематографа, специфику работы с медиатекстами и т. д.

К первой группе общих дидактических принципов С.Н. Пензин относил [3, с. 59]: 1) воспитание и всестороннее развитие в образовательном процессе; 2) научность и доступность; 3) систематичность обучения, связь теории и практики; 4) сознательность и активность учеников под руководством; 5) наглядность, переход от обучения к самообразованию; 6) связь образования с жизнью; 7) прочность результатов обучения; 8) положительный эмоциональный фон, приоритет коллективных форм обучения и учет индивидуальных особенностей школьников.

С.Н. Пензин определил основные частные медиаобразовательные принципы и представил их характеристику [3, с. 65–71]:

1) *принцип изучения кино в системе искусств*, а не изолированно от них. Медиapedaгoг последовательно отстаивал точку зрения, согласно которой киноискусство следует изучать не только в процессе сравнительного анализа с музыкой, литературой, театром, живописью, а в комплексе с эстетикой, опираясь на общеэстетические положения, что способствует всестороннему развитию человека;

2) *принцип единства рационального и эмоционального в эстетическом восприятии киноискусства*. Обосновывая необходимость этого принципа, С.Н. Пензин констатировал, что эстетическое воспитание во многом близко к самовоспитанию. Он соглашался с мнением известного советского драматурга В. Розова [6], что искусство показывает человеку самого себя в своем естестве, являясь одним из главных факторов самовоспитания. То есть медиаобразовательная деятельность С.Н. Пензина не только была ориентирована на получение студентами определенной суммы знаний о кинематографе, но и актуализировала их потребности в самовоспитании. При этом под самовоспитанием он понимал существование в определенных, фиксированных рамках, правилах, которые приняты и выполняются личностью добровольно;

3) *принцип бифункциональности эстетического самовоспитания*, когда эстетическое чувство проясняет этическое. С.Н. Пензин считал, что неумение проникнуть в эстетическую сущность

фильма влечет за собой невозможность оценить его нравственное содержание в полной мере, сформировать свою собственную точку зрения по отношению к проблематике кинопроизведения, его героям и их поступкам.

В монографии «Кино и эстетическое воспитание: методологические проблемы» [3] медиапедагог указывал на одну из своих ошибок (в начале медиаобразовательной работы) – опору на имманентное эстетическое воспитание, не берущее во внимание нравственный, патриотический аспекты. Но многолетний опыт ученого доказал, что нравственное, патриотическое и эстетическое воспитание неразрывно связаны между собой. Отсюда «вытекает один из принципов (третий. – *Примеч. автора*) кинообразования: изучение отдельных фактов теории и истории кино – не самоцель, а средство для формирования эстетического идеала, который тесно связан с нравственным идеалом. Именно они послужат критерием, с помощью которого зритель сможет оценивать любой фильм» [3, с. 71].

Накопленный С.Н. Пензиным медиаобразовательный опыт (на материале кинематографа) и его теоретические воззрения полнее всего нашли отражение в монографии «Кино и эстетическое воспитание: методологические проблемы» [3]. Мы считаем, что это обусловлено рядом причин:

– появилась возможность обмена опытом в области медиаобразования, роль определенного консолидатора медиапедагогов взяло на себя Общество друзей кино СССР; был опубликован ряд монографий, учебных пособий по проблемам медиаобразования (которые анализировались в книге С.Н. Пензина) и пр.

– медиаобразовательная деятельность педагога насчитывала уже три десятилетия;

– с середины 1980-х гг. в СССР началась перестройка, которая для медиапедагогов открыла новые возможности и перспективы: возможность просмотра ранее запрещенных к показу в стране зарубежных киношедевров в связи с отменой цензуры; появление видеосалонов, видеомагнитофонов, доступных населению, что облегчало просмотры фильмов; возможность высказать собственную точку зрения, которая могла не совпадать с официальной, и пр.

Таким образом, собственный педагогический опыт в совокупности с глубокими теоретическими изысканиями ученого в области философии, эстетики, психологии, педагогики позволил ему выделить методы медиаобразования. В основе предложенной им классификации лежит критерий степени самостоятельности аудитории. С.Н. Пензин выделил репродуктивный, эвристический и исследовательский методы. Отметим, что они опираются на просмотр и анализ фильма, которому ученый в своей медиаобразовательной работе

уделял особое место.

Отличительная черта киноклуба – обращение преимущественно к взрослой аудитории. На основании этого С.Н. Пензин выявил особенности, которые учитывались им при подборе репертуара для занятий, методики их проведения и т. д. [3]:

1) разнородность состава киноклубовцев как по общим признакам (по возрасту, жизненному опыту, мотивации вступления в клуб, образованию, морально-волевым качествам), так и по знаниям в области киноискусства;

2) более обстоятельная, четкая позиция членов киноклуба по сравнению с позицией студентов. Как подчеркивает С.Н. Пензин, это «обстоятельство, связанное частично с работой, с житейской искусностью, имеет и положительные, и отрицательные стороны. В последнем случае – активное неприятие всего, что не совпадает с личным опытом; категорическое суждение о фильмах, инертность мышления» [3, с. 145];

3) установка на утилитарное значение увиденных кинокартин, которые зачастую понимаются поверхностно. Принимается только то, что полезно для конкретного зрителя, например желание развлечься или извлечь нравственный урок из просмотренного фильма;

4) нередко работа со взрослой аудиторией осложнялась из-за существующих стереотипных представлений о кинематографе, проявлявшихся в настороженном отношении, игнорировании или неприятии чего-то непривычного, не совпадающего со вкусами конкретного человека;

5) нерегулярное посещение занятий киноклуба из-за занятости, а также «слабая общеэстетическая подготовка (неосведомленность в области опорных фактов и понятий истории и теории кино)» [3, с. 145].

6) индифферентное отношение к продолжению учебы в форме посещения занятий киноклуба. С.Н. Пензин отмечал, что «это порождает крайности суждений: излишний рационализм или интуитивность в оценках фильмов» [3, с. 135]. То есть зачастую люди, которые давно окончили учебные заведения, утратили интерес к аналитическому разбору кинопроизведений.

Но, несмотря на выделенные С.Н. Пензиным особенности взрослой аудитории, он активно вел киноклубные занятия, адаптируя материал, репертуар, формы работы к потребностям и интересам членов киноклуба. Ученый был уверен, что киноклуб способен стать «подлинным центром кинокультуры города» [3, с. 140], что отвечало задачам медиаобразовательной деятельности С.Н. Пензина, заключавшейся в эстетическом, патриотическом, нравственном воспитании людей на материале кинематографа.

*Выводы.* На основе изученного материала мы выявили

особенности воронежского киноклуба, которым руководил С.Н. Пензин:

– его деятельность носила массовый характер. «Народность», «массовость» – эстетические категории, общие для всех искусствоведческих наук [3, с. 155];

– аудитория включала студентов, школьников, широкие слои населения города Воронежа;

– эвристическая деятельность в работе киноклуба города Воронежа была направлена на поиск событий, мероприятий, людей, связанных с кинематографом;

– занятия киноклуба строились по принципу «бессрочное обучение или образование через всю жизнь».

### **Список литературы**

1. Гегель Г. Эстетика: в 4 т. М.: «Искусство», 1968. Т. 1. 330 с.
2. Пензин С.Н. Кино – воспитатель молодежи. Воронеж: ВГУ, 1975. 128 с.
3. Пензин С.Н. Кино и эстетическое воспитание: методологические проблемы. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1987. 176 с.
4. Пензин С.Н. Кино как средство воспитания. Воронеж: ВГУ, 1973. 152 с.
5. Пензин С.Н. Мир кино: учеб. пособие. Воронеж: Издательско-полиграфический центр Воронежского гос. ун-та, 2009. 535 с.
6. Розов В. Начать с себя // Литературная газета. 1986. 7 мая.

## **THEORETICAL ASPECTS OF VORONEZH CINEMA CLUB ACTIVITIES UNDER THE DIRECTION OF S.N. PENZIN**

**D.O. Berezutskaya**

Sothern Federal University, Rostov-on-Don

The paper discusses theoretical foundations of the cinema club activities' organization in Voronezh. For a long time this cinema club was headed by an outstanding Russian media teacher – S.N. Penzin. We analyze fundamental theoretical concepts and describe certain components that formed the basis of the cinema club activities. In course of our investigation we single out the main functions and principles of the cinema club activities aimed at, mostly, adult multilayer audience.

**Keywords:** *media education, media teacher S.N. Penzin, members of the cinema club in Voronezh, tasks, principles, features of the cinema club activities.*

*Об авторе:*

БЕРЕЗУЦКАЯ Дарья Олеговна – преподаватель кафедры лингвистического образования, «Южный федеральный университет» (344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 105/42), e-mail: darya75@yandex.ru