

УДК 332, ГРНТИ 06.54.31

ИННОВАЦИОННАЯ ИНФРАСТРУКТУРА СУБЪЕКТОВ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Ю.С. Карян¹, И.Д. Голышев²

^{1,2}Уральский социально-экономический институт,
Челябинск

Цель статьи – рассмотрение взаимосвязи инновационного потенциала, инновационной активности и характеристик регионов. Для ее достижения выделены основные компоненты инновационного развития территориальных образований. Изучена инновационная развитость регионов как фактор повышения занятости населения. Отмечена необходимость разработки государственного механизма, позволяющего обеспечить последовательную и бесперебойную работу системы распределения ресурсов на инновационное развитие регионов и контроль над их целевым использованием. Обращается внимание на важность учета региональных специфик при выборе приоритетных для государственной поддержки субъектов хозяйствования.

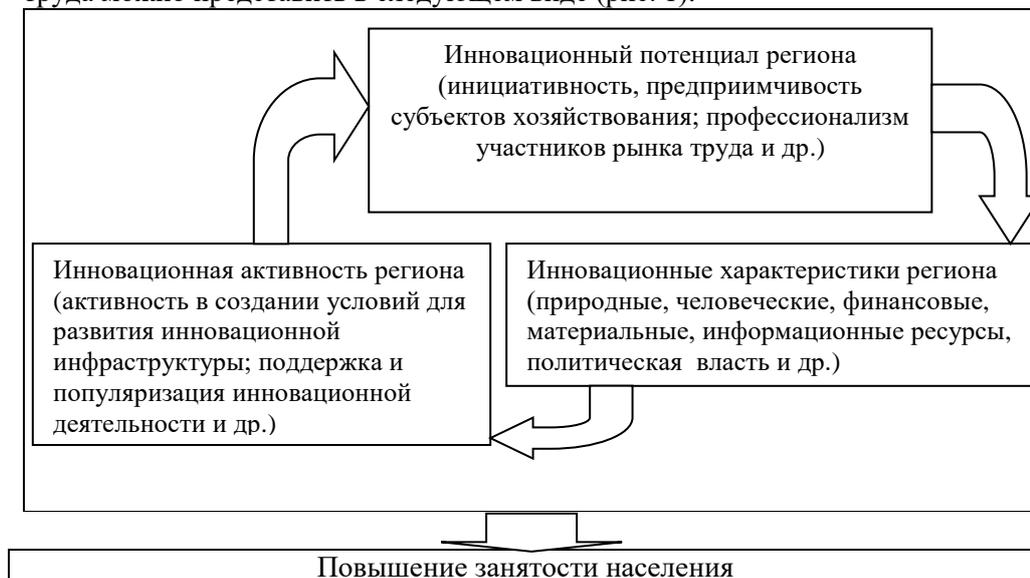
Ключевые слова: *инновации, инновационная инфраструктура, инновационная политика, занятость населения.*

Сегодня одним из значимых показателей развития экономики регионов является степень их инновационной активности. С развитием науки, техники и технологий появляется все больше возможностей для разработок и их внедрения в практическую деятельность. Как известно, «инновационный потенциал субъекта определяет степень готовности субъекта хозяйствования к выполнению задач, которые ведут к достижению поставленных целей, его возможности в осуществлении инновационной деятельности» [1, с. 2]. Вместе с тем наличие инновационного потенциала у какого-либо субъекта далеко не всегда означает наличие у него достаточных для этого инновационных характеристик и инновационной активности. Инновационные характеристики субъекта детерминируются совокупностью ресурсов (природных, человеческих, финансовых, материальных, информационных, политической власти), которыми располагает регион на конкретный период времени. Потенциал же определяет способность эффективно использовать эти ресурсы в перспективе в целях осуществления инновационной деятельности. Это связано с тем, что потенциал необходимо воплощать в жизнь в виде различных разработок, проектов, что, в свою очередь, сопряжено с финансовыми затратами, которые в условиях ограниченности регионального бюджета становятся чуть ли не самым главным препятствием на пути к инновационному развитию.

Вместе с тем, рост инновационной активности субъектов может быть сопряжен, в первую очередь, с развитием секторов малого и среднего бизнеса, что может стать предпосылкой для появления новых рабочих мест, позволит оптимизировать структуру занятости населения на фоне кризисных

потрясений, политической и экономической нестабильности, нарастания проблемы безработицы и повысить уровень благосостояния населения.

Зависимость категорий инновационного развития и занятости на рынке труда можно представить в следующем виде (рис. 1).



Р и с .1. Зависимость инновационных показателей и занятости населения в территориальных образованиях

Последовательная и регулярная работа государства в направлении активизации инновационной деятельности территорий представляется на сегодняшний день особенно актуальной. Возникает необходимость разработки и внедрения механизма, позволяющего учитывать территориальные особенности субъектов РФ для максимально эффективного распределения имеющихся ресурсов.

В целом инновационное развитие невозможно без ресурсного обеспечения. Другими словами, важна инновационная инфраструктура, то есть база, которая дает возможность развивать и приумножать существующий научно-технический потенциал. Большое значение приобретает поиск инструментов общегосударственного и регионального управления и учет территориальных особенностей при их применении, поскольку снижение эффективности общественного воспроизводства объясняется недооценкой региональных специфик. Одним из таких инструментов являются институциональные условия функционирования и роста не только экономики отдельных территорий, но и национальной экономики в целом. От того, насколько такие условия являются благоприятными, напрямую зависят и темпы использования основных факторов производства [2, с. 91]. Ключевую роль при этом играют: принцип эффективного вовлечения ресурсов в общественное производство; система условий и возможностей формирования благоприятного инвестиционного климата региона; развитие прикладных и фундаментальных исследований; институты поддержки массового инновационного предпринимательства; стимулирование и развитие региональных инновационных программ; система подготовки научных,

инженерных, исследовательских и управленческих кадров; информационное и технологическое обеспечение предпринимательской сферы региона и др.

Ассоциацией инновационных регионов России совместно с Министерством экономического развития РФ в 2016 г. был составлен рейтинг инновационных регионов РФ и выделены группы инноваторов. Интерес представляет положение субъектов Уральского федерального округа (далее УФО) (выделены курсивом) в этом рейтинге на фоне наиболее и наименее инновационно развитых субъектов РФ (табл. 1).

Таблица 1
Фрагмент рейтинга инновационной активности субъектов РФ, 2016 г. [4]

Ранг	Регион	Группа
1	г. Москва	Сильные инноваторы
2	г. Санкт-Петербург	
3	Республика Татарстан	
13	<i>Свердловская область</i>	Средне-сильные инноваторы
21	<i>Челябинская область</i>	
26	<i>Тюменская область (без АО)</i>	
67	<i>Ханты-Мансийский автономный округ-Югра</i>	Средне-слабые инноваторы
70	<i>Курганская область</i>	
77	<i>Ямало-Ненецкий автономный округ</i>	
85	Ненецкий автономный округ	Слабые инноваторы

В группу средне-сильных инноваторов вошли Свердловская (13 место), Челябинская (21 место) и Тюменская области (26 место). В группе средне-слабых инноваторов находятся Ханты-Мансийский автономный округ-Югра (67 место), Курганская область (70 место), Ямало-Ненецкий автономный округ (77 место). Первые три места заняли г. Москва, г. Санкт-Петербург, Республика Татарстан соответственно. На последнем 85 месте в рейтинге находится Ненецкий автономный округ.

Регионы являются важными субъектами общегосударственной хозяйственной системы, на которых возложена большая ответственность на фоне перехода к инновационной парадигме. Финансовая поддержка со стороны государства в вопросе инновационного развития занимает одну из ключевых позиций. При этом основной задачей регионов становится не только целевое освоение средств, но и создание условий, обеспечивающих бесперебойное функционирование объектов инновационного развития.

В рамках Стратегии инновационного развития РФ до 2020 г. акцент был сделан на популяризации организаций – инструментов инновационной инфраструктуры. Сегодня к числу наиболее распространенных инновационных площадок относятся бизнес-инкубаторы, технопарки, инновационные центры. Целью их создания является формирование благоприятных для осуществления инновационной деятельности условий. Число таких организаций в субъектах УФО существенно отличается.

Результаты анализа обеспеченности УФО инструментами инновационной инфраструктуры представлены в табл. 2.

Т а б л и ц а 2

Обеспеченность субъектов УФО инструментами инновационной инфраструктуры, 2017 г.

Ранг	Субъекты УФО	Инновационная инфраструктура	Кол-во инновационных объектов (шт.)	Итого
1	Свердловская область	Бизнес-инкубаторы	11	29
		Технопарки	15	
		Инновационные центры	3	
2	Челябинская область	Бизнес-инкубаторы	1	7
		Технопарки	2	
		Инновационные центры	4	
3	Тюменская область	Бизнес-инкубаторы	1	5
		Технопарки	3	
		Инновационные центры	1	
4	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	Бизнес-инкубаторы	2	5
		Технопарки	2	
		Инновационные центры	1	
5	Ямало-Ненецкий автономный округ	Бизнес-инкубаторы	2	5
		Технопарки	2	
		Инновационные центры	1	
6	Курганская область	Бизнес-инкубаторы	1	2
		Технопарки	1	
		Инновационные центры	0	

Анализ полученных результатов выявил, что Свердловская область – самая инновационно оснащенная из всех остальных субъектов УФО. Это позволяет поддерживать благоприятный инвестиционный климат в регионе и обеспечивать лидирующее положение среди других субъектов УФО.

На инновационное развитие регионов финансирование осуществляется преимущественно из средств федерального бюджета. Показатели финансирования инновационного развития регионов представлены в табл. 3. Субъекты проранжированы в зависимости от размеров финансирования, где ранг 1 – субъект с максимальным государственным финансированием инновационного развития.

Т а б л и ц а 3

Размеры финансирования на инновационное развитие субъектов УФО [3]

Ранг	Регионы	Сумма средств, выделенных в 2015 г. (тыс. руб.)	Сумма средств, выделенных в 2016 г. (тыс. руб.)	Итого	Прирост 2016 к 2015, % (+/-)
1	Ханты-Мансийский автономный округ-Югра	4 664 545,4	5 509 159,5	10 173 704,9	+18,1

Ранг	Регионы	Сумма средств, выделенных в 2015 г. (тыс. руб.)	Сумма средств, выделенных в 2016 г. (тыс. руб.)	Итого	Прирост 2016 к 2015, % (+/-)
2	Свердловская область	2 794 696,7	2 259 389,7	5 054 086,4	-19,2
3	Челябинская область	1 548 880,2	2 159 953,08	3 708 833,2	+39,4
4	Тюменская область	1 036 109,9	93 184,62	1 129 294,52	-91
5	Ямало-Ненецкий АО	617 325,0	935 239,0	1 552 564,0	+15,4
6	Курганская область	4 000,0	141 669,8	145 669,8	+3,4

Результаты анализа свидетельствуют о том, что в 2015–2016 гг. больше всего средств было направлено на Ханты–Мансийский автономный округ–Югру, при этом прирост в 2016 г. по отношению к 2015 г. составил 18,1 %. Однако этот регион далеко не в лидерах, несмотря на то, что на его инновационное развитие выделено в 1,5–2 раза больше средств, чем для Свердловской области, которая, согласно вышеупомянутому рейтингу, занимает лидирующее положение среди субъектов УФО. Кроме того, на раздумья наводит тот факт, что Ханты–Мансийский автономный округ–Югра, обладая мощной государственной финансовой поддержкой, имеет в шесть раз меньше инновационных центров, чем в Свердловской области. Такое расхождение выделенных средств и фактических результатов инновационной оснащённости может свидетельствовать о нецелевом использовании денежных средств, а это, в свою очередь, может стать главным препятствием на пути к инновационному развитию не только регионов, но и страны в целом.

Таким образом, сдерживающим фактором развития инновационных показателей регионов является отсутствие комплексной институциональной среды, позволяющей учитывать специфику регионов, состояние инновационных показателей, степень готовности к переходу на инновационный путь развития, научно-технический потенциал, состояние региональных рынков труда и активность участников рынка.

Для успешной реализации комплекса мер по развитию инновационной составляющей экономики страны необходимо законодательное регулирование и поддержка инновационного развития территорий не только на федеральном, но и на региональном уровнях. Преимуществом регионального регулирования инновационной деятельности является более глубокая детализация специфики региона и определение первоочередных задач внутри отдельных отраслей экономики, а также методов их решения.

В первую очередь нужно поддерживать регионы, обладающие значимыми инновационными характеристиками, что в перспективе способствует созданию инициатив со стороны субъектов бизнеса.

Рост инновационной активности является предпосылкой для создания новых рабочих мест. В этой связи целесообразно создание государственных инструментов контроля, обеспечивающих не только использование по целевому назначению средств, направленных на инновационное развитие

субъектов, но и эффективное перераспределение финансовых ресурсов среди субъектов РФ с концентрацией внимания на первоочередные инновационные цели и задачи.

Таким образом, реализация комплексной инновационной политики с учетом региональных специфик и инновационной инфраструктуры позволит выстроить прозрачную государственную политику распределения средств и контроля над их эффективным использованием. Это будет способствовать эффективному экономическому развитию территорий через осуществление научно-исследовательской и научно-технической деятельности, окажет благоприятное влияние на структуру занятости населения, на рост интеллектуальной активности, а также сформирует условия для успешного коммерческого использования результатов деятельности в сфере инноваций.

Список литературы

1. Барлыбаева Ф.Б. Потенциал инновационного развития территории: методика исследования и направления эффективной реализации [Электронный ресурс] // Управление экономическими системами. Электронный научный журнал, 2011. №3. URL: <http://uecs.ru/logistika/item/384>.
2. Карян Ю.С. Повышение занятости населения на основе активизации региональных инвестиций: дис. ... канд.экон. наук. Челябинск, 2014. 91 с.
3. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>.
4. Федеральная газета 24 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fg24.ru/ekonomika/rossiya-ekonomika>.

INNOVATIVE INFRASTRUCTURE OF THE URAL FEDERAL DISTRICT (UFD) SUBJECTS

Y.S. Karyan¹, I.D.Golishev²

^{1,2}Chelyabinsk State Pedagogical University, Chelyabinsk

The article investigates the main components of innovative development of territorial educations. The authors analyze the interrelation of innovative potential, innovative activity and characteristics of regions. The research highlights the innovative development of regions as a factor of increase in population employment. The article studies the need of the state mechanism development allowing to ensure consecutive and trouble-free functioning of distribution resources system for innovative development of regions and control over their target use. The authors highlight the importance of regional specific characteristics.

Keywords: *innovation, innovative infrastructure, innovative policy, employment of the population.*

Об авторах:

КАРЯН Юлия Самвеловна – кандидат экономических наук, доцент кафедры, Уральский социально-экономический институт, e-mail: yuliya-87@bk.ru

ГОЛЬШЕВ Игорь Дмитриевич – кандидат экономических наук, доцент кафедры, Уральский социально-экономический институт, e-mail: gid14@mail.ru

About the authors:

KARJaN Julija Samvelovna – candidate of economic Sciences, associate Professor, the Ural social-economic Institute, e-mail: yuliya-87@bk.ru

GOLYShEV Igor' Dmitrievich – candidate of economic Sciences, associate Professor, the Ural social-economic Institute, e-mail: gid14@mail.ru

References

1. Barlybaeva F.B. Potencial innovacionnogo razvitija territorii: metodika issledovaniya i napravleniya jeffektivnoj realizacii [Jelektronnyj resurs] // Upravlenie jekonomicheskimi sistemami. Jelektronnyj nauchnyj zhurnal, 2011. №3. URL: <http://uecs.ru/logistika/item/384>.
5. Karjan Ju.S. Povyshenie zanjatosti naselenija na osnove aktivizacii regional'nyh investicij: dis. ... kand.jekon. nauk. Cheljabinsk, 2014. 91 s.
6. Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://www.gks.ru>.
7. Federal'naja gazeta 24 [Jelektronnyj resurs]. URL: <http://www.fg24.ru/ekonomika/rossiya-ekonomika>.