

УДК 347.426.35

К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В СВЯЗИ С НЕКАЧЕСТВЕННЫМ ОКАЗАНИЕМ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ

Е. В. Козырева

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» г. Тверь

Статья посвящена проблемам компенсации морального вреда в связи с некачественным оказанием медицинских услуг, которые имеют место, как в науке, так и в практике.

***Ключевые слова:** компенсация морального вреда, проблемы компенсации морального вреда, иски о компенсации морального вреда, предмет доказывания, некачественное оказание медицинских услуг.*

В соответствии со ст. 2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства (ст. 2 Конституции РФ). Одним из способов такой защиты является компенсация морального вреда. На сегодняшний день наметилась устойчивая тенденция по увеличению количества исков о компенсации морального вреда в связи с некачественным оказанием медицинских услуг. И это вполне объяснимо, хотя бы потому, что с развитием рыночных отношений и ростом технологий, а также доступности частных клиник в особенности, граждане все больше стали обращаться за оказанием платной медицинской помощи. Однако качество предоставления медицинских услуг не всегда соответствует действующему законодательству и стандарту оказания медицинской помощи, что сказывается на увеличении количества исков по данной категории дел. Имеются даже случаи привлечения к уголовной ответственности врачей за некачественное оказание медицинских услуг¹. Отметим, что в настоящее время как в теории, так и в практике существует целый ряд неразрешенных проблем и трудностей, с которыми сталкиваются судьи при рассмотрении данной категории дел, что свидетельствует об актуальности и значимости исследования.

Вопросы компенсации морального вреда в связи с некачественным оказанием медицинских услуг находятся под пристальным вниманием

¹ Рощаль Л. Заявление Президиума Национальной медицинской палаты по поводу дела врача-гематолога Е. Мисюриной // СПС «КонсультантПлюс».

ученых². Так, в науке выделяются следующие проблемы, помимо определения размера компенсации морального вреда:

- о соотношении деликтной и договорной ответственности при причинении вреда жизни и здоровью граждан;
- о наличии вины, как обязательного условия ответственности лиц, оказывающих медицинские услуги на платной основе;
- о распределении бремени доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за вред, причиненный ненадлежащим исполнением медицинской услуги³.

Представляется, что наряду с указанными проблемами в делах о компенсации морального вреда следует выделить и такую проблему, как определение предмета доказывания. Под предметом доказывания принято понимать юридические факты основания иска и возражения против него, на которые указывает норма материального права⁴.

Предмет доказывания для данной категории дел характеризуется сложностью фактического состава, что обусловлено наличием нескольких материально-правовых требований, которые взаимосвязаны (ст.128 ГПК РФ), а также тем, что присутствует судебное усмотрение при определении размера компенсации морального вреда (ст. 151 ГК РФ). Данные обстоятельства значительно расширяют предмет доказывания. Причем наличие нескольких материально правовых требований, помимо компенсации морального вреда, требует определения предмета доказывания по каждому требованию в отдельности. В противном случае, если этим обстоятельством пренебречь, то возможны судебные ошибки при принятии решения.

Как показал анализ судебной практики, суды испытывают трудности в определении предмета доказывания, что отражается на оценке представленных доказательств и в конечном итоге на качестве судебных решений.

Так, в предмет доказывания по делам о компенсации морального вреда в связи с некачественным оказанием медицинских услуг входят следующие стандартные факты:

² Ситдикова Л.Б. Обязательства по оказанию медицинских услуг: соотношение договорной и деликтной ответственности //Современное право. 2016. №7. С. 8; Канунникова Л.В. Компенсация морального вреда по искам о качестве медицинских услуг //Медицинское право 2014. № 6. С. 22-26.; Бочкарев А.Е. Распределение бремени доказывания в гражданском процессе по спорам о качестве медицинских услуг // Медицинское право. 2017. №6. С. 5 и др.

³ Ситдикова Л.Б. Указ. соч.. С. 8.; Бочкарев А.Е. Указ. соч. С. 6.

⁴ Клейман А.Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе. М., 1950. С. 33; Курьлев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. М., 1969. С. 39 и др.

- имели место действия (бездействие) ответчика, причинившие истцу физические и (или) нравственные страдания, и в чем они выразились;

- какие права истца нарушены и на какие нематериальные блага они посягают;

- степень вины причинителя вреда;

- размер компенсации морального вреда⁵.

При этом следует учитывать, что предмет доказывания конкретизируется в зависимости от вида исков о компенсации морального вреда⁶.

В нашем случае, помимо данных фактов, в предмет доказывания следует установить:

- факт заключения договора о предоставлении платных медицинских услуг;

- факт нарушения установленного законом порядка оказания и стандарта медицинской помощи, а также проведения диагностики, лечения, выполнения послеоперационных процедур;

- факт нарушения требований к качеству предоставления медицинской услуги;

- факт нарушения прав в сфере охраны здоровья;

- факт причинения тяжкого, менее тяжкого, легкого вреда здоровью гражданина в результате предоставления некачественной медицинской услуги;

- неоднократное причинение физических и (или) нравственных страданий.

Определяя предмет доказывания, необходимо учитывать нормы не только Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», но и Федерального закона «О защите прав потребителей». Причем действие Федерального закона «О защите прав потребителей» обусловлено применением к данным отношениям по предоставлению медицинских услуг в рамках добровольного и обязательного медицинского страхования⁷. Однако суды не всегда ссылаются на данный закон, что является недопустимым⁸.

⁵ Пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // БВС РФ. 1995. № 10.

⁶ Козырева Е.В. Процессуальные особенности рассмотрения судами гражданских дел о компенсации морального вреда.: Монография. Тверь, 2002. С. 76.

⁷ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 5 декабря 2017 г.. Дело № 5-КГ17-176 // СПС «КонсультантПлюс».

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // СПС «Консультант-плюс»; Определение Верховного Суда РФ от 5 декабря 2017 г. // СПС «КонсультантПлюс».

В подтверждении сказанного обратимся к определению судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 5 декабря 2017 г., которым решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 3 декабря 2015 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 мая 2016 г. было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Судебной коллегией Верховного Суда РФ было рассмотрено дело по иску Кузнецовой И.С. к федеральному государственному бюджетному научному учреждению «Российский научный центр хирургии имени академика Б.В. Петровского», обществу с ограниченной ответственностью «СпектрМед» о возмещении вреда здоровью и компенсации морального вреда в связи с некачественным оказанием медицинской помощи. Так, Верховный Суд РФ, рассматривая данное дело, указал, что «судебные инстанции, отказывая в удовлетворении иска в полном объеме, в нарушение норм материального и процессуального права, не дали оценки факту некачественного оказания медицинской услуги, на котором истец основывала требования о компенсации морального вреда и возмещении убытков по оплате некачественной услуги»⁹, что свидетельствует о неполном определении предмета доказывания. Данное обстоятельство отразилось на оценке представленных доказательств и в конечном итоге на качестве выносимых решений – оба решения судов были отменены. Примечательным является определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 5 декабря 2017 г. и тем, что в нем достаточно четко сформулированы основания для компенсации морального вреда и возмещения убытков, которые в качестве примера можно использовать при разрешении подобных дел¹⁰.

Представляется, что данное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 5 декабря 2017 г. является весьма важным хотя бы потому, что в нем затронуты значимые вопросы, как для науки, так и практики о компенсации морального вреда в связи с некачественным оказанием медицинских услуг. Кроме того, оно может послужить образцом при разрешении подобных дел, поскольку наглядно приводит нормы права, которые следует применить, и показывает, насколько важно определить полностью предмет доказывания для того, чтобы вынести законное и обоснованное решение.

⁹ Определение Верховного Суда РФ от 5 декабря 2017 г.// СПС «КонсультантПлюс.».

¹⁰ Там же.

Список литературы

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // СПС «Консультант-плюс».
2. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 5 декабря 2017 г.. Дело № 5-КГ17-176 // СПС «КонсультантПлюс».
3. Бочкарев А.Е. Распределение бремени доказывания в гражданском процессе по спорам о качестве медицинских услуг // Медицинское право. 2017. № 6. С. 5.
4. Канунникова Л.В. Компенсация морального вреда по искам о качестве медицинских услуг // Медицинское право 2014. № 6. С. 22-26.
5. Клейман А.Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе. М., 1950. С. 33.
6. Козырева Е.В. Процессуальные особенности рассмотрения судами гражданских дел о компенсации морального вреда.: Монография. Тверь, 2002.
7. Курылев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. М., 1969.
8. постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // БВС РФ. 1995. № 10.
9. Рошаль Л. Заявление Президиума Национальной медицинской палаты по поводу дела врача-гематолога Е. Мисюриной // СПС «КонсультантПлюс».
10. Ситдикова Л.Б. Обязательства по оказанию медицинских услуг: соотношение договорной и деликтной .ответственности //Современное право. 2016. № 7. С. 8.

ON THE ISSUE OF COMPENSATION FOR MORAL HARM ARISING OUT OF POOR QUALITY OF MEDICAL SERVICES

E. V. Kozyreva

Tver State University

The article is devoted to the problems of compensation for moral damage due to poor quality of medical services, which take place both in science and in practice.

Keywords: *compensation of moral harm, problems of compensation of moral harm, claims for compensation of moral harm, the subject of proof, poor quality of medical services.*

Об авторе

КОЗЫРЕВА Елена Владимировна – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права Тверского государственного университета (170100, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33).

KOZYREVA Elena – PhD, assistant professor of civil law at Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, d.33): e-mail: 21october21@gmail.com

Козырева Е.В. К вопросу о проблемах компенсации морального вреда в связи с некачественным оказанием медицинских услуг // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2018. № 1. С. 25 – 30.