

Вопросы уголовного права и процесса **и правоохранительной деятельности**

УДК 343.615.5

ВОПРОСЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПОБОИ

В. Л. Андреев

Управление МВД России по Тверской области, г. Тверь

Статья посвящена дискуссионной проблеме ответственности за причинение побоев. Анализируются изменения уголовного законодательства, и на основе материалов судебной практики обоснован вывод о целесообразности декриминализации указанных деяний. Кроме того, выявлены проблемы в практике применения административной ответственности и сформулированы предложения по внесению изменений в порядок привлечения к административной ответственности.

***Ключевые слова:** уголовная ответственность, декриминализация, побои и иные насильственные действия, близкие лица, примирение, административные правонарушения, административное расследование, приостановление административного производства.*

С 15 июля 2016 г. вступил в силу Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» (далее – Федеральный закон № 323-ФЗ), которым декриминализованы побои или иные насильственные действия, причинившие физическую боль, но не повлекшие последствия, указанные в ст. 115 (Умышленное причинение легкого вреда здоровью) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК).

Одновременно Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 326-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности” (далее – Федеральный закон № 326-ФЗ) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) был дополнен новой статьей 6.1.1, устанавливающей административную ответственность за побои, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния. При этом указанные нововведения, на тот период, не касались членов семьи и других

близких родственников, причинивших физическую боль. В отношении них продолжала применяться исключительно уголовная ответственность.

Вызвав определенный общественный резонанс, формулировку ст. 116 УК РФ некоторые называли «законом о шлепках». При этом нельзя не отметить искаженное понятие общества об уголовном законе, поскольку побои в отношении близких лиц считались преступлением и до принятия данного закона, хотя не были текстуально выделены в ст. 116 УК РФ¹. Вместе с тем, по мнению ряда специалистов (ученых, практиков), установление уголовной ответственности за побои именно в отношении близких лиц нарушало конституционный принцип равенства всех перед законом, а также принцип справедливости, установленный нормами уголовного права.

Нормы Федерального закона от 7 февраля 2017 г. № 8-ФЗ «О внесении изменения в статью 116 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – Федеральный закон № 8-ФЗ) исключили побои в отношении близких лиц из числа уголовно наказуемых деяний.

В настоящее время нанесение побоев членам семьи и другим близким лицам, в случае, если такие деяния не содержат признаков состава преступления, предусмотренного ст. 116.1 УК, отнесено к категории административных правонарушений.

Однако и эти изменения вызвали дискуссию. В диссертационном исследовании (2017 г.) Ф.А. Меликов по поводу внесенных изменений обозначил, что «...категория “близкие лица”, как потерпевшие от семейного насилия, необоснованно устранена из российского законодательства»².

Анализ действия новых законов позволяет сделать вывод о том, что перевод побоев в сферу административного производства, в какой-то мере, положительно повлиял на профилактику и предупреждение тяжких и особо тяжких преступлений против личности, в том числе в быту, а пресечение административных правонарушений стало превентивным инструментом предотвращения указанных преступлений.

По итогам 2017 г., общероссийский показатель характеризуется сокращением более чем на 10% количества совершенных на бытовой почве тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе убийств и случаев умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. Общероссийской тенденции соответствует обстановка и в Тверском

¹ См. Нагорная И.И. Жестокое обращение с ребенком как оценочное уголовно-правовое понятие // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2017. № 2. С. 148.

² Меликов Ф.А. Уголовно-правовые и криминологические меры противодействия насилию в семье: автореф. дис...канд. юрид. наук. М., 2017. С. 3.

регионе, на 10,3 % сократилось число зарегистрированных тяжких видов преступлений против личности, совершенных на бытовой почве.

Декриминализация побоев способствовала исключению их из дел категории частного обвинения и введение административной ответственности, позволила в большей степени обеспечить принцип неотвратимости наказания за их совершение, а упрощение производства по ним способствовало привлечению правонарушителей к ответственности за впервые совершенное правонарушение данной категории.

Статистика 2016 и 2017 гг. позволяет сделать вывод, что количество лиц, привлеченных к ответственности (уголовной и административной) за нанесение побоев, возросло в три раза. К примеру: в январе–сентябре 2017 года количество лиц, привлеченных к ответственности за побои, в целом превысило 170 тыс. (171 551, ст. 116 УК – 6 252, 116.1 УК – 880, 6.1.1 КоАП – 164 419). За 9 месяцев 2016 г. уголовные дела по ст. 116 УК возбуждены в отношении 56 716 лиц.

Раньше, как показывает практика, потерпевший зачастую примирялся с виновным лицом, состоящим с ним в родстве, в связи с чем собранные материалы списывались в архив без наступления правовых последствий для правонарушителя. При этом дела об административном правонарушении прекращению за примирением не подлежат.

За период с 15 июля 2016 г. по 6 февраля 2017 г. (до вступления в силу 8-го Федерального закона) практически 60% (29 348 из 49 012) преступлений, предусмотренных ст. 116 и 116.1 УК, совершались в отношении близких лиц. При этом в каждом восьмом случае (11% или 5457 из 49 012) рассмотрение таких уголовных дел в суде оканчивалось примирением сторон. Аналогичным образом складывается ситуация в истекшем году, после вступления в силу 8-го Федерального закона. Так, за период с 7 февраля по 1 августа 2017 г. 44% (422 из 972) криминальных посягательств по ст. 116.1 УК были совершены в отношении близких лиц. Прекращено за примирением 10,3% (218 из 2116).

По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в 1 полугодии 2017 года уголовные дела по ст. 116 УК прекращены в связи с примирением сторон в каждом пятом случае (20% 2717), по ст. 116.1 УК – в каждом третьем случае (28,3%, 63).³

³ См.: Тезисы доклада В.Б. Гайдова на заседании Правительственной комиссии по профилактике правонарушений 20 декабря 2017 г.

На основе анализа можно констатировать достижение цели законодателя, направленной на минимизацию числа лиц, осужденных за совершение преступлений небольшой тяжести, основной массив побоев перешел в разряд ст. 6.1.1. КоАП РФ.

На примере Тверского региона по итогам 2017 г., по сведениям ИЦ УМВД мы видим, что преступлений, связанных с побоями зарегистрировано 356 (в 2016 г. – 922), а правонарушений по ст.6.1.1 КоАП РФ в 2017 г. – 2940 (в 2016 г. – 398)

Перевод побоев из преступлений в административные правонарушения, замена лишения свободы на административные наказания, не связанные с изоляцией от общества, имеют и другое положительное значение. Человек, впервые совершивший такое деяние, будет привлечен к административной ответственности, т.е. получит шанс исправиться без уголовной ответственности и судимости.

Вместе с тем надо отметить, что с вступлением в силу рассматриваемого закона у большого числа правоприменителей, на начальном этапе, стали возникать трудности его реализации.

Одной из проблем, возникающих при административном производстве по делам о побоях, является обязательность проведения административного расследования, которая обусловлена буквальным толкованием ст. 28.7 КоАП РФ. Вместе с тем на практике имеют место случаи, когда в проведении административного расследования необходимости нет, однако оно проводится, так как это предусмотрено положениями кодекса.

Районные суды при поступлении материалов по делам об административных правонарушениях, в случаях, когда проведение административного расследования не требуется (в условиях очевидности правонарушения), возвращают материалы дел в полицию для последующего направления их мировому судье⁴.

Следующей проблемой, с которой на практике сталкиваются органы внутренних дел в рамках применения ст. 6.1.1 КоАП, является отсутствие в административном законе возможности приостановления производства по делу об административном правонарушении при наличии объективных причин аналогично порядку, установленному ст. 208 УПК РФ.

Актуальность введения института приостановления производства по делу об административном правонарушении могла быть востребованной при отсутствии либо невозможности участия в нем лиц, в отношении которых данное административное производство осуществляется.

⁴ Там же.

При этом, как показывает практика, существенной проблемой являются временные затраты, необходимые на установление места нахождения лица.

В настоящее время производство по делу об административном правонарушении прекращается по формальным основаниям через два месяца, а это позволяет правонарушителю не нести предусмотренной законом ответственности.

На наш взгляд, следует согласиться с мнением, прозвучавшим 20 декабря 2017 г. на заседании Правительственной комиссии по профилактике правонарушений, о необходимости законодательного закрепления возможности рассмотрения дел о побоях без проведения административного расследования, а также предоставления права приостанавливать административное производство по данным делам. С нашей точки зрения, это должно способствовать качественному доведению материалов до суда и неотвратимости ответственности за совершенное деяние.

Список литературы

1. Меликов Ф.А. Уголовно-правовые и криминологические меры противодействия насилию в семье: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017.

2. Нагорная И.И. Жестокое обращение с ребенком как оценочное уголовно-правовое понятие // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2017. № 2. С. 148.

3. Тезисы доклада В.Б. Гайдова на заседании Правительственной комиссии по профилактике правонарушений 20 декабря 2017 г.

ISSUES OF RESPONSIBILITY FOR SAMPLES

V. L. Andreev

Office of the Ministry of Internal Affairs of Russia for the Tver region

The article is devoted to the debatable problem of responsibility for causing beatings. The changes in the criminal legislation are analyzed and, based on the materials of the judicial practice, the conclusion on the expediency of decriminalization of these acts is substantiated. In addition, problems in the practice of applying administrative responsibility have been identified and proposals have been formulated for introducing changes in the procedure for bringing to administrative responsibility.

Keywords: *criminal responsibility, decriminalization, beatings and other violent actions, close persons, reconciliation, administrative offenses, administrative investigation, suspension of administrative proceedings*

Об авторе

АНДРЕЕВ Владимир Леонидович – кандидат юридических наук, начальник Управления МВД России по Тверской области (Россия, 170000, г. Тверь, пл. Мира, 70/1), e-mail: Vadim-levshin@yandex.ru.

ANDREEV Vladimir – PhD, the head of ministry of Internal Affairs across the Tver region (Russia, 170000, Tver, pl. Mira, 70/1), e-mail: Vadim-levshin@yandex.ru.

Андреев В. Л. Вопросы ответственности за побои // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2018. № 1. С. 101 – 106.