

УДК 343.131

**ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ
ПОТЕРПЕВШЕГО В ПРОЦЕССЕ РАССМОТРЕНИЯ
УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ
ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ
О СОТРУДНИЧЕСТВЕ**

Н. Г. Яковлева

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Статья посвящена проблемам защиты прав потерпевшего на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства. Особое внимание уделено проблеме защиты интересов указанного субъекта уголовного процесса в случаях, когда с обвиняемым заключается досудебное соглашение о сотрудничестве. Исследуются различные научные позиции по данному вопросу, высказывается ряд предложений по изменению уголовно-процессуального законодательства.

***Ключевые слова:** потерпевший, особый порядок, досудебное соглашение о сотрудничестве, соотношение частных и публичных интересов в праве.*

Одной из тенденций реформирования уголовно-процессуального законодательства РФ является его оптимизация. В частности, речь идет о применении процедур, существенно сокращающих срок рассмотрения дела в судебном разбирательстве судами первой инстанции. К числу таких процедур, без сомнений, можно отнести предусмотренный гл. 40.1 УПК РФ особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве может, по нашему мнению, рассматриваться и как фактор гуманизации законодательства, так как в соответствии с ч. 5 ст. 62 УК РФ, лицу, заключившему такое соглашение, назначенное наказание не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение преступления. Кроме того, исходя из положений ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ, судья, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, выносит обвинительный приговор и с учетом положений ч. 2 и 4 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации назначает подсудимому наказание. По усмотрению суда подсудимому с учетом положений ст. 64, 73 и 80.1 Уголовного кодекса Российской Федерации могут быть назначены более мягкое наказание, чем

предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания.

Позиция законодателя, изложенная выше, демонстрирует «готовность» государства идти на определенные компромиссы в интересах правосудия, подсудимого и других участников уголовного судопроизводства в целях соблюдения принципа разумного срока уголовного судопроизводства, предусмотренного ст. 6.1 УПК РФ и реализации соответствующих положений Европейской Конвенции о правах человека, предусматривающих право на справедливое судебное разбирательство.

Таким образом, можно констатировать, что данный правовой механизм взаимодействия органов предварительного расследования, прокуратуры, суда, с одной стороны, и подозреваемого (обвиняемого), с другой стороны, позволяет повысить качество и полноту расследования наиболее тяжких преступлений, в том числе совершаемых в составе организованных преступных групп или преступных сообществ.

Собственно, речь идет о так называемой «сделке с правосудием», практика применения которой довольно широка в странах Западной Европы и США.

Очевидно, что такого рода сделка выгодна и подозреваемому (обвиняемому) – уголовное наказание будет смягчено, и следствию – повышается раскрываемость преступлений и эффективность расследования, и суду – происходит экономия материальных, трудовых и временных ресурсов. Вроде бы хорошо всем, но кто при этом спросил потерпевшего?

Анализ гл. 40.1 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что согласия потерпевшего при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве не требуется. Следует особо отметить, что потерпевшему даже неизвестно о самом факте заключения такого соглашения, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 216 УПК РФ следователь обязан ознакомить потерпевшего с материалами дела полностью или частично, за исключением документов, указанных в ч. 2 ст. 317.4 УПК РФ, а именно ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, досудебного соглашения и др.

Глава 40.1 УПК РФ предусматривает, однако, что судебное заседание при наличии досудебного соглашения о сотрудничестве должно проводиться в порядке, установленном ст. 316 УПК РФ, которая в ч. 4 содержит требование о том, что учет мнения потерпевшего при решении вопроса о возможности рассмотрения дела в особом порядке обязателен.

Пленум Верховного Суда РФ, пытаясь разрешить возникшие противоречия, в Постановлении от 28.06.2012 г. № 16 «О практике

применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» разъяснил, что «потерпевший вправе участвовать в исследовании рассматриваемых судом вопросов, в том числе высказывать свое мнение по вопросу об особом порядке судебного разбирательства при досудебном соглашении о сотрудничестве... При этом следует иметь в виду, что возражение потерпевшего против особого порядка проведения судебного заседания в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, само по себе не является основанием для рассмотрения дела в общем порядке»¹.

В связи с вышеизложенным возникает вопрос: можно ли, даже при наличии соответствующих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, считать, что такая позиция законодателя полностью соответствует принципу состязательности сторон в уголовном судопроизводстве? На наш взгляд, налицо нарушение данного принципа, создание наиболее благоприятных условий для лиц, подозреваемых (обвиняемых) в совершении преступлений за счет ущемления прав и законных интересов потерпевших.

Следует, на наш взгляд, согласиться с В.Н. Парфеновым, который подчеркивает, что «именно потерпевший претерпевает неблагоприятные последствия, связанные с совершением в отношении него преступления, и именно он должен иметь исключительную возможность определить, заслуживает ли подсудимый снижения срока или размера наказания, предусмотренного за его деяние соответствующей нормой уголовного закона»².

Кроме того, законодатель вообще не предусмотрел какого-либо способа уведомления потерпевшего о заявлении такого ходатайства, в том числе в процессе ознакомления потерпевшего с материалами уголовного дела в соответствии с требованиями ст. 216 УПК РФ. Согласно ч. 1 указанной статьи, потерпевший вправе ознакомиться со всеми материалами уголовного дела, за исключением документов, указанных в ч. 2 ст. 317.4 УПК РФ. При проведении судебного заседания в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное

¹ Постановление от 28.06.2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // Российская газета. 2012. 11 июля.

² Парфенов В. Н. Проблемы обеспечения прав и законных интересов потерпевшего при особом порядке принятия судебного решения в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве // Российский судья. 2009. № 11.

соглашение о сотрудничестве, суд также не обязан исследовать мнение потерпевшего по данному вопросу (ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ).

Полагаем, что данная позиция вступает в противоречие с рядом норм УПК РФ. Так, положения гл. 40 УПК РФ, регламентирующей особый порядок уголовного судопроизводства, предусматривают средства защиты интересов потерпевшего: в соответствии с ч. 4 ст. 314 УПК РФ потерпевший вправе возразить против заявленного обвиняемым ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке, и в этом случае уголовное дело должно рассматриваться в общем порядке. Положения гл. 40.1 УПК РФ вообще не подразумевают исследования позиции потерпевшего. В связи с этим считаем необходимым дополнить ч. 3.1 ст. 317.7 УПК РФ следующим положением: «При участии в судебном заседании потерпевшего судья разъясняет ему порядок и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве».

Изложенная позиция согласуется с разъяснениями, данными Конституционным Судом РФ в Определении от 02.11.2011 г. № 1481-О-О: «...при проведении судебного заседания в порядке статьи 317.7 УПК Российской Федерации потерпевший может отстаивать свою позицию по существу рассматриваемых вопросов и участвовать в их исследовании в условиях непосредственности и устности. Таким образом, данные законоположения не лишают потерпевшего права возражать против рассмотрения в особом порядке уголовного дела, по которому заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а в случае несогласия с принятым по его ходатайству решением суда – обжаловать это решение в вышестоящий суд посредством принесения жалобы на приговор»³.

Кроме того, досудебное соглашение о сотрудничестве должно реализовываться в контексте общего назначения уголовного судопроизводства, которое, согласно подп. 1 ч. 1 ст. 6 УПК РФ, предусматривает, что «уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений».

А. В. Смирнов справедливо полагает, что «необходимой гарантией судебной защиты и справедливого разбирательства дела является равно предоставляемая сторонам реальная возможность довести до сведения

³ Определение Конституционного Суда РФ от 02.11.2011 г. № 1481-О-О «По жалобе граждан Ковальчука Владимира Степановича и Ковальчук Тамары Николаевны на нарушение их конституционных прав частью второй статьи 317.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [электронный ресурс]. URL: <http://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-02112011-n-1481-o-o-po>.

суда свою позицию относительно всех аспектов дела. С учетом конституционного права на доступ потерпевшего к правосудию условием заключения соглашения о сотрудничестве с подозреваемым или обвиняемым должно быть согласие потерпевших от преступления, что также прямо вытекает и из законодательного определения данного соглашения, предполагающего участие в нем всех сторон (п. 61 ст. 5 УПК РФ)»⁴.

Еще одной, на наш взгляд, проблемой, является то, что закон предусматривает возможность изменения ранее заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве только при расследовании многоэпизодных и сложных преступлений⁵. Таким образом, позиция потерпевшего относительно сведений, которые могут быть изложены в соглашении, не учитывается ни при каких обстоятельствах. Согласно ч. 2 ст. 317.3 УПК РФ, содержание досудебного соглашения о сотрудничестве не предусматривает реализацию конкретных мер, связанных с возможностью возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением. Вряд ли подобная позиция законодателя соотносится опять же с положениями ст. 6 УПК РФ. Следует согласиться, на наш взгляд, с тем, что «назначение уголовного судопроизводства» – это двуединая категория. Оно считается достигнутым лишь в том случае, когда одновременно происходит как защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, так и защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Если все права и законные интересы потерпевшего в ходе производства по уголовному делу соблюдались, однако лицо, совершившее преступление, не было установлено, то назначение уголовного судопроизводства достигнутым не считается. С другой стороны, в случаях, когда права и интересы лица, в отношении которого осуществлялось производство по уголовному делу, были надлежащим образом защищены, однако права и законные интересы потерпевшего нарушены, назначение уголовного судопроизводства также не считается достигнутым. Лишь гармоничное сочетание двух вышеуказанных составляющих обеспечивает социальную ценность данного вида государственной деятельности»⁶.

⁴ Смирнов А. В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под науч. ред. Г.И. Загорского. М.: Проспект, 2017. С. 900.

⁶ Гриненко А.В. Постатейный научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации: учебное пособие. М.: Проспект, 2018. С. 49.

Изложенное выше полностью, на наш взгляд, согласуется с мнением Н. В. Азаренок: «Если государство в силу публичного интереса берет на себя судьбу сделки, удовлетворяя при этом интересы общества в наказании виновного и интересы обвиняемого в смягчении наказания, то, с другой стороны, оно обязано позаботиться о потерпевшем (ему должен быть возмещен вред, причиненный преступлением, что ложится на плечи соответствующих должностных лиц)»⁷.

Помимо этого, следует согласиться с позицией А.В. Ивановой, которая отмечает, что было бы целесообразным предусмотреть в ст. 42 УПК РФ следующее: «Потерпевший имеет право знать о возможных формах рассмотрения уголовного дела, а также об условиях, порядке и последствиях применения особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ, и право возражать против особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного гл. 40 и гл. 40.1 УПК РФ»⁸.

Таким образом, необходимо констатировать, что в основе существующей проблемы лежит соотношение публичных и частных интересов. Вечный поиск баланса этих интересов – задача государства, которое, с одной стороны, должно обеспечить защиту прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступления, с другой – установить истину, привлечь всех виновных к уголовной ответственности и назначить им справедливое наказание.

Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 г. (в ред. от 31.12.2017 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

2. Определение Конституционного Суда РФ от 02.11.2011 г. № 1481-О-О «По жалобе граждан Ковальчука Владимира Степановича и Ковальчук Тамары Николаевны на нарушение их конституционных прав частью второй статьи 317.6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [электронный ресурс]. URL: <http://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-02112011-n-1481-o-o-ro>.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 16 «О практике применения судами особого порядка судебного

⁷ Азаренок Н. В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и требование справедливости // Научный вестник Омской академии МВД России. 2010. № 4 (39). С. 26.

⁸ Иванова А. В. Особый порядок судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40 со значком 1 УПК РФ) // Вестник ОГУ. 2011. № 3 (122). С. 59.

разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // Российская газета. 2012. 11 июля.

4. Азаренок Н. В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и требование справедливости // Научный вестник Омской академии МВД России. 2010. № 4 (39). С. 26.

5. Гриненко А.В. Постатейный научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации: учебное пособие. М.: Проспект, 2018. С. 49.

6. Иванова А. В. Особый порядок судебного разбирательства при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 40 со значком 1 УПК РФ) // Вестник ОГУ. 2011. № 3 (122). С. 59.

7. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под науч. ред. Г.И. Загорского. М.: Проспект, 2017. С. 900.

8. Парфенов В. Н. Проблемы обеспечения прав и законных интересов потерпевшего при особом порядке принятия судебного решения в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве // Российский судья. 2009. № 11.

9. Смирнов А. В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // СПС «КонсультантПлюс».

**SEPARATE ASPECTS OF IMPLEMENTATION OF THE RIGHTS
OF THE LOST IN THE PROCESS OF CONSIDERING A CRIMINAL
CASE IN AN EXTRAORDINARY ORDER WITH THE
CONCLUSION OF A PERMANENT AGREEMENT
ABOUT COOPERATION**

N. G. Yakovleva

Tver State University

The article is devoted to problems of protection of the rights of the victim at the pre-trial and judicial stages of criminal proceedings. Particular attention is paid to the problem of protecting the interests of the said subject of the criminal process in cases where a pre-trial cooperation agreement is concluded with the accused. The article explores various scientific positions on this issue, and a number of proposals are made to change the criminal procedural legislation.

Keywords: *victim, special order, pre-trial cooperation agreement, correlation of private and public interests in law.*

Об авторе

ЯКОВЛЕВА Наталья Григорьевна – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», e-mail: yakovlevang@yandex.ru.

YAKOVLEVA Natalia – PhD, Associate Professor of Criminal Law and Procedure Tver State University, (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), e-mail: yakovlevang@yandex.ru

Яковлева Н.Г. Отдельные аспекты реализации прав потерпевшего в процессе рассмотрения уголовного дела в особом порядке при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2018. № 1. С. 107 – 114.